



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 150 и частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общественной организации инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общественная организация инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, созданного при данной организации, в части взыскания судебных издержек. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вынесенные по данному заявлению судебные акты

арбитражных судов первой и кассационной инстанции отменены и производство по делу прекращено с указанием на то, что третейский суд стороной в экономическом споре не является, а потому его заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение его же решения не подлежит рассмотрению арбитражными судами.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации общественная организация инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» оспаривает конституционность пункта 1 части 1 статьи 150 «Основания для прекращения производства по делу» и части 2 статьи 236 «Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда» АПК Российской Федерации. Данные законоположения, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не предоставляют право на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда лицу, не являющемуся стороной третейского разбирательства, в частности самому третейскому суду, когда его права и обязанности затрагиваются данным решением.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не вытекает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

К числу таковых относится Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», который определяет состав расходов, связанных с разрешением спора в третейском

суде (пункт 1 статьи 15), а также устанавливает, что распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям; распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или определении третейского суда (пункты 1 и 3 статьи 16).

Из приведенных положений Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» следует, что бремя расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, несут стороны, участвующие в третейском разбирательстве, на основании соответствующего решения третейского суда, подлежащего добровольному исполнению, а по истечении указанного в нем срока – принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом по заявлению стороны, в пользу которой было вынесено решение.

В случае же, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено, что стороны несут расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, то такие расходы включаются в состав расходов постоянно действующего третейского суда (третейский сбор, который подлежит уплате авансом по каждому делу) (пункт 2 статьи 15 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

Таким образом, поскольку действующее законодательство содержит механизм возмещения расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, а предоставление самому третейскому суду – в целях возмещения понесенных им расходов при рассмотрении дела – права на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вынесенного им решения противоречило бы общеправовому принципу «никто не может быть судьей в собственном деле», оспариваемые заявителем законоположения его конституционные права, перечисленные в жалобе, не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 783-О