



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авенд» на нарушение конституционных прав и свобод положениями Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 января 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Авенд» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Авенд» просит признать противоречащими статьям 19, 45–47 Конституции Российской Федерации действовавшие в период его обращения в суд положения Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», как не предусматривающие возможности предоставления отсрочки уплаты третейского сбора при рассмотрении третейскими судами исковых

заявлений имущественного характера в случае тяжелого финансового положения истца.

Как следует из представленных материалов, определениями Арбитражного межотраслевого третейского суда было оставлено без движения, а затем возвращено по мотиву неуплаты третейского сбора исковое заявление ООО «Авенд» к юридическому лицу о взыскании денежной суммы. Поданное ООО «Авенд» в арбитражный суд исковое заявление, содержащее такие же исковые требования, было оставлено им без рассмотрения в связи с возражением ответчика в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, поскольку имелось соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом. Определение арбитражного суда об оставлении искового заявления ООО «Авенд» без рассмотрения постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций было оставлено без изменения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая правовую природу третейского разбирательства, отметил, в частности, что предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд – в контексте гарантий, закрепленных статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, само по себе не может рассматриваться как их нарушение, а, напротив, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно

соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда (Постановление от 26 мая 2011 года № 10-П).

В гражданских правоотношениях, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, свободном установлении своих прав и обязанностей на основе договора, действуют диспозитивные начала. Принцип диспозитивности распространяется и на процессуальные отношения, связанные с выбором способов судебного рассмотрения и разрешения споров, вытекающих из осуществления организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности. При осуществлении такого выбора стороны гражданско-правового договора, проявляя должную разумность и осмотрительность, должны осознавать необходимость уплаты третейского сбора как обязательного условия для обращения в третейский суд и рассмотрения им спора по существу.

Таким образом, положения Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авенд», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 182-О