

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
14 декабря 2020 года

Дело № АВ-9086/2020

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Они [redacted] дения: город
Докучаев [redacted] 13377, выдан
ОВД райо [redacted] деления 772-
070, зарег [redacted] . 131)
К О [redacted] Ю" (109052,
МОСКВА [redacted] а присвоения
ОГРН: 29 [redacted]

о взыскании задолженности по договору денежного займа №2 от 22.08.2020 г в размере 16 735 000 рублей.

при участии в заседании представителей:

от истца: О [redacted]

от ответчика [redacted] ва В.Н, действующей на основании устава, личность установлена по паспорту.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

1б) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья)** - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у

третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.*

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения**, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п.5.1 договора денежного займа №2 от 22.08.2020 г.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Суд установил, что заключая выше указанное арбитражное соглашение, стороны договорились на проведение арбитража в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 01.12.2020 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 01.12 №ED199361455RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», передано курьеру.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165-1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не

находится по указанному адресу

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными по аналогии ст. 115 ГПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку истец и ответчик извещены надлежащим образом, суд считает срок, предоставленный третейским судом, является достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва ответчиком, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры передаются на разрешение в открытом режиме в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в п.5.1 договора денежного займа №2 от 22.08.2020 г. заключенный между физическим лицом и юридическим.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился Он [REDACTED] ович к (далее – истец/займодавец/взыскатель) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью (далее – ответчик/заемщик/должник) о взыскании 16 735 000 руб. – сумма основного долга по договору займа №2 от 22.10.2020 г., 106 675 руб. – расходов на оплату суммы третейского сбора.

Арбитражный сбор в размере 106 675 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается чеком по операции Сбербанка онлайн от 27.11.2020. Размер Арбитражного сбора был согласован с третейским судьей устно перед подачей искового заявления.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже *в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.*

В судебном заседании истец, просил суд утвердить мировое соглашение представил заявление об утверждении мирового соглашения, мировое соглашение в трех экземплярах, отчет об оценке рыночной стоимости части здания (нежилое помещение), расположенное по адресу: 1 [REDACTED] номером 77:04:000 [REDACTED] ение III – комнаты [REDACTED] СТА» от 14.12.2020 г.

В судебном заседании ответчик, поддержал заявление о заключении мирового

распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере 106 675 (Сто шесть тысяч шестьсот семьдесят пять) рублей.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

7. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

8. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

9. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АВ-9086/2020 направить на хранение в Хорошевский районный суд г. Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

14 сентября 2021 года

город Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы
в составе председательствующего судьи Ключкова М.А.,
при секретаре Юнусове Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материал по заявлению по
заявлению О [] лица о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного
сторонами для разрешения конкретного спора,

УСТАНОВИЛ:

О [] А. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного
листа на принудительное исполнение определения третейского суда,
образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 14 декабря 2020
по делу № АВ-9086/2020 по исковому заявлению О [] о
взыскании задолженности по договору денежного займа № 2 от 22.08.2020 в
размере 16 375 000 руб., которым утверждено мировое соглашение,
заключённое 14.12.2020 между О [] Ю».

Представитель заявителя К [] К.С. в судебное заседание явилась, на
удовлетворении заявления настаивала.

Представитель заинтересованного лица – Министерства Юстиции
Российской Федерации Бенюв А.Г. в судебное заседание явился, оставил
усмотрение суда разрешение вопроса о выдаче исполнительного листа исходя из
представленных доказательств.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть
заявление при данной явке.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела,
приходит к следующему.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решений третейских судов и международных
коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства
находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по
заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято
решение третейского суда.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения третейского суда установлены ст. 426
ГПК РФ.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об
арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному
исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При
подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме

арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 14 декабря 2020 по делу № АВ-9086/2020 по исковому заявлению ООО «[]» о взыскании задолженности по договору денежного займа № [] от 22.08.2020 в размере 16 375 000 руб., было утверждено мировое соглашение, заключённое 14.12.2020 между ООО «[]» и []

- Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору денежного займа № [] от 22.10.2020;

- Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 16 735 000 руб. обязуется передать в собственность истца часть здания (нежилое помещение); расположенное по адресу: г. Москва, переулок [] д. 1, с кадастровым номером [] (помещение III – комнаты с 1 по 5, 5а, 6, 6а, с 7 по 11, 11а, с 12 по 16), принадлежащее ответчику на праве собственности на основании договора купли-продажи недвижимости (нежилого помещения) № 59-1206 от 21.11.2014 о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 28.01.2015 сделана запись регистрации [] 9/2015-35/4. Рыночная стоимость часть здания (нежилого помещения) расположенного по адресу: 109052 город Москва, переулок [] с кадастровым номером [] площадью 268 кв.м. (1 этаж, помещение III – комнаты с 1 по 5, 5а, 6, 6а, с 7 по 11, 11а, с 12 по 16) нежилого помещения подтверждается отчетом № 52/12/20 от 14.12.2020 об оценке рыночной стоимости нежилого помещения общей площадью 268 кв.м. (1 этаж, пом. III) расположенного по адресу: г. Москва, [] ООО «АВЕСТА» по состоянию на 14 декабря 2020 г. без учета НДС составила 16 400 000 руб.; судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: ответчик компенсирует истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере 106 675 руб.

Из указанного определения следует, что местом третейского разбирательства является г. Москва, ул. Маршала Жукова д. 51, что относится к территориальной подсудности Хорошевского районного суда г. Москвы.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2021 года в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения об утверждении мирового соглашения отказано.

Определением второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2021 года определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 февраля

2021 года отменено по основаниям того, что спор о признании права собственности может быть предметом рассмотрения третейского суда.

Для целей осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на основании такого решения третейского суда требуется соблюдение процедуры, установленной главой 47 ГПК РФ, § 2 главы 30 АПК РФ. В связи с этим по указанной категории споров судам следует принимать к рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, даже если соответствующее решение по своей природе не требует принудительного приведения в исполнение (например, решения третейских судов о признании за истцом права собственности или иных прав на объекты недвижимого имущества, находящиеся на территории Российской Федерации). (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража").

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права исходя из представленных документов не установлено. Ответчики не оспаривали решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления:

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение определения об утверждении мирового соглашения "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 14 декабря 2020 года по делу № АВ-9086/20.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

М.А. Клочков



Третейскому судье
Кравцову А.В.
(ИНН 344205858175)

AB-9086/2020

Истец
мест
Дон
ОВД
16.0
адрес
131)

Отв
«А
ИН
ОГ
Юр
дом

1982г.р.,
о р-на
, выдан
ыдачи:
ирован по
с 8, кв.

остью

ёмный,

Цена иска: 16 735 000,00 (Шестнадцать миллионов семьсот тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

Арбитражный сбор: 106 675 (Сто шесть тысяч шестьсот семьдесят пять) руб.

Исковое заявление
о взыскании задолженности по договору денежного займа

С
В
С
з
и
7

род Докучаевск
ан ОВД района
ления 772-070,
) (далее - Истец)
0084410, ИНН:
ры Николаевны,

действующей на основании Устава (далее – Ответчик) заключили Договор денежного займа № 2 от «22» октября 2020г., согласно п.1.1 которого, Заимодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в размере 16 735 000,00 (Шестнадцать миллионов семьсот тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек. (далее - Сумма займа), а Заемщик обязуется вернуть Заимодавцу Сумму займа и уплатить проценты на нее в сроки и в порядке, предусмотренные Договором. Согласно п.1.3 Сумма займа подлежит возврату в течение тридцати дней со дня подписания настоящего Договора.

В нарушение пункта 1.3. Договор денежного займа № 2 от «22» октября 2020г Заемщик не возвратил взятую по договору сумму в срок.

Обоснованием компетенции Третейского судьи Кравцова А.В. рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами «16» августа 2020 г. арбитражное соглашение, в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в п.5.1 Договора: «Все споры по настоящему договору передаются по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по

Вход. № AB-111593
«01» 16 2020г.
подпись

Анна Викторовна Николаевна
25 ноября 2020г.

Судья. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, гл. 4 и 5 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ, прошу:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по Договору денежного займа № 2 от «22» августа 2020г. в размере 16 735 000,00 (Шестнадцать миллионов семьсот тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек.
2. Взыскать с Ответчика расходы на оплату арбитражного сбора в размере 106 675 (Сто шесть тысяч шестьсот семьдесят пять) руб.
3. Документы, судебные акты (постановления, арбитражное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты: [redacted]@il.com или по СМС на телефонный номер +7 (925) 4 [redacted]

Приложение на 20 листах:

1. Заверенная копия искового заявления, для направления Ответчику на 2 листах.
2. Документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора на 1 листе.
3. Заверенная копия договора денежного займа № 2 от «22» октября 2020г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на трех листах.
4. Платежное поручение подтверждающее передачу займа на 1 листе.
5. Выписка из ЕГРЮЛ с сайта ФНС на Ответчика на 14 листах.

(С [redacted] рович)

"25" ноября 2020 г.

Копия верна

[redacted]

25 ноября 2020г.

Третейскому судье Кравцову А.В.

Ист [redacted] 22 октября
198 [redacted] евск
Вол [redacted] (паспорт серия
450 [redacted] рное Бутово
гор [redacted] д подразделения
772 [redacted] 602, г.Москва,
ул. [redacted]

Отв [redacted] етственностью
«АК [redacted]
ИНН [redacted]
ОГР [redacted]
Юр [redacted] улок
Под [redacted]
Ген [redacted]

Дело № АВ-9086/2020

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Москва

«14» декабря 2020 г.

Ис [redacted] город
Документ [redacted] выдан
ОВД рай [redacted] ия 772-
070, заре [redacted] 131) и
Ответчик [redacted] 84410,
ИНН: 77 [redacted] Веры

Николаевны, действующей на основании Устава, в ходе разбирательства по делу № АВ-9086/2020 заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по Договору денежного займа № 2 от «22» октября 2020г.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 16 735 000,00 (Шестнадцать миллионов семьсот тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек обязуется передать в собственность Истца часть здания (нежилое помещение), расположенное по адресу: 109 [redacted] 1, с кадастровым номером 77:0 [redacted] кв.м. (этаж 1, помещение III – комнаты с 1 по 5, 5а, 6, 6а, с 7 по 11, 11а, с 12 по 16), принадлежащее Ответчику на праве собственности на основании Договора купли-продажи недвижимости (нежилого помещения) № 59-1206 от 21.11.2014г о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 28.01.2015г. сделана запись регистрации № 77-7 [redacted] 4.

Рыночная стоимость часть здания (нежилое помещение), расположенное по адресу: 10 [redacted] м 1, с кадастровым номером 77 [redacted] кв.м. (этаж 1, помещение III – комнаты с 1 по 5, 5а, 6, 6а, с 7 по 11, 11а, с 12 по 16) нежилого помещения подтверждается

Вход № АВ-112025
14.12.2020
подпись: [подпись]

Отчетом №52/1220 от 14.12.2020 г. об оценке рыночной стоимости нежилого помещения общей площадью 268 кв.м. (1 этаж, пом. III), расположенного по адресу: г.Москва, пер. Подъемный, д.1, выполненным ООО «АВЕСТА», по состоянию на 14 декабря 2020 г. без учета НДС составила 16 440 000 (Шестнадцать миллионов четыреста сорок тысяч) рублей;

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере 106 675 (Сто шесть тысяч шестьсот семьдесят пять) рублей.

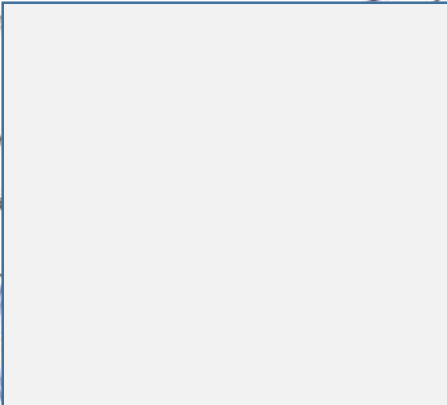
4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец

О
О
Г
—



 Дата 14.12.2020

а Вера Николаевна

2020.

