АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«27» июня 2022 года **Дело № АВ-М-ОСТ-3060/2022**

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО Российская Государственная Академия интеллектуальной собственности, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), при ведении протокола судебного заседания единолично Третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13, рассмотрел дело по исковому заявлению

истца [redacted] № 808830, выдан [redacted] 10-008, зарегистр [redacted] в.2,

к ответ [redacted] сто рождения: гор [redacted] и в Пролетарском [redacted] по адресу: Тульск [redacted]

с требованиями:

1. Взыскать 170 000 руб. - суммы займа, 63 240 руб. - денежного вознаграждения.
2. Взыскать судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере [redacted] рублей.

при участии в заседании:

от истца: не явился. Извещен надлежащим образом. Отметка почты «Вручено». Направил ходатайство об утверждении мирового соглашения и о рассмотрении в отсутствие истца.

от ответчика: не явился. Извещен надлежащим образом. Отметка почты «Вручено». Направил ходатайство об утверждении мирового соглашения и о рассмотрении в отсутствие ответчика.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «*Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано*

соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

п.1 «*Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях,* ***если сторона третейского разбирательства, представит доказательство*** *того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, ***если сторона третейского разбирательства, представит доказательство*** *того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу статьи 7 ФЗ-382, «*арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в виде арбитражной оговорки, записанной в п. 5.2 Договора займа б/н от 24.05.2019 года.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «*Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если* ***сторона представит доказательство*** *того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.*

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «*если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».*

Постановлением от 27.04.2022 года, исковое заявление принято к производству Третейского суда. Возбуждено производство по делу № АВ-М-ОСТ-3058/2022.

Истец уведомлен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договоров. По данному адресу, Третейским судом **направлены**: судебное

Постановление, что подтверждается накладной на отправку Электронного заказного письма почты России от 31.05.2022 г. № 80111672200820. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», **14.06.2022 г. – Вручено адресату**.

Ответчик извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договоров. По данному адресу, Третейским судом **направлены**: судебное Постановление и копия искового заявления, что подтверждается накладной на отправку Электронного заказного письма почты России от 31.05.2022 г. № 80111672200820. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», **06.06.2022 г. – Вручено адресату.**

16.06.2022 г. от сторон поступило Ходатайство об утверждении мирового соглашения, содержащее в том числе, ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Поскольку истец и ответчик, извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, то Третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие сторон.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона** третейского разбирательства **представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) …».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 11.11.2021 г. № 13/5-099/264646-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Заявлений об отводе Третейского судьи от Сторон, **не поступало**.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может **с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим**, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский суд, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже,

*«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, **назначения** или отвода **арбитров**, **ведению делопроизводства**, организации сбора и **распределения арбитражных сборов**, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,

- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,

- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,

- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),

- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,

- лично назначил и провел судебное заседание,

- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Вместе с этим, **Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.

В) **Заявлений** о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в договор займа, заключенной между физическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.», истец обратился с исковым заявлением к ответчику с требованиями:

1. Взыскать 170 000 руб. - суммы займа, 63 240 руб. - денежного вознаграждения.
2. Взыскать судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере [redacted] рублей.

Арбитражный сбор в размере [redacted] рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 232942 от 19.05.2022 г.

Истец и Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечили, направили ходатайство об утверждении мирового соглашения, содержащее ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие сторон.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен в соответствии с правилами ст. 28, 33 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, 24.05.2019 года между истцом и ответчиком был заключен Договор займа денежных средств на сумму 200 000 рублей. Факт

получения займа подтверждается собственноручной распиской ответчика от 24.05.2019 г. Пунктом 1.3. Договора определено, что сумма займа должна быть возвращена к 24.05.2021 г.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком,

24.05.2020 г. Ответчик возвратил 30000 рублей, из которых: 25000 рублей- основной долг и 5000 проценты за пользование суммой займа.

24.04.2021 г. Ответчик возвратил 20000 рублей, из которых: 15000 рублей- основной долг и 5000 проценты за пользование суммой займа.

Однако, на 24.05.2021 г., Ответчик сумму займа в полном объеме не вернул.

Образовавшаяся задолженность составляет 170 000 рублей.

Ввиду этого, Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 05.12.2021 г, содержащая требование погасить в течение семи дней с момента ее получения образовавшуюся задолженность в размере 170 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В п. 3.2 Договора, стороны предусмотрели дополнительное денежное вознаграждение в размере 0,1% от суммы предоставленного займа за каждый календарный день просрочки исполнения обязательства. За период с 24.05.2021 г. по 30.05.2022 г. начисленное дополнительное денежное вознаграждение составляет 63 240 рублей.

Третейский суд проверил арифметическую правильность расчета процентов, указанных в иске, и считает их верными.

Общая сумма задолженности Ответчика составляет 233 240 рублей.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

В силу ст. 309 ГК РФ, *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требования.*

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, *если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.*

Учитывая вышеизложенное, Третейский суд считает возможным удовлетворить исковые требования истца о взыскании задолженности в общей сумме 233 240 рублей.

До судебного заседания, Истец и Ответчик направили Третейскому суду Ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233 240 рублей обязуется передать в собственность, принадлежащее ему имущество: автомобиль и земельный участок.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что ходатайства об утверждении мирового соглашения подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33. Закона об арбитраже:

1. Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

2. Арбитражное решение на согласованных условиях принимается в соответствии с положениями статьи 34 настоящего Федерального закона и содержит указание на то, что оно является арбитражным решением. Это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

В материалы дела представлено мировое соглашение следующего содержания:

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец: *1*
рождения
РОССИИ

года, [redacted] ресу:
Тульс [redacted] ская,
д.8, к [redacted]

Адре [redacted] 0031,
Тульс [redacted]

Отв [redacted] *.1992*
года [redacted] ыдан
ОТД [redacted] ТИ В
ПРО [redacted] года,
код [redacted] ресу:
Тульс [redacted] д.17,
кв.31 [redacted]

Адре [redacted] 0001,
Тульс [redacted] д.17,
кв.31 [redacted]
Э [redacted]
Д [redacted]
М [redacted]

Дело № АВ-М-ОСТ-3060/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Тула *«15» июня 2022г.*

Истец 1 [redacted] ?
808830, выдан [redacted])
подразделения [redacted] ,
с.Дмитриевск [redacted] и
рождения, пас [redacted] Й
ОБЛАСТИ В П [redacted] -
006, зарегистр [redacted] ,
кв.31, в ходе разбирательства по делу № АВ-М-ОСТ-3060/2022 заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору займа от 24.05.2019 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233240 (двести тридцать три тысячи двести сорок) рублей обязуется передать в собственность Истца:

1) движимое имущество: автомобиль, государственный регистрационный знак: Е [redacted] , марка, модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): Х [redacted] , тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено , кузов № Х [redacted] 1, цвет: темно-серый, принадлежащий Ответчику на основании Договора купли-продажи от 30.07.2015 года,о чем указано в Паспорте транспортного средства 7 [redacted] .

Рыночная стоимость автомобиля государственный регистрационный знак: Е [redacted] 1, марка,модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): Х [redacted] 1, тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено , кузов № Х [redacted] 1, цвет: темно-серый, подтверждается справкой об оценке рыночной стоимости данного автомобиля,выполненной экспертом О [redacted] .,по состоянии на 24.05.2022 года составляет

180 000,00 (сто восемьдесят тысяч рублей 00 копеек) рублей.
2) недвижимое имущество: земельный участок, расположенный по адресу: Тульская обл.,р-н [redacted], кадастровый номер: [redacted],площадь 758+/- 10 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для коллективного садоводства,принадлежащее Ответчику на праве собственности на основании Договора купли-продажи земельного участка от 22.06.2018 г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2018 г. сделана запись регистрации № [redacted].
Кадастровая стоимость объекта составляет 52 056,26 (пятьдесят две тысячи пятьдесят шесть рублей двадцать шесть копеек) рублей.
3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.
4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.
5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.
6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____ Дата_____

Ответчик _____ Дата_____

Вместе с мировым соглашением, в материалы дела представлены документы, подтверждающие права собственности Ответчика на объекты имущества, указанного в мировом соглашении:

- автомобиль RENAULT LOGAN (SR): Паспорт транспортного средства 7[redacted]; Свидетельство о регистрации транспортного средства 7134 № 277335; Справка независимой экспертной организации О[redacted], которая подтверждает рыночную стоимость автомобиля по состоянию на 24.05.2022 г. - в размере 180 000 рублей.

- земельный участок: Выписка из ЕГРН от 17.06.2022 г. № КУВ[redacted], местоположение: Т[redacted] 1[redacted],участок 268, кадастровый номер: 7[redacted]6, площадь 758+/- 10 кв.м. Кадастровая стоимость: 52 056,52 рубля.

Третейский суд считает, что размер исковых требований и совокупная стоимость автомобиля и земельного участка являются соразмерными для целей утверждения мирового соглашения.

Согласно п. 3 Мирового соглашения, «*Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла*». Таким образом, расходы по оплате арбитражного сбора в размере [redacted] руб. относятся на истца в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.*

На основании Главы 6, ст. 33, 34 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3058/2022 между истцом [redacted] 8830, -008, .2) и Место сти в н по ия:

Третейскому судье Кравцову А.В.

И [redacted] *да*
ро *ВД*
РС *018*
го *су:*
Ту *ая,*
д.
Ад *31,*
Ту
О *92*
го *ан*
О *В*
П *да,*
ко *су:*
Ту *17,*
кв.
Ад *01,*
Ту *17,*
кв.
Эл.
Да.
Ме

Дело № АВ-М-ОСТ-3060/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Тула *«15» июня 2022г.*

Истец Р [redacted] *808830, выдан* *подразделения* *с.Дмитриевско* *рождения, пас* *ОБЛАСТИ В П* *006, зарегистр* *кв.31, в ходе разбирательства по делу № АВ-М-ОСТ-3060/2022 заключили настоящее Мировое*

соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору займа от 24.05.2019 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233240 (двести тридцать три тысячи двести сорок) рублей обязуется передать в собственность Истца:

1) движимое имущество: автомобиль, государственный регистрационный знак: [redacted]1, марка,модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): [redacted]1, тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено , кузов № [redacted], цвет: темно-серый, принадлежащий Ответчику на основании Договора купли-продажи от 30.07.2015 года,о чем указано в Паспорте транспортного средства 7[redacted]8.

Рыночная стоимость автомобиля государственный регистрационный знак: [redacted]1, марка,модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): X[redacted], тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено , кузов № [redacted]21, цвет: темно-серый, подтверждается справкой об оценке рыночной стоимости данного автомобиля,выполненной экспертом О[redacted]1.,по состоянии на 24.05.2022 года составляет 180 000,00 (сто восемьдесят тысяч рублей 00 копеек) рублей.

2) недвижимое имущество: земельный участок, расположенный по адресу: Тульская обл.,р-н [redacted]58, кадастровый номер: [redacted] площадь 758+/- 10 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для коллективного садоводства,принадлежащее Ответчику на праве собственности на основании Договора купли-продажи земельного участка от 22.06.2018 г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2018 г. сделана запись регистрации № [redacted]-3.

Кадастровая стоимость объекта составляет 52 056,26 (пятьдесят две тысячи пятьдесят шесть рублей двадцать шесть копеек) рублей.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____ Дата_____
Ответчик _____ Дата_____

2. Третейское разбирательство по делу АВ-М-ОСТ-3058/2022 - прекратить.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.

4. Разъяснить, что в случае неисполнения условий, мирового соглашения, утверждённого настоящим арбитражным решением, любая из сторон, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке Главы 47 ГПК РФ.

Третейский судья **А.В. Кравцов**

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-0767/22 „08" декабря 2022 г.
(дата принятия судебного акта)

Останкинский районный суд города Москвы
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г.Москва, 1-ая Останкинская, д.35,129515
(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,
по исполнению судебного акта, которого ведет исполнительный лист)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №13-0767/2022 по заявлению [redacted]А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 27.06.2022 г. по делу №АВАВ-М-ОСТ-3060/2022,

решил (определил, постановил) 1. Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3058/2022 между истцом Р[redacted]айловной, дата р[redacted], выдан УМВД Р[redacted]18 года, код п[redacted] Тульская обл., З[redacted]) и ответчиком К[redacted]ения 15.09.1992 года, Место рождения:

Серия ФС № 028998904

2

[redacted]

кв.31) следующего содержания:
Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец: [redacted]

[redacted]

р. Тула Дело № АВ-М-ОСТ-3060/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Тула «15» июня 2022г.

Истец [redacted]

808830, [redacted]

код под[redacted]

с.Дмитри[redacted]

года рож[redacted]

ТУЛЬСК[redacted]

подразде[redacted]

г.Тула, ул[redacted]

кв. 31, в ходе разбирательства по делу № АВ-М-ОСТ-3060/2022 заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору займа от 24.05.2019 года.

2.Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233240 (двести тридцать три тысячи двести сорок) рублей обязуется передать в собственность Истца:

1) движимое имущество: автомобиль, государственный регистрационный знак: Е [redacted] Х 71, марка,модельТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): Х [redacted], тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007,

шасси(рама): не установлено , кузов № X7L[redacted]21, цвет: темно-серый, принадлежащий Ответчику на основании Договора купли-продажи от 30.07.2015 года,о чем указано в Паспорте транспортного средства 7[redacted]8.

Рыночная стоимость автомобиля государственный регистрационный знак: Е 293 УХ 71, марка,модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN): X7L[redacted]I, тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено , кузов № X[redacted], цвет: темно-серый, подтверждается справкой об оценке рыночной стоимости данного автомобиля,выполненной экспертом ОО[redacted]А.,по состоянии на 24.05.2022 года составляет 180 000,00 (сто восемьдесят тысяч рублей 00 копеек) рублей.

2) недвижимое имущество: земельный участок, расположенный по адресу: Тульская обл.,р-н Л[redacted]к 268, кадастровый номер: 7[redacted]6,площадь 758+/- 10 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для коллективного садоводства, принадлежащее Ответчику на праве собственности на основании Договора купли- продажи земельного участка от 22.06.2018 г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2018 г. сделана запись регистрации № 7[redacted]3.

Кадастровая стоимость объекта составляет 52 056,26 (пятьдесят две тысячи пятьдесят шесть рублей двадцать шесть копеек) рублей.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

2. Третейское разбирательство по делу АВ-М-ОСТ-3058/2022 - прекратить.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.

Серия ФС № 028998904

4. Разъяснить, что в случае неисполнения условий, мирового соглашения, утверждённого настоящим арбитражным решением, любая из сторон, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке Главы 47 ГПК РФ.

Судья С.В. Борисова