

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«08» августа 2022 года

Дело № АВ-М-ОСТ-3070/2022

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО Российская Государственная Академия интеллектуальной собственности, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), с применением видеоконференцсвязи по Скайп, при ведении протокола судебного заседания единолично Третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13, рассмотрел дело по исковому заявлению

истца **К** [redacted] ния:
г. [redacted] КП-
[redacted] [redacted] рчта:
1. [redacted]
к ответчику **М** [redacted] место
рождения: гор. Солн [redacted] и по
Московской област [redacted] л., г.
Люберцы, РП. Томи [redacted]

с требованиями взыскать по Договору займа № б/н от 15 мая 2022 г.:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца 102 000 000 руб. - суммы займа, 2 040 000 рублей - процентов за пользование займом, 4 794 000 руб. - денежного вознаграждения.
2. Взыскать с Ответчика судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 544 170 рублей.

при участии в заседании:

от истца: **К** [redacted] идеоконференцсвязи по Скайп. Личность установлена по
паспорту.
от ответчика [redacted]). по видеоконференцсвязи по Скайп. Личность установлена
по паспорту.

Дело рассмотрено по правилам ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том

числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

п.1 «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В силу статьи 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в виде арбитражной оговорки, записанной в п. 4.1. Договора займа № б/н от 15 мая 2022 г.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, *«если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства*

гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением от 04.08.2022 года, исковое заявление принято к производству Третейского суда. Возбуждено производство по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022.

Вместе с иском, от истца поступило Ходатайство о назначении судебного заседания на более ранний срок, где истец принял на себя обязательство самостоятельно произвести извещение ответчика о составе третейского суда, о месте и времени проведения третейского разбирательства.

Подача заявления о скорейшем рассмотрении дела является реализацией диспозитивного права истца, как участника третейского разбирательства (Определение 2КСОЮ от 16.03.2020 г. № 8Г-3298/2019). На основании изложенного, Третейский суд счел возможным назначить судебное заседание и провести третейское разбирательство в более ранний срок. При этом, обязанность произвести извещение Ответчика о составе третейского суда, о месте и времени проведения третейского разбирательства, было возложено на Истца.

Арбитражным соглашением сторон, записанным в п. 4.1. Договора займа № б/н от 15 мая 2022 г. предусмотрена возможность проведения судебного заседания по видеоконференцсвязи.

В связи с отсутствием иных договоренностей сторон, Третейский суд принял решение о проведении судебного заседания по видеоконференцсвязи по Скайп, о чем указано в «Постановлении о подготовке дела к судебному третейскому разбирательству и назначении судебного третейского разбирательства с применением видеоконференцсвязи по Скайп» от 04.08.2022 года.

Истец уведомлен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, электронному адресу, указанному в иске и в реквизитах Договоров. По данному адресу, Третейским судом **направлено** судебное «Постановление о подготовке дела к судебному третейскому разбирательству и назначении судебного третейского разбирательства с применением видеоконференцсвязи по Скайп» от 04.08.2022 года.

Ответчик извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства Истцом. Истец предоставил Копию Постановления с отметкой ответчика о получении.

05.08.2022 г. от сторон поступило Ходатайство об утверждении мирового соглашения, содержащее в том числе, Ходатайство об участии в судебном заседании по видеоконференцсвязи по Скайп. Данные Ходатайства указывают, о том, что истец и ответчик уведомлены о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства.

Поскольку истец и ответчик участвуют в судебном заседании, извещение о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проведено надлежащим образом.

П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».

Заявлений от Сторон, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало.**

П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства представит доказательство того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 11.11.2021 г. № 13/5-099/264646-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Заявлений об отводе Третейского судьи от Сторон, не поступало.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский суд, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Вместе с этим, **Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало.**

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

II.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

II.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в договор займа, заключенной между физическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.», истец обратился с иском заявлением к ответчику с требованиями взыскать по Договору займа № б/н от 15 мая 2022 г.:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца 102 000 000 руб. - суммы займа, 2 040 000 рублей - процентов за пользование займом, 4 794 000 руб. - денежного вознаграждения.
2. Взыскать с Ответчика судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 544 170 рублей.

Арбитражный сбор в размере ████████ рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается скриншотом банковского перевода № 430279186 от 04.08.2022 г.

Истец и Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, лично участвовали в судебном заседании, направили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен в соответствии с правилами ст. 28, 33 Закона об арбитраже.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, 15.05.2022 года между истцом и ответчиком был заключен Договор займа денежных средств на сумму 102 000 000 рублей. Факт получения займа подтверждается собственноручной распиской ответчика от 15.05.2022 г. Пунктом 2.2. Договора определено, что сумма займа должна быть возвращена до 15.06.2022 г.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, до 15.06.2022 г. Ответчик сумму займа не вернул.

Образовавшаяся задолженность составляет 102 000 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, *заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.*

Обязательная претензионная форма Договором займа не предусмотрена. Истец письменную претензию не направлял, а пытался разрешить спор устными переговорами с Ответчиком.

Невозвращение суммы займа в установленный договором срок стал основанием для обращения с иском в третейский суд.

В силу ст. 309 ГК РФ, *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Третейский суд рассмотрел обстоятельства предоставления займа и условия его возврата, учитывая то, что ответчик не представил документов, подтверждающих возврат задолженности, считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика основной суммы задолженности в размере 102 000 000 рублей.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование суммой займа в фиксированном размере 2 040 000 рублей, предусмотренном в п. 2.2 Договора займа.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, *если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.*

В соответствии с Договором займа: *«п. 1.1. По настоящему договору займа Займодавец передает Заемщику в собственность наличными денежными средствами в размере 102 000 000 (сто два миллиона) рублей 00 копеек Российской Федерации (далее - Сумма займа), а Заемщик*

обязуется возвратить Займодавцу Сумму займа и уплатить проценты за пользование займом в размере 2% (два процента) от суммы займа, с оплатой процентов в конце срока.

2. Порядок предоставления и возврата суммы займа.

2.2. Сумма займа с процентами в размере 104 040 000 (сто четыре миллиона сорок тысяч рублей 00 копеек Российской Федерации должна быть возвращена Заемщиком до 15.06.2022 года».

Исходя из того, что Третейский суд считает возможным удовлетворить иски о взыскании основного долга в размере 102 000 000 рублей, то Третейский суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика проценты за пользование суммой займа в размере 2 040 000 рублей. В общей сумме 104 040 000 рублей.

Также, истец просит взыскать с ответчика дополнительное денежное вознаграждение за период с 15.06.2022г. по 01.08.2022 г. в размере 4 794 000 рублей, предусмотренное в п. 3.1 Договора займа.

В соответствии с п. 3.1. Договора займа: «Стороны пришли к соглашению, что в случае нарушения сроков возврата Суммы займа или сроков уплаты ежемесячного платежа по процентам, предусмотренных Договором, Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) в день от Суммы займа, что составляет 102 000 (сто две тысячи) рублей 00 копеек Российской Федерации в день».

Третейский суд проверил арифметический расчет суммы дополнительного вознаграждения, приведенной в исковом заявлении, считает его верным и подлежащим удовлетворению в размере 4 794 000 рублей.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере [] руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

До судебного заседания, Истец и Ответчик направили Третейскому суду Ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому Истец предоставляет Ответчику график погашения задолженности.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что ходатайства об утверждении мирового соглашения подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33. Закона об арбитраже:

1. Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

2. Арбитражное решение на согласованных условиях принимается в соответствии с положениями статьи 34 настоящего Федерального закона и содержит указание на то, что оно является арбитражным решением. Это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

В материалы дела представлено мировое соглашение следующего содержания, подписанное сторонами:

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец К []

Ответч. []

зич

Дело № АВ-М-ОСТ-3070/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Москва

«04» августа 2022г.

Истец Кс [] ; и Ответчик М [] ;
заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору б/н от 15 мая 2022 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 104 040 000 руб. погасит долг в размере 104 040 000 рублей не позднее 15 января 2023г., из них не менее 20 000 000 рублей до 15.09.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.09.2022г. до 15.10.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.10.2022г. до 15.11.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.11.2022г. до 15.12.2022г., и полный расчет не позднее 15.01.2023г.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере [REDACTED] рублей до 15.09.2022г.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третьейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третьейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____ Дата 04.08.2022г.

Ответчик _____ Дата 04.08.2022г.

В материалах дела отсутствуют материалы, препятствующие утверждению мирового соглашения. В судебном заседании, стороны подтвердили готовность утверждения мирового соглашения.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.

На основании Главы 6, ст. 33, 34 ФЗ-382, «Третьейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3070/2022 между истцом

И [REDACTED] ия: г.
М [REDACTED] . КП-
б [REDACTED] 9) и
с [REDACTED] место
Р [REDACTED] ии по
М [REDACTED] л., г.
J [REDACTED]

Третьейскому судье Кравцову А.В.

Истец К [REDACTED]

Ответчи [REDACTED] ч

Дело № АВ-М-ОСТ-3070/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Москва

«04» августа 2022г.

заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору б/н от 15 мая 2022 года.
2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 104 040 000 руб. погасит долг в размере 104 040 000 рублей не позднее 15 января 2023г., из них не менее 20 000 000 рублей до 15.09.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.09.2022г. до 15.10.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.10.2022г. до 15.11.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.11.2022г. до 15.12.2022г., и полный расчет не позднее 15.01.2023г.
3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере _____ рублей до 15.09.2022г.
4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.
5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.
6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____ Дата 04.08.2022г.

Ответчик _____ Дата 04.08.2022г.

2. Третейское разбирательство по делу АВ-М-ОСТ-3070/2022 - прекратить.
3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.
4. Разъяснить, что в случае неисполнения условий, мирового соглашения, утверждённого настоящим арбитражным решением, любая из сторон, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке Главы 47 ГПК РФ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2023 г.

г. Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Арзамасцевой А.Н., при секретаре Торцевой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 13-92/23 по заявлению К [REDACTED] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 в отношении М [REDACTED] Олега Олеговича,

УСТАНОВИЛ:

Камнев А.В. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 в отношении М [REDACTED] А [REDACTED], указывая, что ответчиком решение Третейского суда в добровольном порядке не исполняется.

Лица, участвующие в рассмотрении дела в судебном заседании не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд, изучив письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу требований ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены ст. 426 ГПК РФ, носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Судом установлено, что решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 08.08.2022 по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 постановлено: Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3070/2022 между истцом Камневым Александром Владимировичем и ответчиком Олега Олеговичем. 91) следующего содержания:

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец Ка [REDACTED]

Ответчик Камнев Александр Владимирович

Олегович Дело № АВ-М-ОСТ-3070/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Москва

«04» августа 2022г.

Истец Ка [REDACTED]

заклучили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33

Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору б/н от 15 мая 2022 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 104 040 000 руб. погасит долг в размере 104 040 000 рублей не позднее 15 января 2023г., из них не менее 20 000 000 рублей до 15.09.2022г, не менее 20 000 000 рублей с 16.09.2022г. до 15.10.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.10.2022г до 15.11.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.11.2022г. до 15.12.2022г., и полный расчет не позднее 15.01.2023г.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере 544 170 рублей до 15.09.2022г.

4. Мировое соглашение не нарушает права и-законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Решение третейского суда вступило в законную силу 08.08.2022 г.

Из заявления следует и подтверждается письменными материалами дела, а доказательств обратного суду на момент рассмотрения заявления по существу не представлено, решение Третейского суда должником надлежащим образом не исполняется.

Учитывая, что должником не представлены доказательства в опровержение доводов взыскателя о ненадлежащем исполнении решения третейского суда, суд, установив факт неисполнения должниками условий мирового соглашения приходит к выводу о том, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, не имеется, в связи с чем полагает возможным выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 08.08.2022 года.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ка [] гча о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 в отношении Ма [] о А [] гча - удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 в отношении Малиновского Александра Олеговича.

Взыскать с Ма [] пользу Ка [] (ИЗ) задолженность в размере 104 040 000 руб., судебные расходы на оплату Арбитражного сбора в размере 544 170 руб., по оплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Согласно ч. 5 ст. 427 ГПК РФ определение суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные настоящим Кодексом.

Судья

А.Н. Арзамасцева



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-92/2023

16 января 2023 г.

Городской районный суд

Останкинский районный суд города Москвы

Городские районные и районные суды (городского значения) исполнительного государственного суда
г. Москва, 1-ая Останкинская, д. 35, 129515

Судебный участок по гражданским делам, мировые судьи для исполнительного государственного суда

Судебный участок по гражданским делам
рассмотрен в открытом судебном заседании гражданское дело № 13-92/23 по
заявлению Кс [redacted] о выдаче исполнительного
листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,
образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе
единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от
08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-3070/2022 в отношении М
А [redacted] а

Выдать исполнительный лист на
решил (определил, постановил) принудительное исполнение решения Третейского суда образованного
сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного
Третейского судьи Кравцова А.В. от 08.08.2022 г. по делу № АВ-М-ОСТ-
3070/2022 в отношении М: [redacted]

Серия ФС № 039823933