

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании оплаты по векселю, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

18 июня 2019 г.

№ 64/19

10.12.2018 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-5888/18 по иску гр-на К.. (г. Москва) к гр-ке П.. (г. Москва), о взыскании оплаты по векселю.

25.12.2018 г. истец обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

28.01.2019 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (дело № 693/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании оплаты по векселю.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения):

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился П..- истец с исковым заявлением к К..-Ответчик о взыскании с К.. вексельной суммы по векселю от 07.12.2006 № 002, выданному ООО «...» в пользу П... в размере 7 249 500 (семь миллионов двести сорок девять тысяч) рублей; о взыскании с К... суммы процентов по векселю от 07.12.2006 № 002 за период с 07.12.2006 по 06.08.2018 в размере 12 682 457 (двенадцать миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи четыреста пятьдесят семь) рублей; о взыскании с К... расходов по уплате арбитражного сбора в размере 122 600 (сто двадцать две тысячи шестьсот) рублей.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражного соглашения от 3 августа 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражного соглашения от 3 августа 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным

на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства нарочно 22.11.2018 г. путем выдачи Постановления, под расписку.

Постановлением от 26.11.2018 год судебное заседание по делу было отложено на 10.12.2018.

Истец уведомлен о дате, месте и времени судебного разбирательства нарочно 26.11.2018 г. путем выдачи Постановления, под расписку.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 26.11.2018 г. № 37646865. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», корреспонденция по отправлению № 37646865 были произведены две неудачные попытки вручения – 29.11.2018 г. и 03.12.2018 г. Отправление доставить не удалось по причине отсутствия получателя по указанному адресу.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по

вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский*

суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»-«Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя,

нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на заключение арбитражного соглашения в отношении спора по векселю, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

07.12.2006 г. ООО «...» (ИНН) расположенный по адресу: 107082, г. Москва, ул. выдал вексель Н... на сумму 7 249 500 (семь миллионов двести сорок пять тысяч пятьсот) рублей.

Согласно условиям векселя определена процентная ставка на вексельную сумму в размере 15 процентов. Данное условие также предусмотрено п. 5 гл. I «Положения о простом и переводном векселе», утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК ССР от 07.08.1937 № 104/1341 - далее Положение.

В этом пункте указано, что проценты начисляются со дня составления векселя. Таким образом, сумма процентов по векселю с момента составления векселя с 07.12.2006 по 06.08.2018 составляет 12 682 457 (двенадцать миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи четыреста пятьдесят семь) рублей, рассчитана истцом верно.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «...» (ИНН) было исключено из ЕГРЮЛ 12.01.2009. При этом авалистом по векселю является К..., подпись которой поставлена авалистом на лицевой стороне векселя, что предусмотрено абз. 3 п. 31 Положения.

В качестве первоначального индоссанта в вексель был вписан Н..., 08.05.1988 года рождения, проживавший по адресу: г. Москва, ул. Позже его права требования были переуступлены П..., путем передачи оригинала векселя и заполнения мной векселя в качестве индоссанта с оборотной стороны (пп. 1 п. 14 Положения).

В соответствии с п. 22 Положения 13.07.2018 г. П... направил копию векселя авалисту К... для акцепта, потребовав выплаты суммы основного долга 7 249 500 рублей и суммы установленных процентов (под 15 % годовых) в размере 12 602 017 рублей. При этом было указано место исполнения по векселю - г. Москва, ул. ..

Согласно п. 34 Положения вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Однако со стороны авалиста К... никаких предложений по выплате не поступало.

Неисполнение ответчиком обязательств по выплате по векселю послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности по векселю, в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчик доказательств оплаты по векселю, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате векселя, в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 307 ГК РФ установлено, что, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

На основании со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга по векселю не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит исковые требования в части взыскания основного долга по векселю подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора в размере 7 249 500 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании процентов по векселю за период с 07.12.2006 г. по 06.08.2018 г. в размере 12 682 457.

Расчет процентов, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов по векселю признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 307, 309, 310, 314 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования П... (....) удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с К... (....) в пользу П... (....) вексельную сумму по векселю от 07.12.2006 № 002, выданного ООО «....», в размере 7 249 500 (семь миллионов двести сорок девять тысяч пятьсот) рублей;
3. Взыскать с К... (....) в пользу П... (....) сумму процентов по векселю от 07.12.2006 № 002 за период с 07.12.2006 г. по 06.08.2018 г. в размере 12 682 457 (двенадцать миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи четыреста пятьдесят семь) рублей;

4. Взыскать с К... (...) в пользу П... (...) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 122 600 (сто двадцать две тысячи шестьсот) рублей.

5. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

6. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5888/18 направить в Хорошевский районный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

25.12.2018 г. истец обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

28.01.2019 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (дело № 693/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании оплаты по векселю.

Выписка из определения Хорошевского районного суда г. Москвы (дело № 693/19):

10 декабря 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5888/18 было вынесено решение о взыскании с К... в пользу П... вексельной суммы в размере 7 249 500 руб., процентов по векселю 12 682 457 руб., арбитражного сбора 122 600 руб. Ответчик добровольно решение не исполнил, в связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда. Взыскать расходы по оплате госпошлины 2 250 руб., 160 руб. - расходы за оплату услуг нотариуса.

П..., обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности Ш..., которая доводы заявления поддержала.

К..., в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещалась надлежащим образом посредством направления телеграммы.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела судом.

Суд, заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обзрев материалы дела № АТС-5888/18, подлинник простого векселя, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств заявленных требований и возражений.

На основании ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 10 декабря 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5888/18 было вынесено решение о взыскании с К... в пользу П... вексельной суммы в размере 7 249 500 руб., процентов по векселю 12 682 457 руб., арбитражного сбора 122 600 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

03 августа 2018 года К... и П... заключено соглашение о передаче спора в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства. Место арбитражного разбирательства - Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51.

Третейское соглашение не оспорено и не признано недействительным.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела № АТС-5888/18 усматривается, что К... извещалась о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления П...

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 10 декабря 2018 года по делу № АТС-5888/18.

Взыскать с К... в пользу П... вексельной суммы в размере 7 249 500 руб., процентов по векселю 12 682 457 руб., арбитражного сбора 122 600 руб., 2 250 руб. - расходы по оплате госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции Московского городского суда в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом.

Пресс-служба Союза третейских Судов



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 693/19

28 » января 2019 г.
(дата принятия судебного акта)

Хорошевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25, корп. 1, 123154

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело № 2-693/19 по заявлению П. [REDACTED]
Николаевича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда,

решил (определил, постановил) Взыскать с К. [REDACTED]

Серия ФС № 028982644

КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2019 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Ланиной Л.Е.

При секретаре Швец Н.П.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-693/19 по заявлению [] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

10 декабря 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5888/18 было вынесено решение о взыскании с [] на вексельной суммы в размере 7 249 500 руб., процентов по векселю 12 682 457 руб., арбитражного сбора 122 600 руб. Ответчик добровольно решение не исполнил, в связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда. Взыскать расходы по оплате госпошлины 2 250 руб., 160 руб. – расходы за оплату услуг нотариуса.

[] обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности [] которая доводы заявления поддержала.

[] в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещалась надлежащим образом посредством направления телеграммы.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Суд, заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обзоры материалов дела № АТС-5888/18, подлинник простого векселя, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст. 426 ГПК РФ Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинились, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному содержанием соглашения либо не подпадающему под его условия, или соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержится постановление по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана и приведена в исполнение.

законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела № АТС-5888/18 усматривается, что [] извещалась о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления []

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 10 декабря 2018 года по делу № АТС-5888/18.

Взыскать с [] Антона Николаевича вексельной суммы в размере 7 249 500 руб., процентов по векселю 12 682 457 руб., арбитражного сбора 122 600 руб., 2 250 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции Московского городского суда в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

Л.Е. Ланина

