

Информационное письмо

«Обзор судебной практики Коллегии Автономных Третейских Судей «Арбитражный третейский суд г. Москвы» по делам о взыскании задолженности с привлечением к участию в деле на стадии выдачи исполнительного листа Росфинмониторинга, ИФНС в целях проверки отсутствия нарушения публичного порядка в случае исполнения решения третейского суда

№ 23/18

6 ноября 2018 г.

06.07.2018г. Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича - председателя Коллегии Автономных третейских судей «Арбитражный третейский суд г. Москвы», рассмотрел по существу исковое заявление ООО «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» к ООО «КОСКО» о взыскании задолженности по договору поставки.

Обязательства по оплате поставленной партии промышленного оборудования не были исполнены ответчиком в порядке и сроки, предусмотренные Договором поставки, тогда как поставка товара была осуществлена своевременно и в полном объеме. Доказательств обратного ответчиком представлено не было.

Указанные обстоятельства послужили основанием к удовлетворению заявленных исковых требований в полном объеме.

19 июля 2018 г. ООО Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (ООО «ПК «МСК») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

19 октября 2018 года судьей Арбитражного суда г. Москвы Подгорной С.Ю. постановлено Определение (резолютивная часть оглашена 01 октября 2018 года), которым требования ООО «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного Третейского судьи А.В. Кравцова от 06.07.2018г. по делу № АТС-5805/18 удовлетворены в полном объеме.

Истец, как и на стадии третейского спора, так и на стадии рассмотрения вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда доказал реальную необходимость в восстановлении нарушенных прав.

Арбитражным судом г. Москвы не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Решение третейского не нарушает основополагающих принципов российского права, вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заключенный между истцом и ответчиком договор является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. 9

Как установлено частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки оборудования ответчику подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Истцом заявленные требования документально подтверждены.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору поставки № МСК_КС0004 от 29.12.2017 г., а также наличие задолженности последнего перед истцом в размере 61 574 384,03 рублей подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

Пресс-служба Союза Третейских Судов



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
06 июля 2018 года

Дело АТС-5805/18

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (ОГРН 5147746195670, ИНН 7731481197, адрес места нахождения: 121609, г. Москва, ул. Осенняя, д.17, корп.1, эт.5) к Обществу с ограниченной ответственностью «Коско» (ОГРН 1127746562382, ИНН 7724841339, адрес места нахождения: 115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д.45, корп.2, стр.1), о взыскании задолженности по договору поставки.

при участии в заседании:
от истца: Кононкова Арина Андреевна, представитель по доверенности от 03.04.2018 года;
от ответчика: Бобков Виктор Викторович, представитель по доверенности от 26.01.2018 года;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):



2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд**, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья)** - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.**

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.2. Договора № МСК_КС00004 от 29 декабря 2017 года, в редакции соглашения от 15 января 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 04.07.2018 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Копия искового заявления с приложениями получена ответчиком 02.07.2018, что подтверждается материалами дела.

Ответчик уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 04.07.2018 г., направленным по адресу электронной почты, указанному в иске и в реквизитах Договора.

05.07.2018 года в судебном заседании был объявлен перерыв до 06.07.2018 года. Стороны надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания, о чем имеется извещение в материалах дела.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика или в Арбитражный суд г. Москвы) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)*».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «*При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства*».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор поставки, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (Далее – ООО «ПК «МСК», истец) с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Коско» (Далее – ООО «Коско»,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

ответчик) о взыскании основного долга по Генеральному договору поставки № МСК_КС00004 от 29 декабря 2017 года в размере 61 574 384,03 рублей и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 200 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №639 от 02.07.2018 г.

Истец явку представителя в судебное заседание обеспечил.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд удовлетворить иск.

Ответчик явку представителя в судебное заседание обеспечил.

Представитель ответчика не отрицал факт наличия задолженности перед истцом, однако просил отказать в удовлетворении исковых требований на основании п.1 ст. 451 ГК РФ.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав пояснения сторон, третейский суд приходит к следующему.

29 декабря 2017 года между ООО «ПК «МСК» (Поставщик) и ООО «КОСКО» (Заказчик) заключен договор поставки оборудования № МСК_КС00004 от 29.12.2017 года (далее – Договор).

Согласно п.1.1. Договора, Поставщик обязуется передать в собственность Заказчика оборудование для оснащения складского производства (далее Товар), а Заказчик обязуется произвести оплату и принять Товар согласно условиям настоящего Договора.

Согласно п.1.2. Договора, Наименование (ассортимент), комплектность, количество и иные характеристики и требования к Товару, единичная стоимость Товара определяются в Спецификациях №1-6 к настоящему Договору, которые являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

Согласно п.2. Договора, Цена Договора устанавливается в рублях и составляет 117 551 096 (сто семнадцать миллионов пятьсот пятьдесят одна тысяча девяносто шесть рублей) рублей 78 копеек, в т.ч. НДС (18%). Цена Договора включает в себя налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 18%, стоимость обычной упаковки. Цена Договора остаётся неизменной до конца действия Договора при соблюдении условий оплаты.

Согласно п.2.1. Договора, Обязанность по оплате Товара Заказчиком считается исполненной в день зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Согласно п.3.4. Договора, Момент перехода прав владения, пользования и распоряжения поставленным Оборудованием от Поставщика к Заказчику наступает в момент подписания товарной накладной или передаче первому перевозчику. При доставке оборудования Заказчику в момент подписания транспортной накладной.

Согласно п.3.5. Договора, Датой поставки Оборудования считается дата, указанная в товарной или товарно-транспортной накладной (по форме ТОРГ-12).

Согласно п.3.10 Договора, Обязательство Поставщика по передаче Товара по настоящему Договору считается выполненным с момента передачи всего Товара, перечисленного в Приложениях (Спецификациях) к настоящему Договору.

Согласно п.4.1. Договора, Заказчик обязуется Произвести оплату Товара в соответствии с пунктом 2.3, настоящего Договора.

Согласно п.4.5.1. Договора, Поставщик обязуется: передать Товар свободным от любых прав и притязаний третьих лиц.



Как усматривается из материалов дела, истец в рамках заключенного Договора в период с 09 апреля 2018 года по 30 апреля 2018 года поставил ответчику Оборудование на сумму 61 574 384 (шестьдесят один миллион пятьсот семьдесят четыре тысячи триста восемьдесят четыре) рубля 03 копейки, что подтверждается представленными в материалы дела счетами-фактурами №5,6,7.

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметкой ответчика на указанных документах о принятии оборудования без каких-либо возражений и замечаний.

В соответствии с пунктом 3.7. Договора приемка поставленного товара осуществляется путем подписания Акта приема-передачи Оборудования по количеству и комплектности. Акты приема передачи Оборудования подписаны сторонами 09.04.2018 года, 18.04.2018 года и 30.04.2018г.

Как указал истец Договором предусмотрена оплата поставленного товара на следующих условиях:

Оплата первого платежа в размере 50% от цены Договора на основании выставленного счета Поставщиком, в течении 10(десяти) рабочих дней с даты направления Заказчику уведомления о готовности Товара к отгрузке;

Оставшееся сумма от цены Договора выплачивается Заказчиком Поставщику в течении 30 (тридцати) календарных дней с даты поставки Товара Заказчику.

Таким образом, ответчик должен был осуществить платежи в следующие сроки:

- предоплата в размере 55 976 712 рублей 75 коп - 03 апреля 2018 года, на основании Счета

№2 от 20 марта 2018 года и уведомления истца о готовности товара к отгрузке от 19 марта 2018 года;

- окончательный платеж в размере 61 574 384 рубля в срок до 30 мая 2018 года;

Указанное обязательство ответчик исполнено частично и не в установленный срок. Фактическая оплата произведена ответчиком только в размере 55 976 712 рублей 75 коп 03 апреля 2018 года.

По данным истца, задолженность ответчика составляет 61 574 384,03 рублей и подтверждается Актом сверки задолженности между сторонами по состоянию на 25.06.2018 года.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме ввиду следующего.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заключенный между истцом и ответчиком договор является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Как установлено частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки оборудования ответчику подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Истцом заявленные требования документально подтверждены.

В ходе судебного разбирательства доказательств погашения задолженности по Договору поставки в полном объеме в материалы дела не представлено.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору поставки № МСК КС0004 от 29.12.2017 г., а также наличие задолженности последнего перед истцом в размере 61 574 384,03 рублей подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

На основании изложенного, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 506, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Коско» (ОГРН 1127746562382, ИНН 7724841339) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (ОГРН 5147746195670, ИНН 7731481197) по договору поставки №МСК_КС00004 от 29 декабря 2017 года задолженность в размере **61 574 384** руб. (шестьдесят один миллион пятьсот семьдесят четыре тысячи триста восемьдесят четыре рубля 03 копейки).



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

3. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Коско»** (ОГРН 1127746562382, ИНН 7724841339) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания»** (ОГРН 5147746195670, ИНН 7731481197) расходы по оплате арбитражного сбора в размере **200 000 руб.** (двести тысяч рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5805/18 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



900109253_20326954



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва
19 октября 2018 года

Дело № А40-167691/18-19-1259

Резолютивная часть определения объявлена 01 октября 2018г.

Полный текст определения изготовлен 19 октября 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи С.В. Подгорной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Махмудовой З.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной

ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания»

к Обществу с ограниченной ответственностью «КОСКО»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 06.07.2018г. по делу №АТС-5805/18

при участии третьих лиц: Федеральной службы по финансовому мониторингу, ФНС России

с участием

от заявителя: Чернышев А.А. (паспорт, дов. от 16.07.2018г), Кононкова А.А. (паспорт, по дов. от 01.03.2018г)

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от третьих лиц: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 06.07.2018г. по делу №АТС-5805/18.

Представители заинтересованного лица и третьего лица в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения заявления извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином

государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было вручено или адресат не ознакомился с ним.

Представитель заявителя поддержал, доводы, изложенные в заявлении.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.07.2018г. Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. в судебном заседании, состоявшемся по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д.51, рассмотрел материалы дела №АТС-5805/18 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания о взыскании задолженности по договору поставки с ответчика Общества с ограниченной ответственностью «КОСКО».

Решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, иски требования удовлетворены и с Общества с ограниченной ответственностью «КОСКО» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» взыскана задолженность в размере 61 574 384 руб. 03 коп., а также 200 000 руб. 00 коп. сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде (третейский сбор).

Данный спор рассмотрен Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В., поскольку между истцом и ответчиком имеется третейское соглашение от 15.01.2018г. к договору поставки № МСК_КС00004 от 29.12.2017г. о передаче спора на рассмотрение в указанный третейский суд.

Решением третейского суда иски требования удовлетворены в полном объеме. Решение подлежит немедленному исполнению.

Вместе с тем, решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 06.07.2018г. по делу №АТС-5805/18 в добровольном порядке ответчиком не исполнено.

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательства, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представило, а

также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 06.07.2018г. по делу №АТС-5805/18 подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» - удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (ОГРН 5147746195670) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. от 06.07.2018г. по делу №АТС-5805/18.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КОСКО» (ОГРН 1127746562382) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Московская станкостроительная компания» (ОГРН 5147746195670) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.000(три тысячи) рублей 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

С.В. Подгорная