АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ
Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

**г. Москва**
**20 мая 2019 года** **Дело АТС-5949/19**

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 117312, г. Москва, пр-т 60-летия Октября, дом 9, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в отрытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «А-Паркинг»** (ОГРН 5157746209792, ИНН 7728326681, адрес места нахождения: 127015, г. Москва, ул. Бутырская, д. 53, корпус 1, подвал, пом. II, ком. 4) к **Обществу с ограниченной ответственностью «Валенсия»** (ОГРН 1137746759897, ИНН 7743898203, адрес места нахождения: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.34, помещение IV, комната 26, офис 1), о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг.

при участии в заседании:
от истца: Залецкайте Вита Станиславовна, по доверенности от 01.02.2019 года;
от ответчика: не явился извещен надлежащим образом.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

**Компетенция Третейского суда:**

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

*2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

*17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со***

***стороны постоянно действующего арбитражного учреждения*** *(за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);*

*1б) третейский суд -* ***единоличный арбитр*** *или коллегия арбитров*

*1) арбитр (третейский судья) -* ***физическое лицо****, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «*Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора*».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

***1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.***

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

***2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.***

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (*ИНН 344205858175*)», в п. 8.1. Договора возмездного оказания услуг №52 от 25.08.2017 года, в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «*Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в*

*Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

**3)** ***сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.***

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

**Истец уведомлен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 16.05.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеется расписка.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

**4)** ***решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по***

***вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.***

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

**5)** ***состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.***

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «*Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В.».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «*При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства*».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»-«Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

*1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

*2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд* ***или третейский суд***.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом*.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

*Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.*

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор оказания услуг заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «А-Паркинг» (Далее–ООО «А-Паркинг», истец) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Валенсия» (Далее – ООО «Валенсия», ответчик) о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг №52 от 25.08.2017 года в размере 14 681 161,51 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 96 406,00 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 421 от 16.05.2019 года.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание обеспечил явку представителя, который поддержал исковые требования и настаивал на их удовлетворении.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение стороны истца, третейский суд приходит к следующему.

25.08.2017 г. между ООО «А-Паркинг» (Заказчик) и ООО «Валенсия» (Исполнитель) был заключен Договор возмездного оказания услуг №52 (далее – Договор)

Согласно п 1.1. Договора, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства собственными либо привлеченными силами (Субисполнителями) по заданию Заказчика с надлежащим качеством оказывать услуги, установленные настоящим Договором, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать такие услуги.

Перечень услуг по выполнению функций, передаваемых Заказчиком Исполнителю, и их стоимость определяются сторонами в Приложении № 1 к настоящему Договору.

В перечень включены:

- Услуги по выполнению погрузочно-разгрузочных работ;
- Услуги по складскому обслуживанию;
- Услуги по выкладке товара;
- Услуги по комплектации товара;
- Услуги по расчетно-кассовому обслуживанию;
- Иные виды услуг по Заявке Заказчика, не требующие специальной подготовки и квалификации.

В случае, если Исполнитель направляет Заказчику конкретных исполняющих лиц для оказания услуг в рамках настоящего Договора, то контроль и управление над такими лицами осуществляет непосредственно Исполнитель.

В соответствии п.2.1.3 Договора, Исполнитель обязуется: обеспечить качественное оказание Услуг в соответствии с условиями Договора, Приложениями и Дополнительными соглашениями к нему, а также действующими в соответствующей отрасли правилами и нормами.

В соответствии с п.2.3.4. Заказчик обязуется: своевременно принимать и оплачивать услуги в размере и в порядке, предусмотренными настоящим Договором. Своевременно подписывать и направлять Исполнителю Акты сдачи-приемки оказанных Услуг.

В соответствии с п.3.1. Договора, Факт оказания Исполнителем услуг удостоверяется подписанным обеими сторонами актом сдачи-приемки оказанных услуг либо с наступлением момента признания услуг оказанными в соответствии с п. 3.6 настоящего Договора,

В соответствии с п.4.1. Договора, Стоимость услуг по настоящему Договору определяется Сторонами, исходя из фактического объема оказанных Услуг на основании Приложения № 1 к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью.

Стоимость Услуг за отчетный период указывается в счете, выставляемом Заказчику для оплаты, а также в Акте сдачи-приемки оказанных Услуг.

Согласно п. 4.3. Договора, Оплата стоимости оказанных услуг производится в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя. Моментом исполнения обязательства Заказчика по оплате Услуг считается момент поступления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Как усматривается из материалов дела, истец в период с 21 февраля 2019 г по 01 апреля 2019 г., с учетом объемов планируемых к оказанию услуг произвел ответчику авансирование в сумме 14 681 161,51 руб., что подтверждается представленными в материалы дела Платежными поручениями, а также актом сверки взаимных расчетов.

Как указал истец, ответчик в нарушение принятых на себя по Договору обязательств к оказанию услуг не приступил.

04 апреля 2019 г. истец направил в адрес ответчика претензионное требование о возврате суммы задолженности. В ответ на претензию 08 апреля 2019 г. ответчик, признавая задолженность, просил об отсрочке возврата денежных средств до 08.05.2019 г.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору оказания услуг послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Учитывая тот факт, что до настоящего времени доказательства возврата денежных средств по Договору, в материалах дела отсутствуют и Ответчиком не представлены, размер задолженности Ответчиком не оспорен, суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности в заявленном размере является обоснованным.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 779 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

**РЕШИЛ:**

**1.** Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «А-Паркинг» удовлетворить в полном объеме.

**2.** Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Валенсия»** (ОГРН 1137746759897, ИНН 7743898203) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «А-Паркинг»** (ОГРН 5157746209792, ИНН 7728326681) по договору возмездного оказания услуг №52 от 25 августа 2017 года: задолженность в размере **14 681 161, 51** руб. (четырнадцать

миллионов шестьсот восемьдесят одна тысяча сто шестьдесят один рубль 51 копейка).

**3.** Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Валенсия»** (ОГРН 1137746759897, ИНН 7743898203) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «А-Паркинг»** (ОГРН 5157746209792, ИНН 7728326681) – **96 406,00** руб. (девяносто шесть тысяч четыреста шесть рублей).

**4.** Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

**5.** Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

**6.** Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

**7.** В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5949/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

**Третейский судья** **А.В. Кравцов**

83_22711300

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-133130/19-83-813
05 июля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 02 июля 2019 г.
Текст определения в полном объеме изготовлен 05 июля 2019 г.

Арбитражный суд в составе судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-813), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикбулатовым К.В., рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "А-ПАРКИНГ" (ИНН 7728326681) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51) от 20.05.2019г. по делу № АТС-5949/19 по иску ООО "А-ПАРКИНГ" (ИНН 7728326681) к ООО "ВАЛЕНСИЯ" (ИНН 7743898203) о взыскании задолженности в размере 14.681.161 руб. 51 коп, расходов по оплате третейского сбора в размере 96.406 руб.,
Третье лицо: ИФНС России № 28 по г. Москве (117149, г. Москва, ул. Сивашская, дом 5);
При участии: согласно протокола.

УСТАНОВИЛ:

ООО "А-ПАРКИНГ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 20.05.2019г. по делу № АТС-5949/19 по иску ООО "А-ПАРКИНГ" к ООО "ВАЛЕНСИЯ" о взыскании задолженности в размере 14.681.161 руб. 51 коп, расходов по оплате третейского сбора в размере 96.406 руб.

В качестве заинтересованного лица в деле участвует и ООО "ВАЛЕНСИЯ", в качестве третьего лица, в порядке ст. 51 АПК РФ, привлечена ИФНС России № 28 по г. Москве.

Из материалов заявления следует, что 20.05.2019г. Арбитражным третейским судом г. Москвы, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича принято решение по делу АТС-5949/19, которым третейский суд удовлетворил требования ООО "А-ПАРКИНГ", предъявленные к ООО "ВАЛЕНСИЯ".

Третейский суд в составе третейского судьи Кравцова А.В. (единолично) решил:

«Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Валенсия» (ОГРН 1137746759897, ИНН 7743898203) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «А-Паркинг» (ОГРН 5157746209792, ИНН 7728326681) по договору возмездного оказания услуг № 52 от 25 августа 2017 года: задолженность в размере 14.681.161,51 руб. (Четырнадцать миллионов шестьсот восемьдесят одна тысяча сто шестьдесят один рубль 51 копейка).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Валенсия» (ОГРН 1137746759897, ИНН 7743898203) в пользу Общества с ограниченной

ответственностью «А-Паркинг» (ОГРН 5157746209792, ИНН 7728326681) – 96.406,00 руб. (Девяносто шесть тысяч четыреста шесть рублей)».

Дело по исковым требованиям ООО "А-ПАРКИНГ", предъявленным к ООО "ВАЛЕНСИЯ", третейским судом правомерно принято к производству на основании п. 8.1. Договора возмездного оказания услуг № 52 от 25.08.2017г. в редакции Дополнительного соглашения № б/н от 01.06.2018г.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 3.000 руб.00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "А-ПАРКИНГ" (ИНН 7728326681) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 20.05.2019г. по делу № АТС-5949/19 - удовлетворить.

Выдать ООО "А-ПАРКИНГ" (ИНН 7728326681) исполнительный лист.

Взыскать с ООО "ВАЛЕНСИЯ" (ИНН 7743898203) в пользу ООО "А-ПАРКИНГ" (ИНН 7728326681) 3 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья В. П. Сорокин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 26.03.2019 18:54:31
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович