

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июня 2019 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе судьи Ланиной Л.Е.

Рассмотрев заявление К [REDACTED] ентиновны об обеспечении
иска, рассматриваемого в третейском суде,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED].В. обратилась в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. с исковым заявлением к ООО [REDACTED] о взыскании задолженности по договору поставки 10 004 785 руб. 36 коп. и неустойки 2 000 000 руб.

Определением от 04 июня 2019 года исковое заявление принято к производству третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., и возбуждено дело № АТС-5951/19.

К [REDACTED] С.В. обратилась в суд о принятии обеспечительных мер и просит наложить арест на расчетный счет ООО « [REDACTED] Г». Также просит суд взыскать с ответчиков госпошлину.

Суд, изучив представленные материалы, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

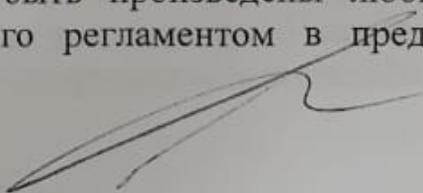
Согласно пункту 1 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из предусмотренных законом мер по обеспечению иска является наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

При этом меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию (часть 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, обеспечительные меры применяются как гарантия исполнения решения суда.

Как предусмотрено статьей 5 ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", по вопросам, регулируемым настоящим Федеральным законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в случаях, когда оно предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Указанное положение означает, что в случае рассмотрения дела третейским судом им могут быть произведены любые процессуальные действия в соответствии с его регламентом в пределах компетенции,



определенной арбитражным соглашением, наличие которой презюмируется, если сторонами не доказано иное.

Отсутствие у третейского суда компетенции доказывается в рамках третейского разбирательства.

Как следует из части 1 ст. 17 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" третейский суд по заявлению любой стороны может распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми, если стороны не договорились об ином.

Соглашением сторон также может быть предусмотрено, что постоянно действующее арбитражное учреждение вправе распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые оно считает необходимыми до формирования третейского суда (ч. 2 ст. 17 указанного закона).

Постановлением третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., от 04 июня 2019 года приняты меры по обеспечению иска и наложен арест на расчетный счет ООО «...» без указания суммы, в пределах которой наложен арест.

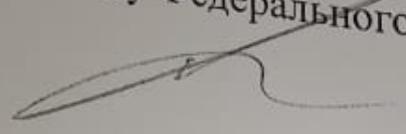
Исходя из характера возникшего спора, размера задолженности по договору, того, что непринятие мер по обеспечению иска может сделать затруднительным исполнение акта, принятого по настоящему делу, суд приходит к выводу о возможности применения мер обеспечения иска в виде ареста на имущество ООО «...» в пределах суммы иска 12 004 785 руб. 36 коп.

Указанные меры обеспечения в пределах суммы исковых требований, являются адекватной мерой защиты интересов истца при ненадлежащем исполнении должником своих обязательств.

Исходя из смысла вышеприведенных правовых норм, применение таких обеспечительных мер, как наложение ареста на имущество, направленные на отчуждение принадлежащего ответчику имущества, не ставится в зависимость от доказанности факта отчуждения имущества какой-либо из сторон по делу, а обусловлено возможностью совершения лицами, участвующими в деле, таких недобросовестных действий и направлено на защиту интересов лиц, имущественные права которых нарушены.

Соответственно, само по себе непредставление доказательств того, что исполнение решения суда может быть затруднено или станет невозможным из-за виновных и умышленных действий ответчика, не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства о принятии мер по обеспечению иска.

При этом закон не связывает применение судом мер по обеспечению иска с наличием или отсутствием у суда сведений о конкретном имуществе, на которое может быть наложен арест. Исполнение определения суда о применении обеспечительных мер в силу Федерального закона N 229-ФЗ от



октября 2007 года "Об исполнительном производстве" возлагается на службу судебных приставов, которая и определяет перечень имущества, на которое налагается арест в пределах заявленной суммы.

Кроме того, гарантией защиты прав ответчика являются нормы ст. 146 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что в случае отказа истцу в удовлетворении иска ответчик вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятым по просьбе истца.

Закон не предусматривает наложение ареста на расчетные счета, принадлежащие ответчику на сумму заявленных требований при подаче искового заявления.

Пунктом 12 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ предусмотрено, что при обращении в суд с заявлением об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, заявитель уплачивает госпошлину в сумме 300 руб.

Как усматривается из материалов дела, при обращении в суд с заявлением об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, [redacted] С,В. были понесены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. Указанные расходы связаны с легализацией определения третейского суда об обеспечении иска, то есть с обращением в компетентный районный суд, и не входят в перечень расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, предусмотренных ст. 22 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

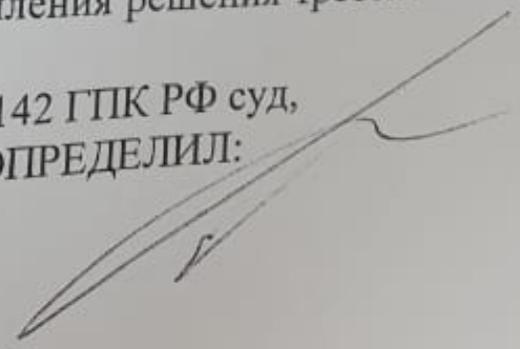
Как установлено в ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из указанных положений следует, что распределение судебных расходов производится судом после разрешения дела, и присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, пропорционально удовлетворенным требованиям или пропорционально требованиям, в удовлетворении которых истцу отказано.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что во взыскании расходов по уплате госпошлины заявителю должно быть отказано, поскольку их возмещение истцу является преждевременным.

Заявитель не лишен права обратиться в суд с заявлением о возмещении указанных расходов после вступления решения третейского суда в законную силу.

Руководствуясь ст. ст.139-142 ГПК РФ суд,
ОПРЕДЕЛИЛ:



Заявление К [redacted] тланы Валентиновны удовлетворить частично.

Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ООО « [redacted] (5), расположенного по адресу: Москва, ул. Ко [redacted] м. I, ком. 90) на сумму иска 12 004 785 руб. 36 коп., в остальной части заявления отказать.

В удовлетворении заявления К [redacted] и Валентиновны о взыскании расходов по оплате госпошлины отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи частной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

В соответствии со статьей 332 ГПК РФ частная жалоба может быть подана в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

В силу части 2 статьи 145 ГПК РФ в случае, если определение судьи об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

Судья

Л.Е. Ланина

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
Секретарь
14 мая 2019 г.

Подлинное решение
(определение) находится
в гражданском деле
№ 3-15401/2019 года
в Хорошевском районном
суде г. Москвы

Подпись
Секретарь



Предупреждено и скреплено
печатью
подпись



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-1570/19

« 13 » июня 2019 г.
(дата принятия судебного акта)

Хорошевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25, корп. 1, 123154

(наименование и место нахождения арбитражного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист

рассмотрев Заявление К. [REDACTED] Валентиновны об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде,

решил (определил, постановил) Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ООО «Л [REDACTED] 015),

Серия ФС № 029462840

расположенного по адресу: Москва, ул. [redacted] г.1, пом. 1,
ком. 90) на сумму иска 12 004 785 руб. 36 коп., в остальной части заявления отказать.

Судья:

Е.А. Наделева



**В Коллегию Автономных Третейских Судей
«Арбитражный третейский суд города Москвы»
Третейскому судье Кравцову А.В.**

Истец: К [REDACTED] **н**тимова
Дата рождения: 17.12.1986 г.р. Место рождения: п.
Скоропусковский, Загорского района, Московской
области
Паспорт серии 461 [REDACTED]
ОУФМС РОССИИ [REDACTED]
Сергиево-посадско [REDACTED]
18.08.2017 г.
Местожительства: [REDACTED]
посадский район, р [REDACTED]

Ответчик: ООО [REDACTED]
ОГРН 1187746900 [REDACTED]
774301001 [REDACTED]
Юридический адр [REDACTED]
ул. Космонавта В [REDACTED]

Цена иска: 10 004 785 руб. 36 коп.
Арбитражный сбор: 73 024 руб.

**Ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на
расчетный счет ответчика**

31.05.19 г., в соответствии с арбитражным соглашением, в отношении ООО [REDACTED], Истец обратился с Иском в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru.

ООО [REDACTED] (далее - Заказчик) и ООО [REDACTED] Т (далее - Ответчик, Поставщик) заключили договор поставки от № ЛВ06/07/2018 от 06.11.18 г., согласно которого, Заказчик обязался оплатить 10 004 785 руб. 36 коп., а Поставщик за эту сумму обязался поставить «Электроды и прочие строительные материалы», согласно спецификации, в срок до 15.12.2018 г.

Денежные средства были переведены Ответчику Заказчиком в полном объеме 15.11.2018 г., что подтверждается платежным поручением № 15 от 15.11.2018 г

В указанный в Договоре срок, Ответчик товар не поставил и перестал выходить на контакт с Заказчиком. В связи с чем у ответчика образовалась задолженность перед ООО [REDACTED] в размере 10 004 785 руб. 36 коп.

12.04.2019 г. на основании договора цессии, Истец уступил право требования долга от Ответчика, Истцу - К [REDACTED] лане Валентиновне.

В поданном иске Истец просит взыскать с Ответчика задолженность по договору поставки № ЛВ06/07/2018 от 06.11.18 г. в размере 10 004 785 руб. 36 коп. и расходы на оплату третейского сбора в размере 73 024 руб.

Обоснованием компетенции Третейского судьи Кравцова А.В. Коллегии «Арбитражный третейский суд г. Москвы» рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами 06.11.18 г. арбитражное соглашение, в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в п. 9.1 Договора № ЛВ06/07/2018 от 06.11.18 г.: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в

№ АТДП-111/07/19
04 06 2019 г.

открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

В связи со злостным неисполнением Ответчиком обязательств по поставке товара и невозвратом денежных средств, есть основания полагать, что ответчик попытается вывести денежные средства истца со своего расчетного счета, куда Истец переводил деньги за поставку.

Из платежного поручения видны реквизиты расчетного счета ответчика:

ООО [REDACTED] КПП 774301001

Р/с 40702810538000069785 в ПАО СБЕРБАНК г. Москва БИК 044525225 кор/счет 30101810400000000225.

На основании изложенного, руководствуясь гл. гл. 4 и 5 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ, прошу:

1. Принять обеспечительные меры по иску и наложить арест на расчетный счет ООО [REDACTED] 74301001 Р/с 40702810538000069785 в ПАО СБЕРБАНК г. Москва БИК 044525225 кор/счет 30101810400000000225 (в пределах суммы иска, до фактического исполнения решения третейского суда).
2. Документы, судебные акты (определения, решение, дополнительное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты: kravchenko.s2020@bk.ru



(подпись Истца)

"03" июня 2019г.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Москва
04 июня 2019 года

Дело № АТС-5951/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), рассмотрев заявление К [REDACTED] Светланы Валентиновны о принятии обеспечительных мер по исковому заявлению К [REDACTED] Светланы Валентиновны ([REDACTED] Загорского района, Москов [REDACTED] РОССИИ по Московской об [REDACTED] зарегистрирована по ад [REDACTED] Скоропусковский, д. 6, кв. 56) к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] (ОГРН 11877 [REDACTED] 015, юридический адрес: 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, дом [REDACTED]) о взыскании задолженности по договору поставки, изучив приложенные к заявлению документы,

УСТАНОВИЛ:

04 июня 2019 года К [REDACTED] Валентиновна обратилась в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » о взыскании задолженности по договору поставки № ЛВ06/07/2018 от 06.11.2018 г в размере 10 004 785,36 рублей, неустойки в размере 2 000 000 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 83 024 рублей.

Постановлением от 04 июня 2019 года исковое заявление Кравченко С.В. принято к производству третейского суда и возбуждено производство по делу № АТС-5951/19.

Одновременно с исковым заявлением Кравченко С.В. было подано заявление о принятии обеспечительных мер по данному иску в виде наложения ареста на расчетный счет ответчика.

Изучив материалы дела, третейский суд установил следующее.

Между ООО "[REDACTED]" и ООО « [REDACTED] » был заключен договор поставки от № ЛВ06/07/2018 от 06.11.2018 г., согласно которого, ООО "[REDACTED]" обязуется оплатить 10 004 785 руб. 36 коп., а ООО « [REDACTED] » за эту сумму обязуется поставить «Электроды и прочие строительные материалы», согласно спецификации, в срок до 15.12.2018 г.

ООО « [REDACTED] » перевело на расчетный счет ответчика денежные средства в полном объеме 15.11.2018 г., что подтверждается платежным поручением № 15 от 15.11.2018 г



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В указанный в Договоре срок, Ответчик товар не поставил и перестал выходить на контакт. 30.04.2019 между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED]ной Владимировной был заключен договор уступки права и перевода долга № 5528-ФЛ от 30.04.2019 г..

Как следует из материалов дела, требования истца об оплате образовавшейся задолженности ответчик не исполняет, никаких мер по устранению задолженности не предпринимает.

Таким образом, обеспечительные меры, которые просит принять истец, направлены на предотвращение причинения значительного ущерба истцу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, третейский суд приходит к выводу о возможности его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 17 Федерального Закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» если стороны не договорились об ином, третейский суд по заявлению любой стороны может распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с указанными мерами. Постановления и иные процессуальные акты третейского суда о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии третейского разбирательства, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения Третейского суда, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ст. 73 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В.).

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (п. 2 ст. 74 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В.).

Поскольку ст. 17 Федерального Закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» позволяет третейскому суду лишь распорядиться о принятии обеспечительных мер, то принудительное их исполнение возможно лишь посредством обращения в государственный суд в порядке, предусмотренном ГПК РФ.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если не принятие этих мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 139 ГПК РФ по основаниям, предусмотренных частью второй настоящей статьи, и по правилам настоящей главы меры по обеспечению иска могут быть приняты судьей или судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Согласно статьи 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц, запрещение ответчику совершать определенные действия.

Принимая во внимание содержание исковых требований истца, и то обстоятельство, что непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение Решения третейского суда, в связи с чем истцу будет причинен значительный ущерб, третейский суд считает необходимым распорядиться о принятии обеспечительных мер.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 73, 74 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., ст. 17 Федерального закона от 29.12.2015 года № 382 -ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Третейский суд

ПОСТАНОВИЛ:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

1. Заявление К. [REDACTED] аны Владимировны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.
2. Распорядиться о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] 59 ИНН [REDACTED] 5) - №40702810538000069785 в ПАО СБЕРБАНК г. Москвы
3. Постановление обязательно для сторон, вступает в законную силу немедленно, обжалованию не подлежит.
4. Для принятия обеспечительных мер по иску истцу рекомендуется обратиться в компетентный государственный суд в порядке, предусмотренном ГПК РФ.

Третейский судья

А.В. Кравцов
