

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) о **взыскании неотработанного аванса по договору подряда** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«17» декабря 2020 г.

г. Москва № 87/20

03 сентября 2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, по месту третейского разбирательства, вынес арбитражное решение по делу № АВ-8811/2020 по иску ООО «...» (г. Москва) к ООО «...» (г. Москва) о взыскании неотработанного аванса по договору генерального подряда.

13.10.202 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Арбитражный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

09.12.2020 г. Арбитражный суд г. Москвы по делу А40-196613/20 выдал исполнительный лист.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с арбитражным соглашением, в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. обратилось ООО «...» с иском заявлением к ООО «...») о взыскании неотработанного аванса по договору генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 г. в размере 29 542 678 руб. 96 коп. и расходов на уплату арбитражного сбора в размере 170 713 руб. 40 коп.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

*2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

*1б) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров*

*1) **арбитр (третейский судья)** - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами*

для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения**, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

И. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено, в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в форме третейской оговорки в п. 13.2 договора генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 г.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в Арбитражный суд Московской области или в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)» в соответствии действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, сторонами арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду

образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, сторонами не заявлено.

Суд установил, что, заключая арбитражное соглашение 27.12.2018, стороны договорились на проведение арбитража *в соответствии с действующим законодательством*.

Третейское разбирательство проводится в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно ст. 3 Закона об арбитраже документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Предусмотренная нормой статьи 3 Закона об арбитраже гарантия извещения стороны арбитражного разбирательства не может рассматриваться в отрыве от обязанности стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота арбитражного соглашения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/2008).

Постановлением третейского суда от 12.08.2020 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «...» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-8811/2020, назначено судебное третейское разбирательство на 03.09.2020 в 11 час. 00 мин. в зале судебных заседаний по адресу: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51, каб. 20(вход с левого торца, 2-й этаж).

Истец извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 12.08.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик так же извещен о формировании состава суда. 25.08.2020 от ответчика поступило письменное заявление об ознакомлении с материалами дела АВ-8811/2020. 27.08.2020 ответчику предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и сделать фотокопии.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с

соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку ответчик извещен о третейском разбирательстве и ознакомился с материалами дела 27.08.2020 года, сделав фотокопии, судебное заседание назначено на 03.09.2020, суд считает срок, предоставленный ответчику, достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва и предоставления его в суд.

Ответчиком в судебном заседании позиция по делу предоставлена устно.

В адрес Ответчика 17 февраля 2020 года была направлена претензия с требованием осуществить возврат неотработанного аванса в размере 29 542 678 руб. 96 коп, которая была получена ответчиком и осталась без ответа и удовлетворения.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное арбитражное соглашение, оформленное в виде третейской оговорки в п. 13.2 договора генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 г.

Таким образом, сторонами арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем

сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванный договор не содержат.

Заявлений о том, что третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении третейского судьи от сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя,

нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договоры генерального подряда между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с арбитражным соглашением, в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. обратилось ООО «...» с иском заявлением к ООО «...» о взыскании неотработанного аванса по договору генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 г. в размере 29 542 678 руб. 96 коп. и расходов на уплату арбитражного сбора в размере 170 713 руб. 40 коп.

Арбитражный сбор в размере 170 713 руб. 40 коп. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается приходным кассовым ордером № 538 от 10.08.2020 года.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд, с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 170 713 руб. 40 коп.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в судебном заседании пояснила, что признать исковые требования не может в связи с отсутствием полномочий, но не отрицает заключенного между сторонами протокола взаиморасчетов от 11.12.2019 года, денежные средства не могут возвратить в связи с тяжелым финансовым состоянием. Подтвердить оплату требуемой суммы не имеется возможности. Решение оставляют на усмотрение суда.

Руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд не усматривает очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Рассмотрев материалы дела, определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении, сопоставив их с нормами действующего законодательства, заслушав позицию истца и ответчика, третейский суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению ввиду нижеследующего.

Материалами дела установлено и ответчиком не оспорено, что между сторонами заключен договор генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 года (далее – Договор), согласно условиям которого генподрядчик обязуется построить по заданию заказчика многофункциональный жилой комплекс, расположенный по адресу: г.Москва, ул. (далее – объект), на земельном участке с кадастровым номером 77:07:.....21, принадлежащем заказчику на праве аренды. Генподрядчик обязуется сдать готовый объект Заказчику в III квартале 2020 года.

В соответствии с п. 4.8. Договора Генподрядчик обязался обеспечить:

- производство работ в полном соответствии с проектно-сметной документацией, графиком производства работ, и строительными нормами, и правилами;
- качество выполнения всех работ в соответствии с проектно-сметной документацией и действующими нормами и техническими условиями;
- своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта.

Пунктом 12.1. Договора предусмотрено, что Заказчик вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке без обращения в суд, в случаях:

- задержки Генподрядчиком начала работ более чем на тридцать дней;
- систематического нарушения Генподрядчиком сроков выполнения строительно-монтажных работ, влекущего увеличения сроков окончания работ более чем на 60 (Шестьдесят) дней;
- несоблюдения Генподрядчиком требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку строительства более чем на 60 (Шестьдесят) дней;
- при наступлении обстоятельств, предусмотренных ст. 715 ГК РФ.

Генподрядчиком неоднократно были нарушены обязанности, предусмотренные п. 4.8. Договора, руководствуясь пунктом 12.1. Договора, а также пунктами 2 и 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик в одностороннем внесудебном порядке отказался от Договора с 20 ноября 2019 года.

Генподрядчик получил уведомление об одностороннем отказе от Договора -18 ноября 2019 года.

Абз. 2 п. 12.3. Договора предусмотрено, что в случае расторжения Договора, Стороны в срок не более 30 (тридцати) дней с даты расторжения Договора приложат все усилия, чтобы достигнуть справедливого и разумного финансового урегулирования вопроса об общей сумме, на которую Генподрядчик имеет право в связи с фактически выполненным объемом работ. Сумма, подлежащая оплате Генподрядчику, определяется как разница между стоимостью фактически выполненных Генподрядчиком работ на дату расторжения Договора и стоимостью работ, принятых Заказчиком к оплате по форме № КС-3, КС-2.

Во исполнение абз.2 п.12.3 Договора 11 декабря 2019 года Стороны подписали Протокол урегулирования взаиморасчетов в связи с расторжением Договора (далее – Протокол), по условиям которого Генподрядчик обязался осуществить возврат неотработанного аванса в порядке и сроки, определенные п. 3 Протокола, а именно:

- 10 000 000 (Десять миллионов) рублей 00 копеек– не позднее 30 января 2020 г.;
- 10 000 000 (Десять миллионов) рублей 00 копеек– не позднее 20 февраля 2020 г.;
- 9 542 678 (Девять миллионов пятьсот сорок две тысячи шестьсот семьдесят восемь) рублей 96 копеек – не позднее 30 апреля 2020 г.

На дату расторжения Договора Генподрядчиком были выполнены работы на общую сумму 337 153 881 (Триста тридцать семь миллионов сто пятьдесят три тысячи восемьсот семьдесят один) рубль 94 копейки, что подтверждается Актами о приемке выполненных работ (КС-2) № 1 от 31.01.2019; № 1 от 31.01.2019; № 3 от 31.03.2019; № 4 от 31.03.2019; № 5 от 30.04.2019; № 2 от 31.05.2019; № 6 от 31.05.2019; № 7 от 31.05.2019, а также Справками о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 1 от 31.01.2019; № 1 от 31.01.2019; № 3 от 31.03.2019; № 4 от 30.04.2019; № 2 от 31.05.2019; № 5 от 31.05.2019.

При этом, Заказчик перечислил на расчетный счет Генподрядчика денежные средства в размере 366 696 560 (Триста шестьдесят шесть миллионов шестьсот девяносто шесть тысяч пятьсот шестьдесят) рублей 90 копеек, что подтверждается платежными поручениями № 22 от 15.01.2019; № 820373 от 16.01.2019; № 421754 от 25.01.2019; № 72361 от 29.01.2019; № 364070 от 21.02.2019; № 917537 от 01.03.2019; № 193535 от 14.03.2019; № 73613 от 19.03.2019; № 551477 от 02.04.2019; № 157824 от 04.04.2019; № 941805 от 17.05.2019; № 924998 от 22.05.2019; № 922186 от 07.06.2019; № 663020 от 17.06.2019; № 60257 от 19.06.2019; № 906 от 15.07.2019; №

941 от 18.07.2019; № 965 от 25.07.2019; № 991 от 31.07.2019; № 1061 от 14.08.2019; № 1086 от 20.08.2019; № 1221 от 05.09.2019; № 1312 от 25.09.2019; № 1463 от 25.10.2019; № 1464 от 25.10.2019.

Следовательно, неотработанный Генподрядчиком аванс составил 29 542 678 (Двадцать девять миллионов пятьсот сорок две тысячи шестьсот семьдесят восемь) рублей 96 копеек.

Пунктом 4 Протокола предусмотрено, что в случае нарушения Генподрядчиком сроков возврата неотработанного аванса, указанных в п. 3.1.-3.3. Протокола, Заказчик вправе потребовать досрочного возврата суммы неотработанного аванса.

В адрес Ответчика 17 февраля 2020 года была направлена претензия с требованием осуществить возврат неотработанного аванса в размере 29 542 678 руб. 96 коп, которая была получена ответчиком и осталась без ответа и удовлетворения.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от обязательства не допускается.

Ответчиком доказательств отсутствия задолженности по договору в материалы дела не представлено.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п.1 ст.703 ГК РФ, договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со ст. 729 ГК РФ, в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

В данном случае, аванс составил 29 542 678 рублей 96 копеек.

Третейское судопроизводство основано на принципах состязательности. Стороны третейского процесса пользуются равными правами, в том числе на предоставление письменных возражений, доказательств, заявление ходатайств и совершение иных процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, обязано раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими участвующими в деле лицами до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного третейским судом.

Поскольку исковые требования подтверждены документально и на дату судебного третейского разбирательства сведений о погашении суммы задолженности в материалах дела не имеется, ответчик пояснила, что не отрицает наличие заключенного протокола взаиморасчетов, но денежные средства не могут вернуть в связи со сложным финансовым состоянием, Третейский суд находит исковые требования о взыскании задолженности по договору в размере 29 542 678 руб. 96 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Арифметически расчет третейским судом проверен, признан соответствующим условиям договора о порядке и сроках расчетов, фактическим обстоятельствам дела, подтвержден надлежащими доказательствами, ответчиком не опровергнут.

Учитывая изложенное, третейский суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

С учетом правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27.04.2018 № 305-ЭС18-3981, третейский суд при рассмотрении настоящего спора и вынесении арбитражного решения:

- исследовал полномочия лиц, подписавших договор генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 года, протокол урегулирования взаиморасчетов от 11.12.2019 года в связи с расторжением договора генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 года, путем сопоставления со сведениями о лицах, имеющих право действовать без доверенности, отраженными в представленных в материалы дела выписках из ЕГРЮЛ в отношении истца и ответчика;

- проверяя возможное создание сторонами видимости частнопроводимого спора - установил факт деятельного участия сторон при проведении третейского разбирательства путем

- проверил фактическое исполнение договора генерального подряда на основании исследования и оценки в судебном заседании представленных истцом документов (спецификаций, товарных накладных);

- установил отсутствие заинтересованности ответчика в вынесении решения о взыскании с него спорной задолженности по договору.

Установленные третейским судом вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии признаков осуществления сторонами гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий истца и ответчика в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ).

При этом третейский суд учитывает положения п.5 ст. 10 ГК РФ, позицию Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 14.05.2019 № 4-КГ19-3, согласно которым действия участников гражданского оборота предполагаются разумными и добросовестными, пока не доказано обратное.

Доказательств обратного материалы третейского дела не содержат, судом при третейском разбирательстве – не установлено.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 454, 457, 486, 487 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «...» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «...» в пользу общества с ограниченной ответственностью «...» сумму неотработанного аванса по договору генерального подряда № S/ГП от 27.12.2018 года в размере 29 542 678 руб. 96 коп. и расходы на

уплату арбитражного сбора в размере 170 713 руб. 40 коп., а всего: 29 713 392 (двадцать девять миллионов семьсот тринадцать тысяч триста девяносто два) руб. 36 коп.

3. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

6. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АВ-8811/2020 направить на хранение в архив в Арбитражный суд г. Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» №382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

13.10.202 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Арбитражный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

09.12.2020 г. Арбитражный суд г. Москвы по делу А40-196613/20 выдал исполнительный лист.

Выписка из определения Арбитражного суда г. Москвы: Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 9.6 договора аренды No ПА-КДА11-Б-0-3-F7ВН-2018/13 от 01.10.2018 года, п. 13.2 договора генерального подряда от 27 декабря 2018 г. No S/ГП.

Также третейская оговорка предусмотрена в п. 6 Протокола урегулирования взаиморасчетов в связи с расторжением договора генерального подряда от 11 декабря 2019 г.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

....

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "... " о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского судьи Кравцова А.В. от 03 сентября 2020 г. по делу No АВ- 8811/2020 удовлетворить. Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Пресс-служба Союза третейских Судов