

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (ats.msk.ru, г. Москва) о солидарном взыскании банком задолженности по кредитному договору с юридического лица и группы поручителей физических и юридических лиц (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«12» апреля 2021 г.

г. Москва
№ 88/21

10 ноября 2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, по месту третейского разбирательства: г. Москва, пр. Маршала Жукова, д.51, вынес арбитражное решение по делу № АВ-9020/2020 по иску АО «БАНК ...» (г. Москва) к должнику - ООО «...» (г. Санкт-Петербург) и к поручителям: ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), гр. Г.. (г. Санкт-Петербург), гр. Г.. (г. Санкт-Петербург)

о солидарном взыскании задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. по состоянию на 04.11.2020г. в общей сумме 3 097 513,03руб., в том числе: по просроченному основному долгу 2 348 632,77 руб.; по просроченным процентам 344 967,20 руб.; по процентам на просроченный ОД 11 664,97 руб.; по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД 356 041,63 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 36 206,46 руб.; а также проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга по формуле $ОД * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $ОД * 0,002 * \text{количество дней}$, задолженности по Кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по состоянию на 04.11.2020г. в общей сумме 4 922 669,99руб., в том числе: по просроченному основному долгу 3 597 582,26 руб.; по просроченным процентам 569 590,16 руб.; по процентам на просроченный ОД 10 615,82 руб.; по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД 618 397,85 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 126 483,90 руб.; а также проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга по формуле $ОД * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020 г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $ОД * 0,002 * \text{количество дней}$, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 240 605,49 руб.

15.02.2021 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

24.03.2021 г. Хорошевский районный суд г. Москвы по делу 13-0421/2021 выдал исполнительный лист.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с арбитражным соглашением, в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. обратилось АО «БАНК ...» (г. Москва) с иском к должнику - ООО «...» (г. Санкт-Петербург) и к поручителям: ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), ООО «...» (Ленинградская область, Всевожский район), гр. Г.. (г. Санкт-Петербург), гр. Г.. (г. Санкт-Петербург) о солидарном взыскании задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. по состоянию на 04.11.2020 г. в общей сумме 3 097 513,03 руб и расходов на уплату арбитражного сбора в размере 240 605,49 руб.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

1б) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.*

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения**, что выражается в осуществлении **лично физическим лицом Кравцовым А.В.**, следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

И. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если

арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражных оговорок: Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора, в том числе касающиеся их исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175). Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Суд установил, что заключая выше указанное арбитражное соглашение стороны договорились на проведение арбитража в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 10.11.2020 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик-1 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "... извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №..... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО «ПК ...» получило судебное извещение 16 ноября 2020 года, также подтверждается накладной №39810664 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно которой, отправлено доставлено с вручением адресату ООО «ПК ...» 16.11.2020 г. Также судом на электронный адрес ответчика указанный в договоре: направлено постановление от 10.11.2020 г о принятии искового заявления к

производству и назначении судебного заседания.

Ответчик-2 Гнат... извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №.... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», от 28.11.2020 года срок хранения истек выслано обратно отправителю и 02.12.2020 года прибыло вместо вручения, также подтверждается накладной №39810673 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно информационному письму DIMEX поступивший к третейскому судье 01.12.2020 года указал, что Г.... уведомление не было доставлено по причине того, что по заявленному адресу в накладной получателя найти не удалось, по контактному номеру телефона получатель пояснил, что по адресу, куда доставляется письмо, его не будет до конца декабря, также третейский суд направил 02.12.2020 г телеграмму об отложении третейского разбирательства на 04.12.2020 г.

Ответчик-3 Г...., извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №.... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», Г.... получил судебное извещение 13 ноября 2020 года, также подтверждается накладной №39810672 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно которой отправление доставлено с вручением адресату Г... 13.11.2020 г, также третейский суд направил 02.12.2020 г телеграмму об отложении третейского разбирательства на 04.12.2020 г.

Ответчик-4 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...." извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №.... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО «....» 14.11.2020 года прибыло в место вручения, также подтверждается накладной №39810671 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО «....» 13.11.2020 г. Также судом на электронный адрес ответчика указанный в договоре: направлено постановление от 10.11.2020 г о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания на 02.12.2020 г, также третейский суд направил 02.12.2020 г телеграмму об отложении третейского разбирательства на 04.12.2020 г.

Ответчик-5 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "....." извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №.... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО «....» 14.11.2020 года прибыло в место вручения, также подтверждается накладной №39810669 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО «....» 13.11.2020 г. Также судом на электронный адрес ответчика указанный в договоре: ... направлено постановление от 10.11.2020 г о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания на 02.12.2020 г., также третейский суд направил 02.12.2020 г телеграмму об отложении третейского разбирательства на 04.12.2020 г.

Ответчик-6 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "....." извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2020 г №..... Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО «....» 14.11.2020 года прибыло в место вручения, также подтверждается накладной №39810670 направленной компанией DIMEX от 12.11.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО «....» 13.11.2020 г. Также судом на электронный адрес ответчика

указанный в договоре: направлено постановление от 10.11.2020 г о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания на 02.12.2020 г., также третейский суд направил 02.12.2020 г телеграмму об отложении третейского разбирательства на 04.12.2020 г.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом, извещенным по аналогии ст.ст. 113-118 ГПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления постановления о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж, таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку ответчики Гнатюк Л.И., Гнатюк М.И., ООО «Рента», ООО «Произар», ООО «Астрилово» извещены надлежащим образом, суд считает срок, предоставленный третейским судом, является достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало. Также от сторон не поступало ходатайство об отложении судебного заседания и предоставления дополнительных доказательств и ознакомлении с материалами дела.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиками, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры передаются на разрешение в открытом режиме в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они*

свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в кредитные договора, заключаемые между юридическими и физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "..... БАНК" (далее истец/кредитор) к ответчикам: 1) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "...." (далее ответчик-1/ заемщик), 2) Гн....(далее ответчик-2/поручитель-1), 3) Г... (далее ответчик-3/поручитель-2), 4) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...." (далее ответчик-4/поручитель-3) 5) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "..." (далее ответчик-5/поручитель-4) 6) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...." (далее ответчик-6/поручитель-5) о солидарном взыскании задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. по состоянию на 04.11.2020г. в общей сумме 3 097 513,03руб., в том числе: по просроченному основному долгу 2 348 632,77 руб.; по просроченным процентам 344 967,20 руб.; по процентам на просроченный ОД 11 664,97 руб.; по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД 356 041,63 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 36 206,46 руб.; а также проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга по формуле $ОД * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $ОД * 0,002 * \text{количество дней}$, задолженности по Кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по состоянию на 04.11.2020г. в общей сумме 4 922 669,99руб., в том числе: по просроченному основному долгу 3 597 582,26 руб.; по просроченным процентам 569 590,16 руб.; по процентам на просроченный ОД 10 615,82 руб.; по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД 618 397,85 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 126 483,90 руб.; а также проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга по формуле $ОД * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $ОД * 0,002 * \text{количество дней}$, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 240 605,49 руб.

Арбитражный сбор в размере 240 605 рублей 49 копеек оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №3713 от 10.11.2020 г.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским

судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 240 605 руб. 49 коп. Размер Арбитражного сбора был согласован с третейским судьей устно перед подачей искового заявления.

В силу ст. 43 Налогового кодекса Российской Федерации Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.), являясь физическим лицом, не является плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС).

В судебном заседании представитель ответчика-1 ООО «ПК «...» по видео-конференц-связи Скайп исковые требования признал в части взыскания основного долга, процентов в части взыскания неустойки просил суд снизить по кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. неустойку (пени) на сумму просроченного до 178 020 руб. 82 коп., неустойки (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок до 18 103 руб. 23 коп, по кредитному договору №021/КЛВ-2018 от 27.04.2018 неустойку (пени) на сумму просроченного до 309 199 руб. 93 коп., неустойки (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок до 63 2413 руб. 95 коп, а также пени на просроченный основной долг вместо 0,2% ка каждый день просрочки применить 0,1% с применением ст. 333 ГК РФ, а именно из-за ухудшения в его компании финансового состояния. Также пояснил, что с расчеты долга, процентов и неустойки представленный истцом в материалы дела его организацией проверены и с данными расчетами согласны, пояснил, что устно руководство компании с истцом обсуждали до заключения кредитных договоров о снижении неустойки, в письменном виде с истцом не заключали, кредитные договора между истцом и им были подписаны без замечаний в соответствии с законодательством.

Истец в судебном заседании по видео-конференц-связи Скайп пояснил, что задолженность ответчиками не погашена и просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме в доводах ответчика-1 отказать.

Ответчики Г...., Г...., ООО «...», ООО «...», ООО «...», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменный отзыв указанные ответчики на иск не представили.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчиков по имеющимся в деле доказательствам.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению, устным и письменным возражениям на отзыв ответчика-1 и устным пояснениям данные по видео-конференц-связи Скайп, доводы ответчика-1 по отзыву и устным пояснениям данные по видео-конференц-связи Скайп, при этом суд учитывает, что отзывы ответчиками в третейский суд на даты заседаний 02.12.2020 г и 04.12.2020 г не поступали.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав по видео-конференц-связи Скайп мнение представителя истца ответчика-1 суд приходит к следующему.

Как указал истец: 11.01.2018г. зарегистрировано изменение наименования АО «...» на АО «Банк».

07.05.2020г. АО «Банк» был реорганизован в форме присоединения к АО «...».

10 сентября 2020 года фирменное наименование АО «...к» было изменено на АО «... Банк».

25.08.2017г. между АО «...» (Кредитор) и ООО «ПК «...» (Заемщик) заключен кредитный договор № 146/КЛЗ-2017 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности (далее – «Кредитный договор»).

В соответствии с п. 1.1. Кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения № 7), Кредитор открывает Заемщику кредитную линию с максимальным лимитом задолженности 150 000 000 рублей, определяемым исходя из расчета совокупной задолженности по генеральному кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. и настоящему договору на срок до 30.04.2021г., под установленные согласно договору проценты, а Заемщик обязуется возратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты в размере, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Совокупная задолженность Заемщика по генеральному

кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. и настоящему договору не может превышать 150 000 000 руб. Срок выборки лимита установлен до 30.04.2018г.

Кредит предоставлен заемщику в целях пополнения оборотных средств и осуществления текущей хозяйственной деятельности (п. 1.3. Кредитного договора).

В соответствии с п. 1.4. Кредитного договора, за весь период фактического пользования кредитом, Заемщик уплачивает Кредитору проценты по ставке 15% годовых от суммы задолженности. Дополнительными соглашениями к Кредитному договору данная ставка неоднократно менялась.

Согласно п. 2.4. Кредитного договора, выдача кредита производится перечислением денежных средств на банковский счет Заемщика, указанный в п. 10 договора.

Обязательства по выдаче кредита, в соответствии с условиями Кредитного договора, были полностью исполнены Кредитором, что подтверждается выпиской по счету Заемщика (приложение 17).

Снижение лимита (погашение задолженности) осуществляется в порядке, предусмотренном п. 1.1. Кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения № 7).

Согласно п. 6.1. Кредитного договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в виде пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

В нарушение условий Кредитного договора, а также ч. 1 ст. 810 ГК РФ обязательства по оплате основного долга и процентов за пользование заемными денежными средствами не исполняются Заемщиком надлежащим образом.

По состоянию на 04.11.2020г. задолженность по просроченным обязательствам по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. составляет: по просроченному основному долгу в сумме 2 348 632 руб. 77 коп., по просроченным процентам в сумме 344 967 руб. 20 коп., по процентам на просроченный ОД в сумме 11 664 руб. 97 коп., по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД в сумме 356 041 руб. 63 коп., по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в сумме 36 206 руб. 46 коп. в общей сумме задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. в размере 3 097 513 руб. 03 коп.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору заключены договоры поручительства: Договор поручительства между Кредитором и Гн...№ 146/1/ПОР-2017 от 25.08.2017г.; Договор поручительства между Кредитором и Г...№ 146/2/ПОР-2017 от 25.08.2017г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 146/3/ПОР-2017 от 17.01.2019г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 146/4/ПОР-2017 от 17.01.2019г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 146/5/ПОР-2017 от 26.03.2019г.

27.04.2018г. между АО «...» (Кредитор) и ООО «ПК «...» (Заемщик) заключен кредитный договор № 021/КЛВ-2018 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности (далее – «Кредитный договор»).

В соответствии с п. 1.1. Кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения № 7), Кредитор открывает Заемщику кредитную линию с максимальным лимитом задолженности 150 000 000 рублей, определяемым исходя из расчета совокупной задолженности по генеральному кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. и настоящему договору на срок до 30.04.2021г., под установленные согласно договору проценты, а Заемщик обязуется возратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты в размере, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Совокупная задолженность Заемщика по генеральному кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. и настоящему договору не может превышать 150 000 000 руб. Срок выборки лимита установлен до 01.09.2019г.

Кредит предоставлен заемщику в целях пополнения оборотных средств и осуществления текущей хозяйственной деятельности (п. 1.2. Кредитного договора).

В соответствии с п. 1.5. Кредитного договора, за весь период фактического пользования кредитом, Заемщик уплачивает Кредитору проценты по ставке 15% годовых от суммы

задолженности. Дополнительными соглашениями к Кредитному договору данная ставка неоднократно менялась.

Согласно п. 2.2. Кредитного договора, выдача кредита производится перечислением денежных средств на банковский счет Заемщика, указанный в п. 10 договора.

Обязательства по выдаче кредита, в соответствии с условиями Кредитного договора, были полностью исполнены Кредитором, что подтверждается выпиской по счету Заемщика (приложение 17).

Снижение лимита (погашение задолженности) осуществляется в порядке, предусмотренном п. 1.1. Кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения № 7).

Согласно п. 6.1. Кредитного договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в виде пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

По состоянию на 04.11.2020г. задолженность по просроченным обязательствам по Кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. составляет: по просроченному основному долгу в сумме 3 597 582 руб. 26коп, по просроченным процентам в сумме 569 590 руб. 16 коп., по процентам на просроченный ОД в сумме 10 615 руб. 82 коп., по неустойке (пени) на сумму просроченного ОД в сумме 618 397 руб. 85 коп., по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в сумме 126 483 руб. 90 коп. в общей сумме задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. в размере 4 922 669 руб. 99 коп.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. заключены следующие договоры поручительства: Договор поручительства между Кредитором и Г.....№ 021/1/ПОР-2018 от 27.04.2018г.; Договор поручительства между Кредитором и Г....№ 021/2/ПОР-2018 от 27.04.2018г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «....» № 021/3/ПОР-2018 от 17.01.2019г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 021/4/ПОР-2018 от 17.01.2019г.; Договор поручительства между Кредитором и ООО «....» № 021/5/ПОР-2018 от 26.03.2019г.

Истец 29.10.2020 года в адреса ответчиков направил претензию с требованием об оплате задолженности, претензия со стороны ответчиков осталась без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статья 314 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежат исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении

договора.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ст. 434 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 810 ГК РФ, заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Ст. 819 п.1 ГК РФ предусматривает, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Истец во исполнении обязательств по генеральному кредитному договору №146/КЛЗ-2017 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности от 25.08.2017 г с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 г, № 2 от 19.03.2019, № 3 от 30.05.2019 г, №4 от 16.08.2019 г, № 5 от 01.11.2019 г, №6 от 24.12.2019 г, № 7 от 20.04.2020 г и во исполнении обязательств по генеральному кредитному договору №021/КЛЗ-2018 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности от 27.04.2018 г по генеральному кредитному договору №146/КЛЗ-2017 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности от 25.08.2017 г с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 г, № 2 от 19.03.2019, № 3 от 30.05.2019 г, №4 от 16.08.2019 г, № 5 от 01.11.2019 г, №6 от 24.12.2019 г, № 7 от 20.04.2020 предоставил ответчику-1 денежные средств, поскольку ответчик-1 обратился в банк с заявлениями на предоставление кредита.

Согласно п. 2.2. Кредитного договора, выдача кредита производится перечислением денежных средств на банковский счет Заемщика, указанный в п. 10 договора.

Обязательства по выдаче кредита, в соответствии с условиями Кредитного договора, были полностью исполнены Кредитором, что подтверждается выпиской по счету Заемщика.

Снижение лимита (погашение задолженности) осуществляется в порядке, предусмотренном п. 1.1. Кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения № 7).

Таким образом, в силу требований статей 309, 310, 809,811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика-1 возникла обязанность оплатить просроченный долг в общей сумме 5 946 215 руб. 03 коп. по заявленным кредитным договорам, а именно по кредитному договору №146/КЛЗ-2017 от 25.08.202017 г в размере 2 348 632 руб. 77 коп. и кредитному договору №021/КЛВ-2018 от 27.04.2018 г в сумме 3 597 582 руб.

Суд, в отсутствие доказательств оплаты задолженности по предоставленным кредитным договорам ответчику-1 ООО «ПК» удовлетворяет требование истца о взыскании долга с ответчика-1 в общей сумме 5 946 215 руб. 03 коп. по заявленным кредитным договорам. При этом суд учитывает, что ответчик-1 не представил истцу и третьейскому судье доказательств погашения заявленной задолженности, также в судебных заседаниях ответчик-1 признал наличия основного долга перед истцом в полном объеме.

Доводы ответчика-1, изложенные в отзыве на исковое заявление и устные пояснения озвученные в судебном заседании по Скайп, судом проверены в полном объеме, однако не могут быть

приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов суда, чем те которые суд изложил в настоящем решении, а именно, что ответчику истец не представил расчеты задолженности по кредитным договорам, доверенность на подписание искового заявления, опровергаются представленными в дело документами истца, в том числе поступившей от истца перепиской, между кредитом/истцом и заемщиком/ответчиком-1 в которой, ответчику было известно о задолженности перед банком, также пояснениями ответчика данные в судебных заседаниях

Также истец обратился в третейский суд с требованием к ответчику-1 по кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. о взыскании по просроченным процентам 344 967,20 руб.; по процентам на просроченный ОД 11 664,97 руб., по кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по просроченным процентам 569 590,16 руб.; по процентам на просроченный ОД 10 615,82 руб.; в общей сумме по заявленным кредитным договорам процентов в размере 936 838 руб. 15 коп., проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга по формуле $ОД * 12/36500 * \text{количество дней}$;

Согласно ч. 1 ст. 317.1. ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов за пользование заемными денежными средствами установлен вышеуказанными Кредитными договорами, а также дополнительными соглашениями к ним.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно ч. 2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Кроме того, в п. 16 названного Постановления также указано, что в случаях, когда на основании пункта 2 статьи 811, статьи 813, пункта 2 статьи 814 Кодекса займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере (статья 809 Кодекса) могут быть взысканы по требованию займодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена.

Согласно ч. 1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Таким образом, Займодавец вправе требовать оплаты процентов за пользование заемными денежными средствами по ставке, установленной в кредитном договоре, начисляемых по дату фактического удовлетворения, то есть полного погашения основного долга.

В соответствии с представленным расчетом процентов, судом проверен, суд находит его правильным

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика-1 процентов по кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. о взыскании по просроченным процентам 344 967,20 руб.; по процентам на просроченный основной долг 11 664,97 руб., по кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по просроченным процентам 569 590,16 руб.; по процентам на просроченный основной долг 10 615,82 руб.; в общей сумме по заявленным кредитным договорам процентов в размере 936 838 руб. 15 коп. подлежит удовлетворению. При этом суд учитывает, что от ответчика

контррасчет процентов в третейский суд не представлен, также в судебных заседаниях ответчик взыскания задолженности по процентам признал в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика-1 по кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга 356 041,63 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 36 206,46 руб.; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле основной долг * 0,002 * количество дней, по кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга 618 397,85 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 126 483,90 руб.; пени на просроченный основной долг по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле основной долг * 0,002 * количество дней.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, а также взыскании неустойки

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17). При этом в силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде.

В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно п. 6.1. Кредитного договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в виде пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление и озвученные устно в части уменьшения неустойки, судом проверены в полном объеме, однако не принимаются во внимание в заявленном размере, однако третейский суд применяет ст. 333 ГК РФ в силу следующего.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба а, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС от 22.12.2011г. РФ N 81, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора.

Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства.

Из вышеприведенных разъяснений следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Уменьшая размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, третейский суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительность периода начисления неустойки, а также то обстоятельство, что неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу ст. 12, 330, 332, 394 ГК РФ, исключительно направлена на стимулирование своевременного исполнения обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, и, следовательно, неустойка не должна служить средством обогащения кредитора.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание просрочку исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки, заявленной к взысканию истцом, последствиям ненадлежащего исполнения обязательств, суд приходит к выводу о начислении ответчику неустойки, но с применением в данном случае статьи 333 ГК РФ и снижении размера подлежащей взысканию неустойки по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга снижает до суммы 300 000 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок снижает до суммы 30 000 руб.; пени на просроченный основной долг применяет по ставке 0,15% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга, по Кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга снижает до суммы 550 000 руб.; по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок снижает до суммы 100 000 руб.; пени на просроченный основной долг применяет по ставке 0,15% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании задолженности по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. и задолженности по Кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. предъявленных к ответчику-1 (заемщику) и признанных правомерными Третейским судом в части, также и с ответчиков, Третейский суд находит такие требования подлежащими частичному удовлетворению с учетом снижения неустойки, по заявленным кредитным договорам исходя из следующего.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору №146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017 г заключены следующие договоры поручительства: Договор поручительства между Кредитором и Гн...№ 146/1/ПОР-2017 от 25.08.2017г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 г том№1 л.д 71-72, №2 от 19.03.2019 г том№1 л.д 73-74, №3 от 30.05.2019 г том№1 л.д 75-76, №4 от 16.08.2019 г том№1 л.д 77-78, №5 от 01.11.2019 г том№1 л.д 79-80, №6 от 24.12.2019 г том №1 л.д 81-82, №7 от 20.04.2020 г том№1 л.д 83-84 к договору поручительства №146/1/ПОР-2017 от 25.08.2017, договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 146/4/ПОР-2017 от 17.01.2019г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 19.03.2019 г том№1 л.д 89-90, №2 от 30.05.2019 г том№1 л.д 91-92, №3 от 16.03.2019 г том№1 л.д 93-94, №4 от 01.11.2019 г том№1 л.д 95-96, №5 от 24.12.2019 г том№1 л.д 97-98, №6 от 20.04.2020 г том №1 л.д 99-100 к договору поручительства №146/4/ПОР-2017 от 17.01.2019, договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 146/5/ПОР-2017 от 26.03.2019г с учетом дополнительных соглашений №1 от 30.05.2019 г

том№1 л.д 109-110, №2 от 16.08.2019 г том№1 л.д 111-112, №3 от 01.11.2019 г том№1 л.д 113-114 , №4 от 24.12.2019 г том№1 л.д 115-116, №5 от 20.04.2020 г том№1 л.д 117-118 к договору поручительства №146/5/ПОР-2017 от 26.03.2019, договор поручительства между Кредитором и Г.....№ 146/2/ПОР-2017 от 25.08.2017г с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 г том№1 л.д 123-124, №2 от 19.03.2019 г том№1 л.д 125-126, №3 от 30.05.2019 г том№1 л.д 127-128, №4 от 16.08.2019 г том№1 л.д 129-130, №5 от 01.11.2019 г том№1 л.д 131-132, №6 от 24.12.2019 г том №1 л.д 133-134, №7 от 20.04.2020 г том№1 л.д 135-136, к договору поручительства №146/4/ПОР-2017 от 25.08.2017, договор поручительства между Кредитором и ООО «....» № 146/3/ПОР-2017 от 17.01.2019г.; с учетом дополнительных соглашений №1 от 17.01.2019 г том№1 л.д 140-141, №2 от 19.03.2019 г том№1 л.д 140-141, №3 от 16.08.2019 г том№1 л.д 144-145 , №4 от 01.11.2019 г том№1 л.д 146-147, №5 от 24.12.2019 г том№1 л.д 148-149, №6 от 20.04.2020 г том №1 л.д 150-151, №7 от 20.04.2020 г том№1 л.д 83-84 к договору поручительства №146/3/ПОР-2017 от 17.01.2019, и исполнения обязательств по Кредитному договору №021/КЛЗ-2018 от 27.04.2018 г заключены следующие договоры поручительства: Договор поручительства между Кредитором и ООО «.....» № 021/5/ПОР-2018 от 26.03.2019г.; с учетом дополнительных соглашений № 1 от 30.05.2019 г том№1 л.д 160-161, №2 от 16.08.2019 г том№1 л.д 162-163, №3 от 01.11.2019 г том№1 л.д 164-165, №4 от 24.12.2019 г том№1 л.д 166-167, №5 от 20.04.2020 г том №1 л.д 168-169 к договору поручительства №021/5/ПОР-2018 от 26.03.2019 г, договор поручительства между Кредитором и ООО «.....» № 021/3/ПОР-2018 от 17.01.2019г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 19.03.2019 г, Том№2 л.д 4-5, №2 от 30.05.2019 г том №2 л.д 6-7, №3 от 16.03.2019 г, том №2 л.д 8-9, № 4 от 01.11.2019 г том №2 л.д 10-11, №5 от 20.04.2020 г том№2 л.д 14-15 к договору поручительства №021/3/ПОР-2018 от 01.11.2019 г, договор поручительства между Кредитором и ООО «...» № 021/4/ПОР-2018 от 17.01.2019г с учетом дополнительных соглашений №1 от 19.03.2019 г, Том№2 л.д 19-20, №2 от 30.05.2019 г том №2 л.д 21-22, №3 от 16.08.2019 г, том №2 л.д 23-24, № 4 от 01.11.2019 г том №2 л.д 25-26, №5 от 24.12.2019 г том№2 л.д 27-28, №6 от 20.04.2020 г, том№2 л.д 29-30 к договору поручительства №021/4/ПОР-2018 от 17.01.2019 г, договор поручительства между Кредитором и Г.....№ 021/1/ПОР-2018 от 27.04.2018г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 Том№2 л.д 62-63, №2 от 19.03.2019 г том №2 л.д 64-65, №3 от 30.05.2019 г, том №2 л.д 66-67, № 4 от 16.08.2019 г том №2 л.д 68-69, №5 от 01.11.2020 г том№2 л.д 70-71 . № 6 от 24.12.2019 г том № 2 л.д 72-73, № 7 от 20.04.2020 г том № 2 л.д 74-75 к договору поручительства №021/1/ПОР-2018 от 27.04.2018 г, договор поручительства между Кредитором и Г... Ивановичем № 021/2/ПОР-2018 от 27.04.2018г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 09.01.2019 г Том№2 л.д 100-101, №2 от 19.03.2019 г том №2 л.д 102-103, №3 от 30.05.2019 г, том №2 л.д 104-105, № 4 от 16.08.2019 г том №2 л.д 106-107, №5 от 01.11.2020 г том№2 л.д 108-109, № 6 от 24.12.2019 г том № 2 л.д 110-111, № 7 от 20.04.2020 г том № 2 л.д 112-113 к договору поручительства №021/2/ПОР-2018 от 27.04.2018 г.

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров поручительства, поручители приняли обязательство в полном объеме солидарно с Заемщиком нести ответственность за исполнение последним обязательств по Кредитному договору.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Как предусмотрено в п. 1 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

При этом поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он

предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Поскольку обязательства по Кредитным договорам не исполняются Заемщиком, у Поручителей возникла обязанность по исполнению данной сделки солидарно с основным должником.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению частично с учетом снижения неустойки.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 240 605 руб. 49 коп. относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ – 382 и подлежат взысканию в солидарном порядке в пользу истца.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, [310](#), 330, 323, 363, 809, 810, 811 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ".... БАНК"** удовлетворить – частично.

Взыскать в солидарном порядке с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "...."** (199178, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ...); Г...(адрес: 194021 г. Санкт-Петербург, Выборгский р-он,); Г... (адрес: 194355 г. Санкт-Петербург, Выборгский р-он,); **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...."** (188670, ОБЛАСТЬ ЛЕНИНГРАДСКАЯ, РАЙОН ВСЕВОЛОЖСКИЙ, ...); **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...."** (188670, ОБЛАСТЬ ЛЕНИНГРАДСКАЯ, РАЙОН ВСЕВОЛОЖСКИЙ, ...); **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "...."** (188670, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН ВСЕВОЛОЖСКИЙ, ...) в пользу **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ".... БАНК"** (109004, ГОРОД МОСКВА, ...) задолженность по Кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017г. из который:

- по просроченному основному долгу в размере 2 348 632 руб. 77 коп.;
 - по просроченным процентам в размере 344 967 руб. 20 коп.;
 - по процентам на просроченный основной долг в размере 11 664 руб. 97 коп.;
 - по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 300 000 руб.;
 - по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 30 000 руб.;
 - проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга.;
 - пени на просроченный основной долг по ставке 0,15% за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга.
- задолженность по Кредитному договору № № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018г. из который:
- по просроченному основному долгу в размере 3 597 582 руб. 26 коп.;
 - по просроченным процентам в размере 569 590 руб. 16 коп.;
 - по процентам на просроченный основной долг в размере 10 615 руб. 82 коп.;
 - по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 550 000 руб.;
 - по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 100 000 руб.;
 - проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12% годовых с 05.11.2020г. по дату фактического погашения просроченного основного долга.;
 - пени на просроченный основной долг по ставке 0,15% за каждый день просрочки, начиная с

05.11.2020г. по дату фактического погашения основного долга.

-расходы по оплате арбитражного сбора в размере 240 605 (двести сорок тысяч шестьсот пять) рублей 49 копеек.

2. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

3. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

4. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело №АВ-9020/2020 направить на хранение в Хорошевский районный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

15.02.2021 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

24.03.2021 г. Хорошевский районный суд г. Москвы по делу 13-0421/2021 выдал исполнительный лист.

Выписка из определения Хорошевского районного суда г. Москвы:

Как следует из материалов дела, 25.08.2017 между АО «БАНК ...» (прежнее наименование АО Банк ...) и ООО «Производственная компания «...» был заключен генеральный кредитный договор № 146/КЛЗ-2017, также между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 7 от 20.04.2020 согласно п. 1. 6 которого, все споры, разногласия или требования, возникшие из настоящего договора, в том числе касающиеся их исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 3442055858175). Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

Между АО «Банк ...» и Г....., Г....., ООО «...», ООО «...», ООО «...» были заключены договоры поручительства и дополнительные соглашения к ним.

Решением арбитражного решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 04 декабря 2020 года, которым иски требования ЗАО «... БАНК» удовлетворены частично. Взыскано солидарно с ООО «Производственная компания «...», Г....., Г....., ООО «...», ООО «...», ООО «...» в пользу АО «... БАНК» задолженность по кредитному договору № 146/КЛЗ-2017 от 25.08.2017:

- По просроченному основному долгу в размере 2 348 632,77 руб.;
- По просроченным процентам в размере 344 967,20 руб.;
- По процентам на просроченный основной долг в размере 11 664,97 руб.;
- По неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 300 000 руб.;
- По неустойке (пени) на сумму процентов не уплаченных в срок в размере 30 000 руб.;
- проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставке 12 % годовых с 05.11.2020 по дату фактического погашения просроченного основного долга;

- пени на просроченный основной долг по ставке 0,15 % за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020 по дату фактического погашения основного долга.

Задолженность по кредитному договору № 021/КЛВ-2018 от 27.04.2018 из которых:

- по просроченному основному долгу в размере 3 597 582,26 руб.;
- по просроченным процентам в размере 569 590,16 руб.;
- по процентам на просроченный основной долг в размере 10 615,82 руб.;
- по неустойке на сумму просроченного основного долга в размере 550 000 руб.;
- по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 100 000 руб.;
- проценты, начисляемые на просроченный основной долг по ставку 12 % годовых с 05.11.2020 на дату фактического погашения просроченного основного долга;
- пени на просроченный основной долг по ставке 15 %, за каждый день просрочки, начиная с 05.11.2020 по дату фактического погашения основного долга.

Взыскано с ООО «Производственная компания «...», Г..., Г....., ООО «...», ООО «...», ООО «...» в пользу АО «... БАНК» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 240 605,49 руб.

Из указанного решения следует, что местом третейского разбирательства является г. Москва, ул. Маршала Жукова д. 51, что относится к территориальной подсудности Хорошевского районного суда г. Москвы.

При рассмотрении заявления АО «... БАНК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривают решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления АО «... БАНК».

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского судьи Кравцова А.В. от 10 ноября 2020 г. по делу № АВ- 9020/2020 удовлетворить. Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Пресс-служба Союза третейских Судов