

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (ats.msk.ru, г. Москва) **о недействительности арбитражного соглашения в договоре, подписанном недействительной электронно-цифровой подписью** (по делу, рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«25» мая 2021 г.

г. Москва
№ 89/21

26.02.2021 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., вынес арбитражное решение по делу № АВ-9020/2020 по иску АО «Коммерческий Банк ...» (г. Москва) к должнику - ООО «...» (Коми Республика город Ухта)

о взыскании суммы основного долга по Соглашению №ЕТ4419-И/251147 о предоставлении Банковской гарантии от 10.07.2019 г. в размере 291 561 руб., сумма оплаты штрафа в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере 72 890 руб. 25 коп., неустойку за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 133 243 руб. 38 коп. за период с 22.10.2019 г. по 20.01.2021 г. включительно; и взыскание неустойки с 21.01.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, а также расходы по оплате третейского сбора в размере 50 000 рублей

13.03.2021 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Арбитражный суд Волгоградской области за исполнительным листом.

13.05.2021 г. Арбитражный суд Волгоградской области определением по делу № А12-6509/2021 отказал в выдаче исполнительного листа, в связи с недействительностью Соглашения о предоставлении Банковской гарантии, содержащего арбитражное соглашение.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с арбитражным соглашением, в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. обратилось АО «Коммерческий Банк ...» (г. Москва) к должнику - ООО «...» (Коми Республика город Ухта) о регрессном взыскании задолженности по Соглашению №ЕТ4419-И/251147 о предоставлении Банковской гарантии от 10.07.2019 г.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. От ответчика мотивированный отзыв, в третейский суд на дату заседания 26.02.2021 г не поступал.

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких ДОКУМЕНТОВ, отзывов, сообщений о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда НЕ ПРЕДСТАВИЛ.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

Заявлений о нарушении процедуры арбитража от сторон не поступало.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило. Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского

разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Рассмотрев материалы дела, определив предмет доказывания в рамках дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении, сопоставив их с нормами действующего законодательства, учитывая процессуальное бездействие ответчика, Третейский суд удовлетворил иски требования Коммерческого банка «...» (акционерное общество) в полном объеме, а именно:

Взыскать с ООО «...» (Коми Республика город Ухта) в пользу АО «Коммерческий Банк ...» (г. Москва) - по Соглашению о предоставлении Банковской гарантии №ЕТ4419- И/251147 от 10.07.2019 г.:

- основной долг в размере 291 561 руб.;
- штраф в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере 72.890 руб. 25коп.;
- неустойку за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 133243 руб. 38 коп. за период с 22.10.2019 по 20.01.2021 включительно;
- неустойку с 21.01.2021 г до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки,
- расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

ПРОЦЕСС ОТКАЗА В ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

13.03.2021 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Арбитражный суд Волгоградской области за исполнительным листом.

13.05.2021 г. Арбитражный суд Волгоградской области Определением по делу № А12-6509/2021 отказал в выдаче исполнительного листа, в связи с недействительностью Соглашения о предоставлении Банковской гарантии, содержащего арбитражное соглашение.

Выписка из Определения от 13.05.2021 года Арбитражный суд Волгоградской области по делу № А12-6509/2021:

«Из искового заявления заявителя, находящегося в материалах третейского дела, следует, что между АО КБ «И...» (далее - Истец, Гарант, Банк) и ООО "Г.." (далее - Ответчик, Принципал) было заключено СОГЛАШЕНИЕ №ЕТ4419- И/251147 от 10.07.2019 о предоставлении Банковской гарантии (далее - Соглашение).

В материалах настоящего дела и третейского дела отсутствует доказательство о согласии заинтересованного лица ООО "Г..." на выбор кандидатуры третейского судьи Кравцова А.В. В представленном в материалы дела тексте Соглашения №ЕТ4419-И/251147 от 10.07.2019 о предоставлении Банковской гарантии отсутствует электронная подпись заявителя, а в тексте информации о цифровой подписи заинтересованного лица указано: одна или несколько подписей некорректна или нет доверия, статус проверки сертификата обозначен как: истек срок действия сертификата. Доказательств об обратном, суду не представлено. При этом распечатка страницы с подписью заинтересованного лица датирована как 16.12.2019, тогда как соглашение подписано 10.07.2019, оригинал соглашения для сверки суду не представлен.

Таким образом, арбитражным судом установлено отсутствие надлежащим образом заключенного соглашения о предоставлении Банковской гарантии. Заявителем не представлен оригинал соглашения о предоставлении Банковской гарантии №ЕТ4419-И/251147 от 10.07.2019. В этой связи, вывод, изложенный в решении третейского суда, о том, что Соглашение №ЕТ4419-И/251147 от 10.07.2019 о предоставлении Банковской гарантии заключено посредством его подписания квалифицированными электронным подписями сторон, арбитражный суд полагает не соответствующим нормам права, а само решение третейского суда, противоречащим публичному порядку Российской Федерации.

ООО «Г...» представив отзыв на заявление, считает, что соглашение №ЕТ4419-И/251147 от 10.07.2019 путем подписания электронной подписи не подписывалось.

Указанные обстоятельства являются основанием к отказу к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда».

Скриншот Сертификата из материалов третейского дела:

Подписи		
Параметры подписи		
Статус	Общий статус подписи Статус проверки математической корректности Статус проверки сертификата	Одна или несколько подписей некорректна или нет доверия Подпись верна Истёк срок действия сертификата
Алгоритм хэширования	ГОСТ Р 34.11-94	
Сертификат подписи		
Информация о сертификате		
Параметры сертификата:		
Версия: 3		
Серийный номер: 00AF63E07AC40CC980E8114583592BCC5C		
Издатель: АО "ПФ "СКБ Контур", sa@skbkontur.ru, 1026605606620, 006663003127, RU, 66 Свердловская область, Екатеринбург, Пр. Космонавтов д. 56, Удостоверяющий центр, АО "ПФ "СКБ Контур"		
Действителен с: 09.07.2018 09:48:01 UTC+03		
Действителен до: 09.09.2019 09:57:01 UTC+03		

Пресс-служба Союза третейских Судов