

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (ats.msk.ru, г. Москва) о **взыскании задолженности по договору займа между физическими лицами** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«12» апреля 2021 г.

г. Москва
№ 89/21

18 февраля 2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, по месту третейского разбирательства: 141407, Московская область, г.Химки, ул. Молодежная, д. 15А, 2-ой эт., каб.316, вынес арбитражное решение по делу № АТС-МО-8074/2020 по иску Ч... (г. Москва) к должнику - гр. Б... (Московская область, г. Лыткарино) о взыскании задолженности по договору займа.

12.03.2020 г. истец, через судебного представителя ООО «..», обратился в Головинский районный суд г. Москвы (по месту нахождения ответчика) за исполнительным листом.

13.07.2020 г. Головинский районный суд г. Москвы, определением по делу 2-2589/20, отказал в выдаче исполнительного листа. В обоснование отказа, суд указал, что третейский судья нарушил процедуру арбитража (третейский суд имеет свой сайт a-tsm.ru, регламент, списки арбитров).

21.07.2020 г. истец подал кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции. В жалобе указано, что Головинский районный суд г. Москвы нарушил нормы процессуального права, т.к. в соответствии со ст. 426 ГПК РФ, не вправе давать оценку процедуре арбитража без заявления стороны третейского разбирательства. А таких заявлений стороны не заявляли.

11.12.2020 г. Второй кассационный суд общей юрисдикции, определением по делу 88-19947/2020 отменил отказное определение Головинского районного суда г. Москвы и направил дело на новое рассмотрение. Кассация указала, что вопрос о том, что процедура арбитража не соответствовала соглашению сторона или федеральному закону может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по собственной инициативе. При этом, сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Из материалов дела не следует, что ответчик возражал против выдачи исполнительного листа, ссылаясь на нарушение процедуры арбитража.

01.04.2021 г. Головинский районный суд г. Москвы повторно рассмотрел дело и выдал исполнительный лист.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился Ч... с исковым заявлением к Б...о взыскании по договору займа № 1 от 11.03.2019: 700 000 (семьсот тысяч) рублей суммы займа, 376 176,51 руб. - основного денежного вознаграждения, 2 289 000,00 руб. - дополнительного денежного вознаграждения, 376 176,51 руб. - неустойки, а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 рублей.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.**

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 4.9 договора займа № 1 от 11.03.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту регистрации Займодавца».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 04.02.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся в представленной копии паспорта в разделе «место жительства», по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 05.02.2020 №ED090307928RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление № ED090307928RU зафиксированы неудачные попытки вручения 07 и 11 февраля 2020 года.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер*

или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)*».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «*При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства*».

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые договоры займа, заключаемые между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился Ч... с иском к Б... о взыскании по договору займа № 1 от 11.03.2019: 700 000 (семьсот тысяч) рублей суммы займа, 376 176,51 руб. (триста семьдесят шесть тысяч сто семьдесят шесть рублей пятьдесят одна копейка) основного денежного вознаграждения, 2 289 000,00 (два миллиона двести восемьдесят девять тысяч) рублей дополнительного денежного вознаграждения, 376 176,51 руб. (триста семьдесят шесть тысяч сто семьдесят шесть рублей пятьдесят одна копейка) неустойки, а также расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом по чеку от 03.02.2020 номер документа 932319.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между Ч.... (Займодавец) и Б..... (Заемщик) был заключен договор займа № 1 от 11.02.2019 (далее - Договор).

Согласно п.1.1. Договора Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 700 000 (семьсот тысяч) рублей, а Заемщик обязуется вернуть полученную сумму в размере и на условиях, определенных настоящим Договором не позднее 11.06.2019.

Договор считается заключенным с момента его подписания Сторонами (п.3.1. Договора).

Согласно п.3.2. Договора Займодавец передал Заемщику сумму займа, указанную в пункте 1.1, до подписания настоящего Договора наличными денежными средствами.

Согласно п. 4.1 Договора за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 60% (шестьдесят процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого одиннадцатого числа текущего месяца, из расчета 5,0% (пять процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1.

Согласно п. 4.2. Договора в случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору суммы займа, указанной в пункте 4.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 1.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1,0% (один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3.

Согласно п. 4.4 Договора при просрочке обязательств по выплате основного денежного вознаграждения более 10 (десяти) дней Заемщик выплачивает неустойку в размере 100% (сто процентов) от суммы задолженности. Штрафы и неустойки в случае досрочного погашения задолженности по настоящему договору отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору и в надлежащий срок 11.03.2019 предоставил Ответчику заем в сумме 700 000 рублей, что подтверждается представленной в материалы дела распиской от 11.03.2019.

Как указал истец, в нарушение условий Договора сумма займа в размере 700 000 (семьсот тысяч) рублей Заемщиком в установленные договором сроки не возвращена, проценты за пользование суммой займа по договору не выплачиваются.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата заемщиком сумм займа в установленные договором займа сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности по договору займа в размере 700 000 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание установленный Третьейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, Третьейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 4.1 Договора за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 60% (шестьдесят процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого одиннадцатого числа текущего месяца, из расчета 5,0% (пять процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1.

В порядке п. 4.1 Договора истец начислил ответчику неустойку (основное денежное вознаграждение) за период с 11.03.2019 по 31.01.2020 в сумме 376 176,51 руб. из расчета: $700\,000,00 \times 327 / 365 \times 60\%$.

Как указал истец данная сумма является платой Заемщика за пользование займом.

Расчет неустойки, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика неустойки признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом процентов, суд пришел к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 4.2. Договора в случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору суммы займа, указанной в пункте 4.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 1.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1,0% (один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3.

В порядке п. 4.2 Договора истец начислил ответчику неустойку (дополнительное денежное вознаграждение) за период с 11.03.2019 по 31.01.2020 в сумме 2 289 000,00 руб. из расчета: $700\,000,00 \times 327 \times 1\%$.

Согласно п. 4.4 Договора при просрочке обязательств по выплате основного денежного вознаграждения более 10 (десяти) дней Заемщик выплачивает неустойку в размере 100% (сто процентов) от суммы задолженности. Штрафы и неустойки в случае досрочного погашения задолженности по настоящему договору отсутствуют.

В порядке п. 4.4 Договора истец просит также взыскать с ответчика неустойку в размере 100% от 376 176,51 рублей, что составляет 376 176,51 рублей.

Расчет процентов, неустойки, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третьейский суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности по Договору займа, процентов, неустойки, ввиду чего - подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 330, 807, 808, 809, 810 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Ч..... удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с Б.... (06.04.1982 года рождения, место рождения город Лыткарино Московской области, паспорт РФ:) в пользу Ч....(07.03.1983 года рождения, место рождения: город Москва, паспорт) по Договору займа №1 от 11.03.2019 сумму основного долга в размере 700 000 (семьсот тысяч) рублей, 376 176 (триста семьдесят шесть тысяч сто семьдесят шесть) рублей 51 копейка основного денежного вознаграждения, 2 289 000 (два миллиона двести восемьдесят девять тысяч) рублей дополнительного денежного вознаграждения, 376 176 (триста семьдесят шесть тысяч сто семьдесят шесть) рублей 51 копейка неустойки.
3. Взыскать с Б...(06.04.1982 года рождения, место рождения город Лыткарино Московской области, паспорт РФ:) в пользу Ч...(07.03.1983 года рождения, место рождения: город Москва, паспорт) 50 000 рублей расходов по оплате арбитражного сбора.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-МО-8074/2020 направить в Головинский районный суд города Москвы в архив, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

12.03.2020 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Головинский районный суд г. Москвы (по месту нахождения ответчика) за исполнительным листом.

13.07.2020 г. Головинский районный суд г. Москвы, определением по делу 2-2589/20, отказал в выдаче исполнительного листа. В обоснование отказа, суд указал, что третейский судья нарушил процедуру арбитража (третейский суд имеет свой сайт a-tsm.ru, регламент, списки арбитров).

21.07.2020 г. истец подал кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции. В жалобе указано, что Головинский районный суд г. Москвы нарушил нормы процессуального права, т.к. в соответствии со ст. 426 ГПК РФ, не вправе давать оценку процедуре

арбитража без заявления стороны третейского разбирательства. А таких заявлений стороны не заявляли.

11.12.2020 г. Второй кассационный суд общей юрисдикции, определением по делу 88-19947/2020 отменил отказное определение Головинского районного суда г. Москвы и направил дело на новое рассмотрение. Кассация указала, что вопрос о том, что процедура арбитража не соответствовала соглашению сторон или федеральному закону может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по собственной инициативе. При этом, сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Из материалов дела не следует, что ответчик возражал против выдачи исполнительного листа, ссылаясь на нарушение процедуры арбитража.

Выписка из Определения 2КСОЮ:

«В соответствии с ч.3 ст. 426 ГПК РФ, суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, а также что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Таким образом, исходя из приведенных норм процессуального законодательства, вопрос о том, что процедура арбитража не соответствовала соглашению сторон или федеральному закону может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по собственной инициативе. При этом, сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Между тем, из материалов дела не следует, что Б... возражал против выдачи исполнительного листа, ссылаясь на нарушение процедуры арбитража.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем определение Головинского районного суда г. Москвы подлежит отмене, а дело-направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции».

01.04.2021 г. Головинский районный суд г. Москвы повторно рассмотрел дело 13-137/21 и выдал исполнительный лист.

Выписка из Определения Головинского районного суда г. Москвы:

«Учитывая, что суду не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, отсутствие возражений со стороны Б..., в силу вышеприведенных норм законодательства заявление о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда подлежит удовлетворению».

Пресс-служба Союза третейских Судов