

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (ats.msk.ru, г. Москва) о запрете государственным судам на пересмотр решений третейских судов по существу спора (по делу, рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«7» июля 2021 г.

г. Москва
№ 92/21

16.10.2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., вынес арбитражное решение по делу № АВ-8899/2020 по иску ООО «...» (г. Москва) к должнику - ООО «...» (г. Москва) о взыскании суммы основного долга по договору поставки в размере 2 243 500, руб., неустойки в размере 3 782 000 руб., а также расходы по оплате третейского сбора в размере 53 000 рублей

18.11.2020 г. истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Арбитражный суд г. Москвы за исполнительным листом.

18.02.2021 г. Арбитражный суд г. Москвы определением по делу № А40-227396/2020 отказал в выдаче исполнительного листа.

ПРОЦЕСС ОТКАЗА В ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

Выписка из Определения от 13.05.2021 года Арбитражный суд Волгоградской области по делу № А12-6509/2021:

«ООО «...» перечислило ООО «...» в счет оплаты стоимости поставленного товара 2 243 500 руб. 00 коп., что подтверждается отметкой на договоре о получении денежных средств.

Между тем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления, поскольку представленная расписка не является надлежащим доказательством.

Из представленной расписки следует, что денежные средства получены в полном объеме неустановленным лицом без указания конкретной суммы, что не подтверждает факт перечисления денежных средств заинтересованным лицом заявителю.»

18.03.2021 г. Истец, через судебного представителя ООО «...» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

06.05.2021 г. Постановлением по делу А40-227396/2020 Арбитражный суд Московского округа отменил незаконный отказ судьи Арбитражного суда г. Москвы - Подгорной.

Вывод Арбитражного суда Московского округа:

«Суд первой инстанции, рассмотрев заявление ООО «...», пришел к выводу об отсутствии оснований для выдачи исполнительного листа, указав на то, что согласно решению Третейского суда, ООО «...» перечислило ООО «...» в счет оплаты стоимости поставленного товара 2 243 500 руб., что подтверждается отметкой на договоре о получении денежных средств; в связи с тем, что ООО «...» обязательства исполнены не были, Третейским судом была взыскана сумма неосновательного обогащения. Между тем, судом первой инстанции по результатам исследования представленной расписки установлено, что денежные средства получены в полном объеме неустановленным лицом без указания конкретной суммы, что не подтверждает факт перечисления денежных средств заинтересованным лицом заявителю.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что действия сторон третейского разбирательства направлены на создание видимости спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения формального основания для последующего

взыскания денежных средств (статья 10 ГК РФ). Судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Суд первой инстанции фактически переоценил обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, дал собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено законодательством Российской Федерации. В компетенцию арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального или процессуального права и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

Данный подход соответствует положениям действующего законодательства, а также сложившейся судебной-арбитражной практике, и в частности, пункту 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела».

Дело направлено на новое рассмотрение.

Пресс-служба Союза третейских Судов