

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (ats.msk.ru, г. Москва) **о том, что нет ограничений на количество дел, рассматриваемых в третейском суде, и что государственный суд должен непосредственно исследовать обстоятельства, на которые ссылается в определении** (по делу, рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«16» июля 2021 г.

г. Москва
№ 93/21

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., вынес арбитражное решение по делу № АВ-9141/2021 по иску АО «... Банк» (г. Москва) к ООО «... Авто», ООО «... Эксперт», ООО «... Альфа», ООО «... Групп», ФИО5 о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору.

Истец, через судебного представителя ООО «...», обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

25.05.2021 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (судья Клочков М.А.) определением по делу № 13-0821/2021 отказал в выдаче исполнительного листа.

ПРОЦЕСС ОТКАЗА В ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

Отказывая АО «... Банк» в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции указал, что приведение решения в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При этом суд исходил из того, что третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного судьи ФИО4 при отсутствии полученного в законном порядке права на администрирование арбитража, фактически оказывает услуги по администрированию арбитража, что является нарушением процедуры, предусмотренной федеральным законом, и противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд сослался на то, что при подписании договора в соглашении о третейской оговорке имеется ссылка на сайт www.a-tsm.ru, связанный с деятельностью Арбитражного третейского суда <адрес>, где размещался регламент третейского суда. При этом Арбитражный третейский суд <адрес> не является арбитражным учреждением или третейским судом, получившим в установленном порядке право администрировать арбитраж.

Также суд указал, что в производстве Хорошевского районного суда <адрес> имеется множество заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского судьи ФИО4, что свидетельствует о наличии признаков, свойственных институционному арбитражу.

18.05.2021 г. Истец, через судебного представителя ООО «...» обратился с кассационной жалобой во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

07.07.2021 г. Определением по делу 8Г-14000/2021 Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил незаконный отказ Хорошевского районного суда г. Москвы - Клочкова М.А.

Вывод Второго кассационного суда общей юрисдикции:

«Обстоятельства, которые были положены судом в основу определения об отказе в удовлетворения заявления АО «... Банк», не были предметом судебного разбирательства ни по инициативе участвующих в деле лиц, ни по инициативе суда.

Из положений статей 56, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебном решении",

применимых и в отношении определения, которым разрешается по существу вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Также в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

В нарушение приведенных норм процессуального права, требований состязательности и непосредственности судебного разбирательства, а также положений части 20 статьи 44 Закона об арбитраже суд не установил обстоятельства (конкретные факты), которые могут быть подтверждением того, что третейский судья ФИО4 пользуется содействием Арбитражного третейского суда <адрес>.

В частности, в решении третейского судьи указано, что третейский суд, образованный для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи ФИО4 рассмотрел спор без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, что выражается в осуществлении лично физическим лицом ФИО4 функций администрирования: лично принял исковое заявление, получил арбитражный сбор, направил сторонам судебные извещения, оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора, выбрал и получил помещение для проведения судебного заседания и т.д.

Эти факты не были исследованы в ходе судебного разбирательства, не опровергнуты участвующими в деле лицами.

Выводы суда основаны исключительно на упоминании в договоре сайта www.a-tsm.ru, связанного с деятельностью Арбитражного третейского суда <адрес>. Однако в решении третейского суда указано, что сайт заблокирован. Факт принадлежности сайта Арбитражному третейскому суду <адрес>, а также действительность этого сайта на момент заключения кредитного договора и договора поручительства, судом не исследованы и в решении не обоснованы.

Ссылка на то, что в производстве суда имеются и иные дела по заявлениям о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений, вынесенных единоличным третейским судьей ФИО4, также ничем не подтверждена. Кроме того, суд не сослался на правовые нормы, запрещающие третейскому судье, выбранному сторонами для разрешения их спора, рассматривать другие дела при аналогичных условиях.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции».

Дело направлено на новое рассмотрение.

Пресс-служба Союза третейских Судов