

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов – Арбитражного третейского суда г.Москвы (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору поставки (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.)

«01» октября 2020 года

№84/20

15.07.2020 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), вынес арбитражное решение по делу АТС-8371/2020 по иску ООО1 к ООО2 о взыскании задолженности по договору поставки.

03.08.2020 ООО1 через судебного представителя обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

23.09.2020 по делу №А40-137350/20-19-1010 Арбитражный суд г. Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО1 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из открытого Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось ООО1 (далее - истец) с исковым заявлением к ООО2 (далее - ответчик) о взыскании по договору № ВГ И (Д) 031-08-04/19 от 08.04.2019 сумму основного долга в размере 1 000 000,00 рублей, неустойки в размере 270 000 рублей, расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 рублей, представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.*

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения**, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе

единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 3442058581 75), в форме арбитражной оговорки в п. 10.3 Договора ВГ И (Д) 031-08-04/19 поставки товара 08.04.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры, по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Суд установил, что, заключая арбитражное соглашение 08.04.2019, стороны договорились на проведение арбитража *в соответствии с Регламентом единоличного арбитра Кравцова А.В., размещенным на сайте www.a-tsm.ru.*

В связи с принятием Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» с указанной даты Регламент третейского судьи Кравцова А.В. удален с сайта www.a-tsm.ru и не подлежит применению при осуществлении третейского разбирательства.

В условиях отсутствия Регламента, третейское разбирательство проводится в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Постановлением третейского суда от 06.03.2020 исковое заявление ООО1 принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АТС-8371/2020.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщениями от 06.03.2020, от 19.06.2020, направленными по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известным суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договора, а

также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которым Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 10.03.2020 №ED091763760RU, №ED091763795RU, от 21.06.2020 №EE001360359RU, №EE001360345RU.

Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление №ED091763760RU зафиксированы неудачные попытки вручения 12, 13, 16 и 17 марта 2020 года, отправление №ED091763795RU получено адресатом 11.03.202, отправление №EE001360359RU получено адресатом 06.07.2020, отправление №EE001360345RU получено адресатом 23.06.2020.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку ответчик получил судебное извещение о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, получил постановления об отложении судебного разбирательства, суд считает срок, предоставленный ответчику, достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо*

конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)…».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости,*

относимости и значения любого доказательства».

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договоры поставки, заключаемые между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось ООО1 (далее - истец) с иском к ООО2 (далее - ответчик) о взыскании по договору № ВГ И (Д) 031-08-04/19 от 08.04.2019 сумму основного долга в размере 1 000 000,00 рублей, неустойки в размере 270 000 рублей, расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 рублей, представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом на личный банковский

счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №1499 от 06.03.2020.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже *в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.*

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 50 000 руб.

В силу ст. 43 Налогового кодекса Российской Федерации Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.», являясь физическим лицом, не является плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС), на что указано в назначении платежа в платежном поручении №1499 от 06.03.2020.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение стороны истца, третейский суд приходит к следующему.

Между ООО1 (Поставщик) и ООО2 (покупатель) 08.04.2019 заключен Договор № ВГ И (Д) 031-08-04/19 поставки товара.

Согласно п.1.1 договора поставщик обязуется передать покупателю малые архитектурные формы (далее – товары) в сроки, количестве, наименовании, ассортименте, комплектности и по ценам, указанным в спецификации, которая является приложением к договору и его неотъемлемой частью, а покупатель обязуется оплатить и принять товар в порядке и на условиях, установленных данным договором.

Согласно п. 3.1 договора поставка осуществляется на условиях, согласованных сторонами в спецификациях.

Согласно п. 3.2 договора датой поставки считается дата вручения товара поставщиком покупателю и подписания сторонами соответствующих товаросопроводительных документов.

Согласно п. 6.1 договора цена товара указывается в спецификации и не подлежит изменению после ее подписания сторонами.

Согласно п. 6.3 договора порядок оплаты стоимости товара согласовывается сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

В материалы дела представлены спецификации к договору, заключенные между истцом и ответчиком.

В соответствии со спецификацией № 1 стороны согласовали поставку товара на общую сумму 1 263 010 руб. Товар подлежит оплате в следующем порядке: 30% в течение 3 дней с момента подписания сторонами спецификации, 70% в течение 40 дней с момента вручения товара покупателю. Поставка товара в течение 14 дней с момента оплаты 30% от стоимости товара.

В соответствии со спецификацией № 2 стороны согласовали поставку товара на общую сумму 1 665 930 руб. Товар подлежит оплате в следующем порядке: 30% в течение 3 дней с момента подписания сторонами спецификации, 70% в течение 40 дней с момента

вручения товара покупателю. Поставка товара в течение 14 дней с момента оплаты 30% от стоимости товара.

В соответствии со спецификацией № 5 стороны согласовали поставку товара на общую сумму 44 100 руб. Товар подлежит оплате в следующем порядке: 30% в течение 3 дней с момента подписания сторонами спецификации, 70% в течение 30 дней с момента вручения товара покупателю. Поставка товара в течение 14 дней с момента оплаты 30% от стоимости товара.

Поставщик надлежащим образом исполнил свои обязательства, что подтверждается Товарными накладными № НВ 000071 от 29.04.2019 на сумму 1 641 930,00 рубля; №НВ 000072 от 29.04.2019 на сумму 1 263 010,00 рубля; № НВГ 00000461 от 12.07.2019 на сумму 44 100,00 рублей; Актом № НВГ 00000013 от 29.04.2019 на сумму 24 000 рублей, а всего на сумму 2 973 040 ,00 рублей.

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметками ответчика (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Как указал истец, ответчик своих обязательств по оплате товара не исполнил. Задолженность ответчика по Договору составляет 1 000 000,00 рублей.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик доказательств полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заклученный между истцом и ответчиком договор является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Факт поставки товара ответчику подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Истцом заявленные требования документально подтверждены. В ходе судебного разбирательства доказательств погашения задолженности по Договору поставки в полном объеме в материалы дела не представлено.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору поставки, а также наличие задолженности последнего перед истцом в размере 1 000 000 рублей подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей 1 000 000 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему.

Согласно п. 8.1. Договора за нарушение срока оплаты Товара по Договору Поставщик вправе требовать от Покупателя уплаты пени в размере 0,1% от неуплаченной в срок стоимости Товара за каждый календарный день просрочки.

В порядке п. 8.1 договора истец начислил ответчику неустойку за 270 дней просрочки за период с 10.06.2019 по 06.03.2020 в сумме 270 000 рублей.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика штрафной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Истец также просил взыскать с ответчика представительские расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.

Согласно материалам дела для представления интересов ООО1 в суде было заключено Соглашение об оказании юридической помощи от 18.11.2019 с адвокатом Адвокатской конторы №23 «Бутырская» коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» Ю.С.Ф. на сумму 50 000 рублей.

Согласно п. 2.1 Соглашения адвокат по поручению доверителя представляет интересы ООО1 в Третейском суде, образованном сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича по иску к ООО2, в том числе: составляет исковое заявление, подает документы в суд и участвует в судебных заседаниях до вынесения решения в окончательной редакции.

Оплата за представительские услуги произведена истцом по платежному поручению №5225 от 05.12.2019 в размере 50 000 руб.

Согласно п. 5 ст. 22 Закона об арбитраже распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

На основании п. 6 ст. 22 Закона об арбитраже Третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону.

Поскольку факт несения истцом судебных расходов в заявленном ко взысканию размере доказан, исковые требования удовлетворены в полном объеме, соответственно, у суда имеются достаточные основания для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 454, 457, 486, 487, 395 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **ООО1** удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с **ООО2** в пользу **ООО1** по договору № ВГ И (Д) 031-08-04/19 от 08.04.2019 поставки товара:
 - основной долг в размере 1 000 000 (один миллион) рублей;
 - неустойку в размере 270 000 (двести семьдесят тысяч) рублей из расчета 0,1% от неуплаченной в срок стоимости товара за каждый календарный день просрочки за период с 10.06.2019 по 06.03.2020.
3. Взыскать с **ООО2** в пользу **ООО1**: представительские расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, расходы на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-8371/2020 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

03.08.2020 ООО1 через судебного представителя обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

23.09.2020 по делу №А40-137350/20-19-1010 Арбитражный суд г. Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО1 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выписка из определения Арбитражного суда г. Москвы.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного

листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Доказательств обращения с заявлением об отмене вышеуказанного решения или других возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа, представителем заинтересованного лица также не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, заявление ООО1 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО1 удовлетворить.

Выдать ООО1 исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 15.07.2020г. по делу №АТС-8371/20.

Взыскать с ООО2 в пользу ООО1 расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Пресс-служба Союза третейских Судов