

Обзор судебной практики [Союза Третейских Судов](#) по вопросам, связанным с определением «места третейского разбирательства» при рассмотрении государственными судами заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

22 мая 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отменила Определение от 22 марта 2018 года (дело № 33-17874) «О возврате заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», принятое судьей Хорошевского районного суда г. Москвы Наделяевой Екатериной Игоревной.

Суть дела:

16 февраля 2018 г. ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» (Казахстан) обратилось в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Арбитражного решения о субсидиарном взыскании задолженности с российской компании по договору поставки и с поручителя – российского гражданина, принятого Автономным Третейским Судьей (ad hoc) [Кравцовым Алексеем Владимировичем – председателем Коллегии Автономных третейских судей «Арбитражный третейский суд г. Москвы»](#).

В соответствии с ч. 2 ст. 423 ГПК РФ: Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное Соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки в п. 6.2. Договора поставки от 10.01.2018 г., согласно которому: «все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. **Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства»**.

В соответствии со ст.20 ФЗ-382: Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется третейским судом с учетом обстоятельств дела и удобства сторон.

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Наделяева Екатерина Игоревна, сначала оставила заявление без движения, определением от 16 февраля 2018 года. (Как следует из Апелляционного определения Мосгорсуда: *оставляя без движения судья, сославшись на положения ст. 131, 132, 424 ГПК РФ, указала, что к заявлению не приложены документы, подтверждающие правомерность обращения заявителя в Хорошевский районный суд г. Москвы с соблюдением правил подсудности, а именно, что местом третейского разбирательства является адрес: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, стр. 3).*

Во исполнение Определения, Заявитель указал судье Наделяевой Екатерине

Игоревне, что в соответствии со ст. 34 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», адрес места третейского разбирательства указывается в Арбитражном решении, которое первоначально было приложено к Заявлению о выдаче исполнительного листа.

Ни в ГПК РФ, ни в Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ, не предусмотрено, что Заявитель обязан предоставлять компетентному Суду документы и доказательства, что третейское разбирательство проходило именно в том адресе, который указан в Арбитражном решении. На личном приеме, судья Наделяева Е.И. также не смогла пояснить какими именно доказательствами Заявитель должен доказать ей «место третейского разбирательства» и подсудность дела Хорошевскому суду.

Несмотря на это, судья Наделяева Е.И. 22 марта 2018 года все же вынесла Определение о возврате Заявления о выдаче исполнительного листа в связи с тем, что «заявителем не устранены установленные недостатки».

Не согласившись с незаконными процессуальными действиями судьи Наделяевой Е.И., ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» обратилось в Мосгорсуд с частной жалобой, который и отменил определение, как незаконное.

Из Апелляционного определения Мосгорсуда: Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к выводу о том, что определение судьи Наделяевой Е.И. подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права. В приложенном к заявлению Арбитражном решении, местом третейского разбирательства указан адрес: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, стр. 3. Кроме того, в заявлении о выдаче исполнительного листа также имеется указание на место нахождения третейского суда, дата и место принятия решения третейского суда.

При таких данных, вывод судьи Наделяевой Е.И. о том, что заявителем недостатки, установленные определением суда от 16 февраля 2018 года, не устранены, является не верным, поскольку опровергается имеющимися материалами дела.

При таких с обстоятельствах, обжалуемое определение нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для принятия соответствующего процессуального решения.

После подтверждения Мосгорсудом незаконности действий судьи Наделяевой Е.И., ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» обратилось в [Квалификационную коллегия судей Москвы](#) с просьбой дать оценку уровню ее профессиональной подготовки и решить вопрос о ее соответствии статусу федерального судьи суда общей юрисдикции.

Пресс-служба Союза Третейских Судов