

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«9» августа 2019 г.

71/19

28.06.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-МО-5961/19 по иску ООО «Р...» (г. Москва) к ООО «С...» (г. Москва), ООО «К...» (г. Москва), ООО «Г...» (г. Москва) о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания.

09.07.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

31.07.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-60245/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось ООО «Р...» (г. Москва) к ООО «С...» (г. Москва), ООО «К...» (г. Москва), ООО «Г...» (г. Москва), о взыскании с ООО «С...» (г. Москва), ООО «К...» (г. Москва), ООО «Г...» (г. Москва) по договору факторингового обслуживания №50 - БОК от 06.05.2019 года в размере 141 721 364,99 руб. (сто сорок один миллион семьсот двадцать одна тысяча триста шестьдесят четыре рубля 99 копеек), расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб. (двести тысяч рублей).

Между истцом и ответчиком 1 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в п.10.11 Договора факторингового обслуживания №50 - БОК от 06.05.2019 года, в редакции дополнительного соглашения №2 от 28 мая 2019 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Аналогичные третейские соглашения содержатся в п.п.3.3. Договоров поручительства №РГС-06/05 от 06.05.2019г., №РГК-06/05 от 06.05.2019, заключенными между истцом и ответчиками 2 и 3.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило. Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиком 1 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в п.10.11 Договора факторингового обслуживания №50 - БОК от 06.05.2019 года, в редакции дополнительного соглашения №2 от 28 мая 2019 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Аналогичные третейские соглашения содержатся в п.п.3.3. Договоров поручительства №РГС-06/05 от 06.05.2019г., №РГК-06/05 от 06.05.2019, заключенными между истцом и ответчиками 2 и 3.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 17.06.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчики извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку

корреспонденции от 17.06.2019 г. № 38674872, №38674871, №38674870, №38674873. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», отправление № 38674871 было доставлено адресату 18.06.2019 в получении расписалась Каманина, отправление №38674872 было доставлено адресату 18.06.2019 в получении расписалась Колобанова, отправление №38674873 было доставлено адресату 18.06.2019 в получении расписалась Машкова, по отправлению №38674870 были произведены две неудачные попытки вручения - 18.06.2019 г. и 20.06.2019 г.. Доставку отправления осуществить не удалось по причине отсутствия получателя по указанному в накладной адресу.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В.»*.

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа и договор ипотеки, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

23 декабря 2018 г. между ООО «Г...» (Покупатель) и ООО «Р...» (Поставщик) был заключен Договор поставки № 12.

Во исполнение указанного Договора Поставщиком осуществлены поставки:

- 12.01.2019 г. по товарной накладной № 89 на сумму 9 504 209,00 руб. с учетом НДС;
- 26.03.2019 г. по товарной накладной № 158 на сумму 7 774 313,00 руб. с учетом НДС;
- 19.04.2019 г. по товарной накладной № 124 на сумму 6 880 234,70 руб. с учетом НДС;

- 21.04.2019 г. по товарной накладной № 218 на сумму 6 379 263,00 руб. с учетом НДС;
- 22.04.2019 г. по товарной накладной № 252 на сумму 12 662 015,00 руб. с учетом НДС;
- 25.04.2019 г. по товарной накладной № 243 на сумму 13 928 859,00 руб. с учетом НДС;
- 28.04.2019 г. по товарной накладной № 231 на сумму 14 514 350,00 руб. с учетом НДС;
- 06.05.2019 г. по товарной накладной № 267 на сумму 8 248 060,00 руб. с учетом НДС;
- 13.05.2019 г. по товарной накладной № 273 на сумму 14 424 367,00 руб. с учетом НДС;
- 15.05.2019 г. по товарной накладной № 289 на сумму 17 789 777,00 руб. с учетом НДС;
- 18.05.2019 г. по товарной накладной № 308 на сумму 3 016 940,29 руб. с учетом НДС;
- 20.05.2019 г. по товарной накладной № 345 на сумму 14 436 729,00 руб. с учетом НДС;
- 21.05.2019 г. по товарной накладной № 349 на сумму 12 162 248,00 руб. с учетом НДС;

Всего поставлено товара на сумму 141 721 364,99 рублей.

06 мая 2019 года между ООО «С...» (Фактор) и ООО «Р...», (Клиент) был заключен Договор факторингового обслуживания № 50-БОК в отношении финансирования Договора Поставки №12 от 23 декабря 2018 г. (Далее - Договор)

Согласно условиям п. 2.1 Договора, предметом Договора являются условия факторингового обслуживания, при которых Клиент уступает Фактору денежные требования в течение срока действия Договора, а Фактор перечисляет Клиенту финансирование в счет этих денежных требований в сроки и в порядке, определяемых Договором.

По положениям п. 3.1 Договора Фактор выплачивает финансирование клиенту в счет денежных требований к Дебитору только после установления на соответствующего Дебитора лимита финансирования и в размере, не превышающем лимит финансирования Дебитора.

В соответствии с требованиями п. 4.1 Договора после получения от Фактора информации об установлении на какого-либо Дебитора лимита финансирования Дебитора, Клиент обязуется направить такому Дебитору письменное уведомление о необходимости исполнения Дебитором денежных требований путем перечисления денежных средств на счет Фактора. Уведомление об уступке должно быть подписано уполномоченными лицами Клиента и Дебитора и передано Фактору до или одновременно с передачей Фактору информации о Поставке согласно п. 4.3 Договора.

Согласно положениям п. 4.3, 4.4 Договора по мере возникновения денежных требований к Дебиторам, на которых установлен лимит финансирования Дебитора, Клиент обязуется передавать Фактору документы по перечню, установленному п. 4.4 Договора, подтверждающие действительность каждого денежного требования.

Как установлено положениями п. 5.1 Договора, Фактор выплачивает Клиенту финансирование на основании представленного Реестра по форме Приложения №3 к Договору, подписанного со стороны Клиента.

Подписание реестра Клиентом является подтверждением его согласия получить финансирование от Фактора в рамках Лимита финансирования, действующего на дату выплаты финансирования.

Положениями п. 5.5 Договора закреплена обязанность Фактора осуществить выплату финансирования в счет соответствующего денежного требования на счет Клиента, указанный в Договоре, в течение 3 (трех) рабочих дней со дня подписания Фактором должным образом оформленного Клиентом Реестра.

Положениями п. 5.12 Договора установлены случаи, когда Фактор вправе отказать Клиенту в финансировании. Указанный перечень носит закрытый характер.

Как усматривается из материалов дела уведомлением от 06 мая 2019 г. ООО «С...» уведомило ООО «Р...» об установлении лимитов финансирования по Договору факторингового обслуживания № 50-БОК в размере 30 000 000 (Тридцать миллионов) руб. 00 коп.

Уведомлением от 06 мая 2019 г. ООО «Р...» уведомило ООО «Г...» (далее Дебитор) об уступке в пользу ООО «С...» всех денежных требований на основании заключенного между сторонами Договора факторингового обслуживания № 50- БОК.

Уведомлением от 16 мая 2019 г. ООО «С...» уведомило ООО «Р...» об увеличении лимитов финансирования по Договору факторингового обслуживания № 50-БОК в размере 150 000 000 (Сто пятьдесят миллионов) руб. 00 коп.

15 мая 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «Г...» на сумму 9 504 209,00 руб.

Согласно условиям Договора факторингового обслуживания Фактор обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 20 мая 2019 г.

20 мая 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «Г...» на сумму 32 298 810,99 руб.

Согласно условиям Договора факторингового обслуживания Фактор обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 24 мая 2019 г.

21 мая 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «Г...» на сумму 12 662 015,00 руб.

Согласно условиям Договора факторингового обслуживания Фактор обязан был произвести финансирование клиента в срок не позднее 25 мая 2019 г.

22 мая 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «Г...» на сумму 87 256 330,00 руб.

Согласно условиям Договора факторингового обслуживания Фактор обязан был произвести финансирование клиента в срок не позднее 28 мая 2019 г.

Между тем, как указал истец в исковом заявлении, Фактор до настоящего времени финансирование ни по одному из реестров не произвел, чем поставил Клиента в крайне затруднительное финансовое положение.

29 мая 2019 г. ООО «Р...» обратилось с претензией в адрес ООО «С...» о незамедлительном исполнении условий Договора факторингового обслуживания. Однако денежные обязательства не исполнены до настоящего времени.

06 мая 2019 г. между ООО «Р...» (Кредитор) и ООО «Г...» (Поручитель) был заключен Договор поручительства № РГС-06/05.

06 мая 2019 г. между ООО «Р...» (Кредитор) и ООО «К...» был заключен Договор поручительства № РГК-06/05 (Далее - Договора поручительства).

Согласно п. 1.1. Договоров Поручительства, Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение Обществом с ограниченной ответственностью «С...», ИНН 7725492987, КПП 772501001, юридический адрес: г. Москва, 1-й Павелецкий проезд, д. 1/42, корпус 2, помещение 1а, офис 54, именуемым в дальнейшем «Должник», его обязательства по Договору факторингового обслуживания № 50-БОК от «06» мая 2019 г., заключенному с Кредитором.

По положениям п. 2.1 и 2.4 Договоров Поручительства, при неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником обеспеченного поручительством обязательства Поручитель отвечает солидарно с Должником. Поручитель должен исполнить требование Кредитора в срок не позднее 3 (Трех) рабочих дней со дня его доставки.

Требованием за исх. № 29/05 от 29 мая 2019 г. ООО «Р...» обратилось к ООО «Г...» о выплате суммы в размере 141 721 364,99 руб. как к поручителю по обязательствам ООО «С...». Требование осталось без удовлетворения.

Требованием за исх. № 05-19 от 29 мая 2019 г. ООО «Р...» обратилось к поручителю ООО «К...» о выплате денежных средств в сумме неисполненного ООО «С...» обязательства. Ответа на требование не поступило, денежное обязательство до настоящего времени не исполнено.

Неисполнение ответчиками обязательств по оплате денежных обязательств послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 824 ГК РФ По договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- 1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- 2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);

3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;

4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

2. Обязательства финансового агента (фактора) по договору факторинга могут включать ведение для клиента бухгалтерского учета, а также предоставление клиенту иных услуг, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки.

3. В части, не урегулированной настоящей главой, к отношениям, связанным с уступкой права требования по договору факторинга, применяются правила главы 24 настоящего Кодекса.

4. Участники гражданского оборота могут заключать также иные договоры, в соответствии с которыми осуществляется уступка денежных требований и которые предусматривают обязанность одной из сторон совершить одно или несколько действий, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи.

5. Если в силу договора факторинга финансовый агент (фактор) несет обязанности по оплате цены приобретенных им денежных требований, по предоставлению клиенту займа (кредита) или по оказанию клиенту услуг, к отношениям сторон по договору факторинга применяются правила соответственно о купле-продаже, займе (кредите), возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит положениям настоящей главы и существу отношений по договору факторинга.

Учитывая, что ответчиком 1 никаких доказательств погашения задолженности по договору факторингового обслуживания не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит искивые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к ответчику 1 и признанных правомерными Третейским судом, также и с ответчика 2 и 3 (поручители). Третейский суд находит такие требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ -382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 824 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 82, 83, 90 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Р...» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «С...» (...), Общества с ограниченной ответственностью «...» (...), Общества с ограниченной ответственностью «Г...» (...) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Р...» (...) задолженность по договору факторингового обслуживания №50 - БОК от 06.05.2019 года в размере 141 721 364,99 руб. (сто сорок один миллион семьсот двадцать одна тысяча триста шестьдесят четыре рубля 99 копеек).

3. Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «С...» (...), Общества с ограниченной ответственностью «...» (...), Общества с ограниченной ответственностью «Г...» (...) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Р...» (...) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб. (двести тысяч рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-МО-5961/19 направить в Арбитражный суд Московской области, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

09.07.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

31.07.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-60245/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания.

Выписка из определения Арбитражного суд Московской области (дело № А41-60245/19):

ООО "... " обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии заинтересованных лиц - ООО «С...»; ООО «К...»; ООО «Г...», с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 28.06.2019 АТС-МО-5961/19.

Представители заинтересованных лиц в судебное заседание не явились, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на исполнение решения Третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора, от 28.06.2019. (решение третейского суда)

Основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в

добровольном порядке должниками решения третейского суда.

Как усматривается из материалов дела, 28.06.2019 Третейским судом, созданным для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., принято решение о взыскании с ООО «С...»; ООО «К...»; ООО «Г...» в пользу ООО "Р..." суммы основного долга в размере 141 721 364,99 руб. и 200 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Между истцом и ООО «С...» имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в "Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)", в п.10.11 Договора факторингового обслуживания № 50-БОК от 06.05.2019 г., в редакции дополнительного соглашения.

Согласно арбитражному соглашению «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у г нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Аналогичные третейские соглашения содержатся в п. п. 3.3 Договоров поручительства № РГС-06/05 от 06.05.2019 г.. №РГК-06/05 от 06.05.2019, заключенных между истцом и ООО «К...»; ООО «Г...».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось.

При этом стороны третейского разбирательства были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейских соглашений, не подавали.

Решение третейского суда принято третейским судьей (арбитром) с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже

(третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Доказательств надлежащего исполнения решения третейского суда должниками не представлено.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, с учётом итогов рассмотрения спора, руководствуясь положениями ст. 110 АПК РФ, п. 8 ст. 333.21 НК РФ суд полагает возможным взыскать государственную пошлину с заинтересованных лиц в пользу заявителя в размере 3000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО "Р..." удовлетворить.
2. Выдать ООО "Р..." исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 28.06.2019 АТС-МО-5961/19 о взыскании в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «С...» (...), Общества с ограниченной ответственностью «К...» (...), Общества с (ограниченной ответственностью «Г...» (...) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Р...» (...) задолженность по договору факторингового обслуживания №50 - БОК от 06.05.2019 года в размере 141 721 364,99 руб. (сто сорок один миллион семьсот двадцать одна тысяча триста шестьдесят четыре рубля 99 копеек), расходов по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб. (двести тысяч рублей)
3. Взыскать солидарно с ООО «С...»; ООО «К...»; ООО «Г...» в пользу ООО "Р..." расходы по госпошлине в сумме 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Обзор составлен ведущим юристом-судебником Арбитражного третейского суда г. Москвы Рябовой Л.В.

Пресс-служба Союза третейских Судов