

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору факторинга (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«28» февраля 2022 г.

№ 97/22

20.10.2021 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АВ-М-1992/2021 по иску ООО... к ООО ..., о взыскании в рамках договора факторинга № 13802 от 16.12.2020 г.: суммы задолженности по возврату финансирования в размере 14 725 665,15 руб.; суммы второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, начисленную за период с 18.12.2020 г. по 25.08.2021 г. включительно, на суммы единовременных платежей в размере 1 033 603,56 руб.; суммы второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание начисленную по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также НДС 20% на указанную в настоящем подпункте сумму вознаграждения; суммы неустойки, начисленной на остаток суммы единовременных платежей за период с момента образования задолженности по 25.08.2021 г. включительно в размере 1 462 048,21 руб.; суммы неустойки, начисленной по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 516 639,51 руб.

23.11.2021 г. ООО ..., через судебного представителя, Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

14.02.2022 г. Арбитражный суд г. Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО... о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ (выписка из Арбитражного решения АВ-М-1992/2021)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» истец обратился с иском заявлением к ответчику о взыскании в рамках договора факторинга.

Ответчик, в судебное заседание явился в лице генерального директора Общества, предоставил письменный отзыв на иск. Истец обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель истца участвовал по онлайн связи, на основании арбитражного соглашения, ранее поданного ходатайства и в соответствии с п. 4 ст.27 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Представитель настаивал на удовлетворении исковых требований. Ответчик исковые требования признал в полном объеме. Сослался на сложное финансовое положение. Предоставил отзыв, просил Третейского судью привлечь к субсидиарной ответственности учредителя ООО «...» - администрацию городского округа, которая давала согласие на совершение сделки факторинга.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также полное признание исковых требований со стороны истца, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в иске, поддержано истцом и не опровергнуто ответчиком, между ООО «...» (Фактор, Истец) и ООО «...» (Клиент, Ответчик) заключен договор факторинга № 13802 от 16.12.2020 г., в соответствии с которым Клиент уступил Фактору будущие денежные требования возврата денежных средств к ООО «...» (ИНН ...) (Дебитор) на общую сумму 25 000 000 руб. согласно следующим реестрам будущих денежных требований возврата денежных средств:

№ 301220075527 от 30.12.2020 г. на сумму 22 316 028,65 руб.;

№ 171220074222 от 17.12.2020 г. на сумму 2 683 971,35 руб.

Договор факторинга заключен путем акцепта в Информационной системе, размещённой в сети Интернет по адресу <https://.....ru/> предложения Фактора. Предложение о заключении Договора факторинга является офертой Фактора заключить Договор факторинга (п. 2.5 Договора факторинга). Акцепт Клиента является фактом, подтверждающим заключение Договора факторинга между Клиентом и Фактором путем присоединения Клиента к Правилам факторинга Истца в целом в соответствии со ст. 428 ГК РФ (п. 2.6 Договора факторинга).

Правила факторинга ООО «...» определяют общие условия факторингового обслуживания в ООО «...», порядок заключения Договора факторинга, а также регулируют отношения, возникающие в связи с этим между Клиентом и Фактором (п. 2.1 Договора факторинга).

Составными частями Договора факторинга № 13802 от 16.12.2020 г. являются предложение о заключении договора факторинга № 13802 (оферта) и Правила факторинга ООО «...». Договор факторинга заключен посредством его подписания электронными подписями сторон (скриншот, подтверждающий подписание в электронном виде в Информационной системе имеется в материалах дела).

Согласно п. 9.9 Договора факторинга любые изменения и дополнения в Правила, в том числе утвержденная Фактором новая редакция Правил, с момента вступления их в силу равно распространяются на всех лиц, присоединившихся к Правилам, в том числе присоединившихся к Правилам ранее даты вступления изменений в силу. Для лиц, присоединившихся к Правилам ранее даты вступления новых Правил в силу, все изменения и дополнения в Правилах являются изменениями и дополнениями, внесенными в ранее заключенный Договор факторинга с момента вступления новых Правил в силу, если Фактором не будет установлено иное.

Согласно Предложениям Фактора по заявкам, вознаграждение за выдачу финансирования (первая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание) составляет 2% годовых, ставка за пользование – вознаграждение за оказание факторинговых услуг (вторая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание) составляет 8,5 %.

На сумму вознаграждения, рассчитанную в соответствии с указанными ставками, начисляется НДС согласно действующей ставке (20%).

Согласно п. 1 ст. 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- 1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- 2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);

3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;

4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 826 ГК РФ предметом уступки по договору факторинга могут быть денежное требование или денежные требования по обязательству, которое возникнет в будущем, в том числе из договора, который будет заключен в будущем (будущее требование) (статья 388.1).

Согласно п. 1 ст. 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту (фактору) при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента (фактора) письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту (фактору) и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование или указан способ его определения, а также указано лицо, которому должен быть произведен платеж.

Согласно п. 1 ст. 828 ГК РФ уступка финансовому агенту денежного требования является действительной, даже если между клиентом и его должником существует соглашение о ее запрете или ограничении.

Согласно п. 2.2 Договора факторинга, Фактор в порядке, предусмотренном Договором факторинга, обязуется передать Клиенту денежные средства в счет Денежного требования Клиента к Дебитору, вытекающего из предоставления Клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг Дебитору, и осуществлять права по указанным Денежным требованиям, а Клиент обязуется оплатить Вознаграждение за факторинговое обслуживание в соответствии с утвержденными Тарифами Фактора и уступить Фактору Денежное требование к Дебитору.

Согласно определению, указанному в Договоре факторинга, будущее денежное требование возврата денежных средств – денежное требование по возврату Аванса и/или уплаченной за товар денежной суммы, которое может возникнуть в будущем из заключенного между Дебитором и Клиентом Контракта в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Дебитором своих обязательств по Контракту. Будущее денежное требование возврата денежных средств для целей настоящего Договора может быть двух видов: Будущее денежное требование возврата аванса и Будущее денежное требование возврата денежных средств в связи с передачей товара ненадлежащего качества.

Согласно п. 3.5 Договора факторинга приобретение у Клиента Будущего денежного требования возврата денежных средств, а также уступка такого Денежного требования в рамках Договора факторинга осуществляется на условиях факторинга с правом предъявления регрессного требования к Клиенту, оформляется отдельным Реестром по форме Приложения № 4 к Договору Факторинга, а отношения между Клиентом и Фактором регулируются соответствующими пунктами Договора факторинга, исходя из указанных условий факторинга.

Фактор, Клиент и Дебитор (в соответствии с п. 4.1.1 Договора факторинга) зарегистрировались в системе ЭДО путем присоединения к Правилам работы в системе электронного документооборота «.....».

Согласно п. 3.6 Договора факторинга Реестр подписывается Фактором, Клиентом и Дебитором в Системе ЭДО в электронной форме с применением электронных подписей уполномоченных лиц. Подписание Сторонами Реестра и иных документов с использованием электронных подписей в Системе ЭДО означает, что такие документы направлены от имени данных Сторон, являются подлинными и достоверными, признаются равнозначными документам на бумажных носителях, подписанных собственноручной подписью. Факт подписания Реестра Дебитором является фактом, подтверждающим, что Дебитор уведомлен об уступке Клиентом Фактору Денежных требований, указанных в Реестре.

В соответствии с п. 3.9 Договора факторинга будущее денежное требование возврата денежных средств в рамках Договора факторинга переходит к Фактору с момента возникновения Будущего денежного требования возврата денежных средств. Датой

(моментом) возникновения будущего денежного требования возврата денежных средств будет являться дата, в которую Фактором будет получено от Клиента подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, при условии, что данное подтверждение будет получено Фактором не позднее даты, указанной в Реестре. В случае если подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства не будет получено Фактором в указанный в Реестре срок, будущее денежное требование для целей, установленных Договором факторинга и Реестром, не считается возникшим, а Клиент обязуется вернуть Фактору в дату, указанную в Реестре, перечисленную сумму финансирования в полном объеме в порядке, установленном Договором факторинга.

Согласно пункту 6.6. Договора факторинга Клиент поручил Фактору перечислять оплату каждого уступленного Фактору Будущего денежного требования возврата денежных средств в размере Цены приобретения на расчетный счет Дебитора, реквизиты которого указываются в Реестре, в счет оплаты (внесения Аванса) по Контракту.

Фактор свои обязательства исполнил, в соответствии с пунктами 6.1, 6.6 и 6.7 Договора факторинга перечислил в пользу Дебитора суммы единовременных платежей (суммы финансирования) в счет оплаты стоимости Денежных требований по Реестрам в размере 25 000 000,00 руб. по платежным поручениям:

№4697 от 17.12.2020 г. на сумму 22 316 028,65 руб.;

№5173 от 30.12.2020 г. на сумму 2 683 971,35 руб.

Согласно п. 6.5.2. Договора факторинга в случае если Дебитором не исполнены (не надлежащим образом исполнены) обязательства по Контракту, Клиент не позднее даты, указанной в Реестре, направляет Фактору подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, а также по запросу Фактора предоставляет документы, подтверждающие неисполнение Дебитором обязательства по Контракту.

По пунктам Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла, Фактором не было получено подтверждение от Клиента в установленный срок о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательств, указанных в соответствующих пунктах к Реестрам. Таким образом, в соответствии с п. 3.9. Договора факторинга денежные требования возврата денежных средств по указанным пунктам Реестров не возникли, и у Клиента появились обязательства по возврату Фактору суммы финансирования в полном объеме в даты, указанные в каждом пункте Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла.

Согласно пункту 6.4. Договора факторинга оплата второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, которая рассчитывается в соответствии с Тарифами Фактора за весь период пользования денежными средствами Клиентом с даты, следующей за датой перечисления Клиенту денежных средств в оплату Денежного требования, по дату возврата Фактору суммы соответствующего Денежного требования (финансирования).

Согласно пункту 6.4.2 если уступленное Фактору Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, вторая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание перечисляется Клиентом по реквизитам Фактора, указанным в Реестре.

Вместе с тем, Клиент не вернул финансирование, а также начисленную вторую часть вознаграждения за факторинговое обслуживание (вторую часть факторинговой комиссии) по части пунктов Реестров в установленные в Реестрах сроки, допустил образование просроченной задолженности.

Согласно абзацу 1 и 3 пункта 6.5.3. Договора факторинга в случае, если Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, Клиент обязуется вернуть Фактору все денежные средства в размере Цены приобретения (суммы финансирования), перечисленные Фактором по поручению Клиента в пользу Дебитора. Денежные средства подлежат возврату Фактору не позднее даты, указанной в Реестре.

В случае неисполнения Клиентом обязательств по возврату денежных средств в дату, указанную в Реестре, либо в дату, указанную в требовании о досрочном возврате финансирования, Клиент выплачивает неустойку в размере 0,1% (ноль целых одна десятая)

процента от суммы, подлежащей возврату, за каждый календарный день просрочки. Фактор вправе по своему усмотрению простить либо уменьшить размер начисленной неустойки.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В настоящий момент обязательства Ответчика по оплате просроченной задолженности по Реестрам не исполнены, а именно:

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 9 Реестра № 301220075527 от 30.12.2020 г.;

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 10 Реестра № 171220074222 от 17.12.2020 г.

По остальным пунктам Реестров срок возврата финансирования еще не наступил.

По состоянию на 25.08.2021 г. общая задолженность по просрочке возврата финансирования по будущим денежным требованиям, переданным по реестрам к Договору факторинга составляет 17 221 316,92 руб. в том числе:

- 14 725 665,15 руб. остаток суммы Реестров (сумма финансирования, подлежащая возврату);

- 1 033 603,56 руб. проценты (вторая часть платы за факторинговое обслуживание);

- 1 462 048,21 руб. неустойка (пени) по ставке 0,1% за каждый день просрочки.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». *По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».*

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Третейский судья, проверив представленный расчет по процентам и неустойке, приложенный к иску, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований, а исковые требования признаны в полном объеме.

Позиция ответчика относительно сложного финансового положения и необходимости привлечения к субсидиарной ответственности учредителя ООО «.....» - администрацию городского округа, которая давала согласие на совершение сделки факторинга, является не состоятельной, т.к. в соответствии со ст. 87 ГК РФ, участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского

суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 454, 486, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «....» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «....»** (ИНН ..., ОГРН ..., юридический адрес: 143623, Московская область, г.) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «...»** (ИНН, ОГРН ..., юридический адрес: 121151, г. Москва,), в рамках договора факторинга № 13802 от 16.12.2020 г.:

- задолженность по возврату финансирования в размере 14 725 665,15 руб.;

- вознаграждение за факторинговое обслуживание, начисленную за период с 18.12.2020 г. по 25.08.2021 г., в размере 1 033 603,56 руб.;

- вознаграждение за факторинговое обслуживание начисленную по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также НДС 20% на указанную в настоящем подпункте сумму вознаграждения;

- неустойку, начисленную на остаток суммы единовременных платежей за период с момента образования задолженности по 25.08.2021 г. включительно в размере 1 462 048,21 руб.;

- неустойку, начисленную по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства.

- расходы на оплату арбитражного сбора в размере 516 639,51 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Третейское дело АВ-1992/2021 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Арбитражного суда г. Москвы:

«В вышеуказанном решении установлено, что оно является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу немедленно с даты принятия. Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.»

«Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа,

исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 21.09.2021г. по делу №АВ-М-1992/2021, подлежит принудительному исполнению».

Пресс-служба Союза третейских судов и медиаторов