

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов – Арбитражного третейского суда г.Москвы (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о расторжении договора, взыскании задолженности по договору аренды, ущерба (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.)

«01» октября 2020 года

№85/20

15.07.2020 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), вынес арбитражное решение по делу АВ-8492/2020 по иску ООО1 к ООО2 о расторжении договора, взыскании задолженности по договору аренды, ущерба.

11.08.2020 ООО1 через судебного представителя обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

25.09.2020 по делу № А40-143591/20-19-1056 Арбитражный суд г. Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО1 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из открытого Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось ООО1 с исковым заявлением к ООО2 о расторжении договора аренды №5 от 22.06.2019 в связи с существенным нарушением Ответчиком своих обязанностей по Договору, взыскании договорной неустойки в размере 174 720 руб., взыскании задолженности по арендной плате в размере 212 800 руб., взыскании ущерба, который возник в связи с утратой и повреждением имущества в размере 484 900 руб., а также взыскании расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб., представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 8000 руб.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у*

третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.*

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения**, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 7.8. Договора аренды № 5 от 22 июля 2019 года.

Согласно арбитражному соглашению: *«Споры, не урегулированные путем переговоров, передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Суд установил, что, заключая арбитражное соглашение 22.07.2019, стороны договорились на проведение арбитража *в соответствии с Регламентом единоличного арбитра Кравцова А.В., размещенным на сайте www.a-tsm.ru.*

В связи с принятием Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» с указанной даты Регламент третейского судьи Кравцова А.В. удален с сайта www.a-tsm.ru и не подлежит применению при осуществлении третейского разбирательства.

В условиях отсутствия Регламента, третейское разбирательство проводится в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщениями от 23.03.2020, от 18.06.2020, направленными по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлено судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается

накладными на отправку корреспонденции от 23.03.2020 №ED092251736RU, от 18.06.2020 №ED091751205RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление №ED092251736RU зафиксирована «неудачная попытка вручения» 30.04.2020, отправление №ED091751205RU зафиксирована «неудачная попытка вручения» 20.06.2020.

Из материалов настоящего дела следует, что третейский суд направлял документы по известному адресу ответчика, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, который сам ответчик использовал в своих коммерческих отношениях с истцом.

Следовательно, эти адреса соответствуют критерию последнего известного адреса стороны, содержащемуся в норме статьи 3 Закона об арбитраже.

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры арбитражного (третейского) разбирательства. Указывая в договоре, содержащем арбитражное соглашение, и в коммерческой документации по его исполнению, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция международным коммерческим арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем.

Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30.12.2015 по делу № 302-ЭС15-11092.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Суд считает срок, предоставленный ответчику, достаточным для формирования

позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не

поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договоры аренды, заключаемые между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось ООО1 (далее – истец) с иском к ООО2 (далее – ответчик) о расторжении договора аренды №5 от 22.06.2019 в связи с существенным нарушением Ответчиком своих обязанностей по Договору, взыскании договорной неустойки в размере 174 720 руб., взыскании задолженности по арендной плате в размере 212 800 руб., взыскании ущерба, который возник в связи с утратой и повреждением имущества в размере 484 900 руб., а также взыскании расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб., представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 8000 руб.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №40 от 13.03.2020.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитра определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 50 000 руб.

В силу ст. 43 Налогового кодекса Российской Федерации Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., являясь физическим лицом, не является плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС), на что указано в назначении платежа в платежном поручении №40 от 13.03.2020.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме и настаивал на их удовлетворении, представил в суд на обозрение оригиналы документов, указанных в приложении к исковому заявлению.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение стороны истца, третейский суд приходит к следующему.

22 июля 2019 года между ООО 1 (арендодатель) и ООО 2 (арендатор) заключен договор аренды № 5 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Арендодатель предоставляет Арендатору во временное владение и пользование за плату и на установленный срок 16 (шестнадцать) строительных люлек (далее - Оборудование) в соответствии со спецификацией компонентов Оборудования, изложенной в Приложении № 1 к Договору. Арендатор по окончании срока аренды обязуется своевременно возвратить оборудование в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Срок аренды оборудования составляет 30 календарных дней (п. 2.1 договора).

Согласно п.п. 2.2, 2.3 договора датой начала срока аренды считается дата подписания акта передачи оборудования аренды, датой окончания – дата подписания акта о возврате оборудования.

Согласно п. 3.9. Договора, при возврате Оборудования производится его проверка комплектности и технический осмотр, в присутствии представителя Арендатора. Оборудование должно быть в исправном состоянии, очищено от грязи, раствора и прочего строительного мусора, в противном случае составляется акт, согласно которому Арендатор обязан уплатить штраф в размере 10% месячной арендной платы.

Результаты приемки оборудования Арендодателем фиксируются в «Акте возврата Оборудования», который подписывается обеими Сторонами в день сдачи-приемки Оборудования и заверяется печатями сторон.

Согласно п. 3.10. Договора, в случае некомплектности или неисправности элементов оборудования в вышеуказанном акте делается соответствующая запись и такой Акт служит основанием для предъявления претензий к Арендатору, который обязан выплатить стоимость некомплектных или неисправных элементов в сумме, указанной в спецификации Оборудования.

В соответствии с п. 3.11. Договора, в случае неисполнения Арендатором обязательств по внесению арендной платы в течение 30 дней с момента выставления счета за аренду оборудования (согласно дате, указанной в счете) Арендодатель имеет право требовать возврата оборудования.

При этом арендная плата взимается за фактическое время аренды, определяемое начальной датой – дата, указанная в Акте передачи или накладной, а конечная дата – дата, указанная в дате возврата.

Согласно п. 4.1 Договора размер арендной платы составляет 800 (восемьсот) рублей в сутки за одну шестиметровую строительную люльку ZLP-630.

Стоимость вывоза с объекта за один прогон спецтехники по окончании срока аренды составляет 7500 руб. (п. 4.2 договора).

Залоговая стоимость за одну люльку составляет 10 000 руб. (п. 4.5 договора).

Согласно п. 4.6. договора на дату его подписания стоимость передаваемого в аренду оборудования составляет 6 220 800 руб.

На основании п. 4.7. Договора арендатор в течение 3 (трех) банковских дней с даты подписания договора обязуется единовременно перечислить на расчетный счет арендодателя: общую стоимость вывоза с объекта оборудования по окончании срока аренды согласно п. 4.2 договора; залоговую стоимость оборудования согласно п. 4.5. договора; стоимость арендной платы за первые 30 (тридцать) календарных дней аренды оборудования.

В соответствии с п. 4.8 Договора последующие арендные платежи за пользование Оборудованием вносятся Арендатором ежемесячно на основании счета Арендодателя авансовым платежом в срок не позднее 5 числа каждого месяца, за который вносится арендная плата и в размере, исчисленном по ставкам арендной платы в сутки, указанным в п. 4.1. Договора, умноженным на количество календарных дней месяца, за который производится авансовый платеж по следующей формуле: количество суток аренды x

стоимость аренды оборудования в сутки = арендная плата в месяц. Отсутствие счета и акта не является основанием для неисполнения обязательств по Договору.

Согласно п. 5.1. За просрочку оплаты арендных платежей согласно п. 4.8 Договора, Арендатор уплачивает Арендодателю неустойку в размере 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты, начиная со следующего дня, когда Арендатор должен производить оплату в соответствии с п. 4.8 Договора.

При возврате неисправного Оборудования Арендатор уплачивает Арендодателю расходы по его ремонту. Если при возврате Оборудования установлена некомплектность, Арендатор возмещает Арендодателю стоимость недостающих частей в размере, установленном Спецификацией Оборудования.

Согласно условиям Договора Истец передал, а Ответчик принял Оборудование (16 шестиметровых строительных люлек) по следующим Актам передачи оборудования в аренду: Акт № 1 от 22.07.2019 г. – 4 (четыре) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2207/5.1 от 22.07.2019; Акт № 2 от 22.07.2019 г. – 4 (четыре) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2207/5.2 от 22.07.2019; Акт № 3 от 22.07.2019 г. – 4 (четыре) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2207/5.3 от 22.07.2019; Акт № 4 от 22.07.2019 г. – 4 (четыре) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2207/5.4 от 22.07.2019.

Возврат арендованного Оборудования осуществлен Ответчиком по следующим Актам возврата: Акт № 5 от 12.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1212/5В от 12.12.2019; Акт № 6 от 13.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1312/5В от 13.12.2019; Акт № 7 от 16.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1412/5В от 16.12.2019; Акт № 8 от 16.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1512/5В от 16.12.2019; Акт № 9 от 17.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1612/5В от 17.12.2019; Акт № 10 от 17.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1712/5В от 17.12.2019; Акт № 11 от 18.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1812/5В от 18.12.2019; Акт № 12 от 24.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2412/5В от 24.12.2019.

Как указал истец, в нарушение условий Договора Ответчиком своевременно не оплачена арендная плата по счетам № 152 от 12.12.2019 на сумму 153 600 руб., №155 от 26.12.2019 на сумму 59 200 руб.

По состоянию на 10 марта 2020 года истец числит за ответчиком задолженность в сумме 212 800 (Двести двенадцать тысяч восемьсот) рублей 00 копеек.

Истец также указал, что оборудование возвращено с существенными недостатками, с некомплектностью, что отражено в Актах возврата. Согласно накладной по недосдаче от 24.12.2019 г. ущерб Истца составил 484 900 (Четыреста восемьдесят четыре тысячи девятьсот рублей). Ответчику выставлен счет на оплату № 5 от 20.01.2020.

24 января 2020 г. Истцом в адрес Ответчика ценным письмом с описью вложения была направлена Претензия исх. № 02-24/01 с требованием погасить образовавшуюся задолженность, а также возместить Истцу ущерб.

По состоянию на 10.03.2020 обязательства Ответчика по оплате арендной платы и возмещению ущерба не исполнены.

Сумма договорной неустойки на дату подписания искового заявления по расчету истца составляет 174 720 руб.

В добровольном порядке претензия ответчиком не удовлетворена.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со ст. 608 Гражданского кодекса Российской Федерации, Право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В силу ст. 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, Договор аренды на срок более года, а если хотя бы одной из сторон договора является юридическое лицо, независимо от срока, должен быть заключен в письменной форме.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Истец в полном объеме выполнил условия договора аренды, передав ответчику во временное владение и пользование оборудование, что подтверждается актами передачи оборудования в аренду.

Согласно представленным актам возврата, оборудование возвращено 12, 13, 16, 17, 18 и 24 декабря 2019 года.

За аренду оборудования в декабре 2019 года истец начислил ответчику арендную плату:

- в размере 153 600 руб. за период с 01.12.2019 по 12.12.2019 (аренда 16 строительных люлек), счет № 152 от 12.12.2019;

- в размере 59 200 руб. за периоды с 01.12.2019 по даты фактического возврата оборудования, счет № 155 от 26.12.2019.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит искомые требования о взыскания основного долга по Договору аренды подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.1. договора За просрочку оплаты арендных платежей согласно п. 4.8 Договора, Арендатор уплачивает Арендодателю неустойку в размере 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты, начиная со следующего дня, когда Арендатор должен производить оплату в соответствии с п. 4.8 Договора.

В соответствии с п. 4.8 Договора последующие арендные платежи за пользование Оборудованием вносятся Арендатором ежемесячно на основании счета Арендодателя авансовым платежом в срок не позднее 5 числа каждого месяца, за который вносится арендная плата и в размере, исчисленном по ставкам арендной платы в сутки, указанным в п. 4.1. Договора, умноженным на количество календарных дней месяца, за который

производится авансовый платеж по следующей формуле: количество суток аренды х стоимость аренды оборудования в сутки = арендная плата в месяц. Отсутствие счета и акта не является основанием для неисполнения обязательств по Договору.

В порядке п. 5.1. Договора истец начислил ответчику неустойку в размере 174 720 руб. за период с 16.12.2019 по 10.03.2020.

Расчет неустойки, произведенный истцом в приложении №11 к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика договорной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Истец также просит взыскать с ответчика ущерб, который возник в связи с утратой и повреждением имущества в размере 484 900 руб.

Как следует из материалов дела, возврат арендованного Оборудования осуществлен Ответчиком по Актам возврата: Акт № 5 от 12.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1212/5В от 12.12.2019; Акт № 6 от 13.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1312/5В от 13.12.2019; Акт № 7 от 16.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1412/5В от 16.12.2019; Акт № 8 от 16.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1512/5В от 16.12.2019; Акт № 9 от 17.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1612/5В от 17.12.2019; Акт № 10 от 17.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1712/5В от 17.12.2019; Акт № 11 от 18.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 1812/5В от 18.12.2019; Акт № 12 от 24.12.2019 – 2 (две) шестиметровые люльки ZLP-630 (г/п 630 кг) по накладной 2412/5В от 24.12.2019.

В соответствии с условиями п. 3.9, 3.10 договора в указанных актах отражены замечания к оборудованию. Акты подписаны со стороны ответчика являются основанием для предъявления претензий к Арендатору, который обязан выплатить стоимость некомплектных или неисправных элементов в сумме, указанной в спецификации Оборудования.

Согласно п. 5.1 договора истец составил накладную от 24.12.2019 № недосдача по 16 люлькам по стоимости недостающих частей в размере, установленном Спецификацией Оборудования – 484 900 руб.

На возмещение ущерба согласно п. 5.1 договора истцом ответчику выставлен счет № 5 от 20.01.2020 на сумму 484 900 руб.

Поскольку ответчиком никаких доказательств погашения ущерба не представлено, сумма ущерба не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит исковые требования о возмещении ущерба согласно п. 5.1 договора подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 7.1 договора стороны вправе расторгнуть договор по соглашению сторон. Стороны вправе требовать расторжение договора в судебном порядке по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

Истец в исковом заявлении также просит о расторжении договора аренды №5 от 22.06.2019 в связи с существенным нарушением Ответчиком своих обязанностей по Договору.

В соответствии со статьей 619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор: 1) пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; 2) существенно ухудшает имущество; 3) более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату; 4) не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в

соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя в соответствии с пунктом 2 статьи 450 настоящего Кодекса.

Арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

Пунктом 2 ч. 2 ст. 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Частью 2 ст. 452 ГК РФ предусмотрено, что требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными иски о взыскании с ответчика основного долга по договору и неустойки, ввиду чего - подлежащими удовлетворению.

Также, истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000,00 рублей.

Согласно п. 5 ст. 22 Закона об арбитраже распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

На основании п. 6 ст. 22 Закона об арбитраже Третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону.

В подтверждение понесенных расходов на оплату юридических услуг истцом представлены: Договор № 1320 об оказании юридических услуг от 02.03.2020, счёт на оплату №537 от 03.03.2020, платежное поручение № 34 от 10.03.2020 на сумму 8 000 руб.

Поскольку факт несения истцом судебных расходов в заявленном ко взысканию размере доказан, иски о взыскании (с учетом уточнения) удовлетворены в полном объеме, соответственно, у суда имеются достаточные основания для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального

законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, [310](#), 454, 457, 486, 487 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО1 удовлетворить в полном объеме.
2. Расторгнуть договор аренды №5 от 22.06.2019, заключенный между ООО1 и ООО2.
3. Взыскать с ООО2 в пользу ООО1 задолженность в размере 212 800 руб., неустойку в размере 174 720 руб. по договору аренды №5 от 22.06.2019, ущерб в размере 484 900 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 руб.; расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АВ-8492/2020 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

11.08.2020 ООО1 через судебного представителя обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

25.09.2020 по делу № А40-143591/20-19-1056 Арбитражный суд г. Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО1 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выписка из определения Арбитражного суда г. Москвы.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским

соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Доказательств обращения с заявлением об отмене вышеуказанного решения или других возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа, представителем заинтересованного лица также не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, заявление ООО1 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО1 удовлетворить.

Выдать ООО1 исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 15.07.2020г. по делу № АВ-8492/20.

Взыскать с ООО2 в пользу ООО1 расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Пресс-служба Союза третейских Судов