

## ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«4» августа 2020 г.

№ 82/20

13.02.2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-7009/20 по иску ООО «УНИВЕРСАЛАГРО» к ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» к ООО о взыскании задолженности по договору факторингового обслуживания.

27.03.2020 г. ООО, через судебного представителя, обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

30.07.2020 г. по делу А40-69761/20, после череды отложений из-за карантина, Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ (выписка из открытого Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось общество с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о взыскании по генеральному договору факторингового обслуживания № от 30.09.2019 задолженности в размере 50 865 221,20 руб., а также расходов на оплату арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

#### Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

17) *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);*

16) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

**1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

**2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 10.3 Генерального договора факторингового обслуживания № от 30.09.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему Договору передаются в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

**3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.**

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

**Истец уведомлен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 30.01.2020г., направленным по адресу электронной почты, указанному в договоре, а также по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, и содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и информационное письмо, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 30.01.2020 №ED055674055RU. Отправление получено истцом 07.02.2020, что подтверждается отчетом с сайта Почты России «Отслеживание корреспонденции».

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства сообщением от 30.01.2020г., направленным по адресу электронной почты, указанному в договоре, а также по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление, информационное письмо и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 30.01.2020 №ED090304201RU. Согласно информации сайта Почты России «Отслеживание корреспонденции» почтовое отправление №ED090304201RU зафиксированы неудачные попытки вручения 31.01.2020, 3, 4 и 7 февраля 2020 года.

В силу ст. 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

**4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение*

*договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

**5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.**

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175).

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство

77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru) в разделе «Документы Коллегии»-«Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

*Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.*

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на заключение между юридическими лицами договора факторингового обслуживания.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

## УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось общество с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о взыскании по генеральному договору факторингового обслуживания № от 30.09.2019 задолженности в размере 50 865 221,20 руб., а также расходов на оплату арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 200 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 113 от 24.01.2020.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик, надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между ООО (Покупатель) и ООО «Универсалагро» (Поставщик) был заключен Договор поставки № от 22.08.2019, по условиям которого поставщик продает, а покупатель приобретает товары, указанные в товарных накладных и счетах-фактурах.

Во исполнение указанного Договора Поставщиком осуществлены поставки на общую сумму 50 865 221,20 руб.:

- 02.10.2019 г. по товарной накладной № 10210 на сумму 5 958 751,80 руб. с учетом НДС;
- 03.10.2019 г. по товарной накладной № 10310 на сумму 7 041 376,40 руб. с учетом НДС;
- 07.10.2019 г. по товарной накладной № 10710 на сумму 4 036 841,40 руб. с учетом НДС;
- 11.10.2019 г. по товарной накладной № 11110 на сумму 5 133 147,64 руб. с учетом НДС;
- 20.10.2019 г. по товарной накладной № 12010 на сумму 5 507 220,80 руб. с учетом НДС;
- 25.10.2019 г. по товарной накладной № 12510 на сумму 6 886 560,00 руб. с учетом НДС;
- 29.10.2019 г. по товарной накладной № 12910 на сумму 5 071 043,00 руб. с учетом НДС;
- 03.11.2019 г. по товарной накладной № 10311 на сумму 5 896 309,20 руб. с учетом НДС;
- 08.11.2019 г. по товарной накладной № 10811 на сумму 5 333 971,00 руб. с учетом НДС.

Факт получения покупателем товара подтверждается отметкой ООО (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Между ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ», действующего со стороны Финансового агента, и ООО «Универсалагро», действующего со стороны Клиента, 30 сентября 2019 года был заключен генеральный договор факторингового обслуживания № (далее - Договор) в отношении Договора поставки № 22/1 -2019 от 22 августа 2019 г.

Согласно п. 2.1 Договора предметом Договора являются общие условия факторингового обслуживания на территории Российской Федерации, при которых Клиент уступает Финансовому агенту денежные требования в порядке и на условиях, предусмотренных Договором, а Финансовый агент совершает не менее двух следующих

действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- осуществляет финансирование Клиента,
- осуществляет учет денежных требований Клиента,
- осуществляет права по денежным требованиям Клиента,
- осуществляет права по договорам об обеспечении исполнения обязательств дебиторов,
- оказывает клиенту другие услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки денежного требования, в сроки и в порядке, определяемых Договором.

Согласно п. 3.2 Договора, условия факторингового обслуживания денежных требований согласовываются сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

Согласно п. 3.3. Договора дебитор уведомляется об уступке денежных требований путем вправления Клиентом и/или Финансовым агентом уведомления о необходимости исполнения Дебитором денежных требований путем перечисления денежных средств на счет Финансового агента.

В соответствии с п. 3.5. Договора Финансовый агент выплачивает Клиенту суммы финансирования в течение 3-х рабочих дней с момента уступки денежного требования Финансовому агенту.

Пунктом 3.6 Договора предусмотрено, что в течение срока действия Договора любое денежное требование к Дебитору, вытекающее из Договора поставки, после заключения данного Договора, считается уступленным Клиентом Финансовому агенту в момент исполнения Клиентом своих обязательств по отгрузке товара в адрес дебитора в соответствии с Договором поставки.

В соответствии с требованиями п. 4.1 Договора, Клиент обязуется передать Финансовому агенту комплект первичных документов и/или информацию о них, в порядке, согласованном сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании, а также по требованию Финансового агента предоставить иные документы, составленные между Клиентом и дебитором в отношении какого-либо денежного требования, но не оговоренные сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

Как установлено положениями п. 5.1 Договора, Финансовый агент перечисляет сумму финансирования после согласования в Соглашении о факторинговом обслуживании порядка, условий и суммы финансирования.

Согласно условиям Соглашения о факторинговом обслуживании № ГДФ-11 от 30.09.2019 г., документом, на основании которого происходит передача Клиентом Финансовому агенту комплекта первичных документов (товарная накладная, акт, счет фактура, спецификация), является Реестр уступленных денежных требований. Финансовый агент выплачивает финансирование клиенту в счет существующих денежных требований к Дебитору путем покупки денежного требования (без регресса) в размере соответствующего лимита финансирования, не превышающем сумму поставки. Согласно п.4 указанного Соглашения лимит финансирования по Договору поставки 22/1-2019 от 22.08.2019 г. составляет 150 000 000 (Сто пятьдесят миллионов) рублей.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2019 года ООО уведомлено об уступке в пользу ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» денежных требований на основании заключенного между сторонами Генерального договора факторингового обслуживания № от 30.09.2019, что подтверждается подписью Генерального директора и печатью ООО на представленном в материалы дела уведомлении.

02 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 958 751,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 07 октября 2019 г.

03 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 7 041 376,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан

был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 октября 2019 г.

07 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 4 036 841,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 10 октября 2019 г.

14 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 133 147,64 руб. Согласно условиям договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 17 октября 2019 г.

21 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 507 220,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 24 октября 2019 г.

28 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 6 886 560,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 31 октября 2019 г.

30 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 071 043,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 04 ноября 2019 г.

05 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 896 309,20 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 ноября 2019 г.

11 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО № на сумму 5 333 971,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 14 ноября 2019 г.

Как указал истец в исковом заявлении, Финансовый агент до настоящего времени финансирование ни по одному из реестров не произвел, чем поставил Клиента в крайне затруднительное финансовое положение.

20 ноября 2019 г. ООО «Универсалагро» обратилось с претензией в адрес ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о незамедлительном исполнении условий Генерального договора факторингового обслуживания. Согласно п. 10.2 Договора, срок подготовки ответа на претензию составляет 10 дней.

До момента обращения в Третейский суд с настоящим иском ответ на претензию не получен, денежные обязательства ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» не исполнены.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по Договору, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ч. 1 ст. 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);

2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);

3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;

4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.



В соответствии со ст. 26 Закона об арбитраже каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Истцом подтвержден факт уступки ответчику денежных требований к ООО на общую сумму 50 865 221,20 руб. Сроки финансирования Клиента Финансовым агентом по условиям Договора истекли.

Ответчиком не представлено в суд доказательств выполнения условий Договора № от 30.09.2019 и финансирование Клиента по уступленным требованиям.

Учитывая факт наличия задолженности ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» по генеральному договору факторингового обслуживания № от 30.09.2019 в размере 50 865 221,20 руб., не погашение задолженности на дату обращения с настоящим иском в суд, Третейский суд приходит к выводу о правомерности требований истца.

Исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ч. 5 ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 454, 486, 506, 516, 823 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

#### РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «УНИВЕРСАЛАГРО» удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» задолженность по генеральному договору факторингового обслуживания № от 30.09.2019 в размере 50 865 221 рубль 20 копеек.
3. Взыскать с ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» в пользу ООО «УНИВЕРСАЛАГРО» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-7009/2020 направить в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

## ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

27.03.2020 г. ООО, через судебного представителя, обратилось в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

30.07.2020 г. по делу А40-69761/20, после череды отложений из-за карантина, Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выписка из определения Арбитражного суда города Москвы: Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

В материалах дела содержатся доказательства извещения заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Пресс-служба Союза третейских Судов