

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору поставки со штрафом 0,2 % от стоимости неоплаченной части товара за каждый календарный день просрочки (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«4» августа 2020 г.

№ 81/20

17.03.2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-8261/20 по иску ООО АГРОЛИГА к ООО «АФД» о взыскании задолженности по договору купли-продажи агрохимических препаратов.

25.03.2020 г. ООО, через судебного представителя, обратился в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

23.07.2020 г. по делу А40-69569/2020, Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ (выписка из открытого Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Агролига» (Далее-ООО «Агролига», истец) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АФД» (Далее - ООО «АФД», ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи № 770190 от 15.03.2019 в размере 4 592 000 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи №770190 от 15.03.2019 г., насчитанные на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, неустойки по договору купли-продажи № 770190 от 15.03.2019 г. с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 рублей, неустойки, насчитанную на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга и расходов по оплате арбитражного сбора.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 7.4. Договора купли-продажи №770190 от 15.03.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-ism.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 02.03.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известным суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 03.03.2020 №ED091775666RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление № ED091775666RU получено адресатом 12.03.2020.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку ответчик получил судебное извещение 12.03.2020, судебное заседание назначено на 17.03.2020, суд считает срок 5 дней достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с

подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)*».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «*При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства*».

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые договоры купли – продажи, заключаемые между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Агролига» (Далее-ООО «Агролига», истец) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АФД» (Далее - ООО «АФД», ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи № 770190 от 15.03.2019 в размере 4 592 000 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи №770190 от 15.03.2019 г., насчитанные на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком

обязательств по оплате основного долга, неустойки по договору купли-продажи № 770190 от 15.03.2019 г. с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 рублей, неустойки, насчитанную на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 51 380 рублей оплачен истцом по платежному поручению №10890 от 18.11.2019 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение стороны истца, третейский суд приходит к следующему.

15 марта 2019 года между ООО «Агролига» (Продавцом) и ООО «АФД» (Покупателем) был заключен Договор купли-продажи товара № 770190 (далее Договор).

Согласно п. 1.1 Договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателя Товар, а Покупатель принять его в ассортименте, количестве и цене, которые указаны в Приложении к данному Договору, которое является неотъемлемой частью данного Договора.

Согласно пункту 1.2 Договора, Товар считается принятым Покупателем и у Покупателя возникает обязанность его оплатить в соответствии с условиями данного Договора, в том числе и при отклонениях от согласованных сторонами количества (объема), вида ассортимента Товара, если иное не установлено сторонами.

Согласно п.1.3 Договора, право собственности на Товар переходит от Продавца к Покупателю в момент передачи Товара Покупателю на складе Продавца (в случае самовывоза) либо с момента передачи Товара Продавцом первому перевозчику для доставки его Покупателю.

Согласно п.2.1. Договора, Продавец считается исполнившим обязательства по поставке Товара после передачи его представителю Покупателя, перевозчику. что должно быть подтверждено документально.

Согласно п.2.4.2 Договора, покупатель обязуется оплатить поставленный Товар на согласованных условиях

Согласно п. 3.2 Договора, Товар, поставленный Продавцом, считается принятым Покупателем по количеству при подписании его представителем накладной или иного документа, свидетельствующего о приемке Товара.

Согласно п.5.2. Договора, обязательства по оплате считаются исполненными Покупателем в момент поступления денежных средств на расчетный счет продавца.

Как усматривается из материалов дела, истец в рамках Договора поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 9 184 000 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 77000131 от 28.03.2019 г. Замечаний относительно количества и качества товара от Ответчика не поступало.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 77000177 к договору купли- продажи №770190 от 15.03.2019, Покупатель производит оплату следующим образом:

- Предоплата 4 592 000 рублей в срок до 25.03.2019 г.
- Отсрочка 4 592 000 рублей до 20.09.2019 г.

Как указал истец в исковом заявлении, от Ответчика за поставленный товар поступила частичная оплата в размере 4 592 000 рублей. Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 4 592 000 рублей. Данная задолженность также подтверждена представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик доказательств полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду

не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит искимые требования в части взыскания основного долга по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 4 592 000 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему:

В пункте 6.1 Договора купли-продажи предусмотрена ответственность Покупателя, в случае задержки оплаты за поставленные товар Покупатель по настоящему договору выплачивает Продавцу штраф в размере 0,2 % от стоимости неоплаченной части товара за каждый календарный день просрочки.

В порядке п. 6.1 Договора, истец начислил ответчику штрафную неустойку в размере 541 856 рублей. Расчет неустойки произведен за период с 21.09.2019г. по 18.11.2019г.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика штрафной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения

указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком не погашена, требование истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом суд пришел к следующему:

В соответствии с пунктом 1 статьи 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В пункте 14 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 г. №13/14 разъяснено, что договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом (п. 4 ст. 488 Гражданского кодекса РФ). Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (ст. 823 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, подлежащая уплате на этом основании сумма является платой за кредит, а не мерой ответственности за неисполнение обязательства.

В пункте 7 Приложения к Договору установлено: «Начиная со дня окончания предоставленной Покупателю отсрочки в соответствии с пунктом 4 настоящего Приложения, на проданный по настоящему договору в кредит Товар начисляются в соответствии со статьей 823 ГК РФ проценты в размере 0,2 % за каждый день на сумму фактической задолженности. Начисление процентов производится до даты фактического расчета за Товар.»

Таким образом, стороны предусмотрели в Договоре условие о предоставлении коммерческого кредита, размер платы за кредит (0,2 % в день от суммы фактической задолженности), и срок начисления платы за кредит, определяемый периодом с оговоренной в п. 4 Приложений даты оплаты по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга.

В исковом заявлении истцом произведен расчет процентов за период с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 рублей.

Расчет процентов, произведенный истцом в тексте искового заявления судом проверен, арифметически составлен верно, ввиду чего требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом в указанный период, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно истец просит взыскать с ответчика также проценты за пользование коммерческим кредитом по Договору за период с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга. Суд считает указанные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516, 823 ГК РФ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АФД" (ОГРН 1117746118148, ИНН 7704776064) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АГРОЛИГА" (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040) по договору купли-продажи №770190 от 15.03.2019:

- сумму основного долга в размере 4 592 000 руб. (четыре миллиона пятьсот девяносто две тысячи рублей 00 копеек);

- проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 руб. (пятьсот сорок одна тысяча восемьсот пятьдесят шесть рублей 00 копеек);

- проценты, начисленные на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11. 2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга.

- неустойку, за период с 21.09.2019г. по 18.11.2019г. в размере 541 856 руб. (пятьсот сорок одна тысяча восемьсот пятьдесят шесть рублей 00 копеек);

- неустойку, начисленную на сумму основного долга 4 592 000 рублей по ставке 0,2 % в день с 19.11.2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АФД" (ОГРН 1117746118148, ИНН 7704776064) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АГРОЛИГА" (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 51 380 руб. (пятьдесят одна тысяча триста восемьдесят рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-8261/2020 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

25.03.2020 г. ООО, через судебного представителя, обратился в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

23.07.2020 г. по делу А40-69569/2020, Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выписка из определения Арбитражного суда города Москвы:

Заинтересованное лицо ссылается на несоразмерность мер гражданско-правовой ответственности (взысканных штрафных санкций) последствиям правонарушения. Заинтересованное лицо указывает, что исходя из противоречия публичному порядку решения третейского суда в части применения неустойки, договорная неустойка, отраженная в договоре от 15.03.2019 № 770190, имеет чрезмерный характер, несопоставимый с последствиями нарушения обязательства должником, многократно превышает размер разумной неустойки, в том числе, ключевую ставку Банка России, влечет для ООО «Агролига» необоснованную выгоду.

Суд отклоняет данные доводы заинтересованного лица, с учетом нижеследующего. Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Заинтересованное лицо полагает, что в данном деле имеются основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные п.3 ч. 3, п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ.

Таким образом, в материалах дела содержатся доказательства извещения заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Суд считает, что в данном случае третейский суд предоставил сторонам возможность представить свою позицию. Пятидневный срок является достаточным для формирования позиции по спору, а также направления письменного отзыва в третейский суд или направления представителя для участия в судебном третейском разбирательстве.

Пресс-служба Союза третейских Судов