

ОБЗОР
судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору поставки в условиях цессии (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«30» апреля 2020 г.

№ 79/20

13.05.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-5943/19 по иску ООО «...» к ООО «...» о взыскании задолженности по договору поставки.

28.05.2019 г. истец, через судебного представителя ООО «Коммон Лигал Пропрети», обратился в Арбитражный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

06.08.2019 г. Арбитражный суд города Москвы вынес определение об отказе в удовлетворении заявления ООО "...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС5943/19.

22.10.2019 г. постановлением Арбитражного суда Московского округа определение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019 по делу № А40-133126/19 отменено, дело №А40-133126/19 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

21.02.2020 г. Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО «ИСК «БИЗОН» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС-5943/19.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «...» (Далее – ООО «...», истец) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «...» (Далее – ООО «...», ответчик) о взыскании основного долга по договору поставки №ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года в размере 2 092 530 ,61 рублей, 7 неустойки за период с 09.03.2018 г. по 09.04.2019 г. в размере 806 708, 73 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.**

В материалах дела имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного 3 Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 10.3. Договора поставки №ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры между сторонами, по которым не было достигнуто соглашение передаются на разрешение по выбору истца в Арбитражный суд Московской области или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда*

окончательно. *Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третьейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 23.04.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления 4 Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третьейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 23.04.2019 г. № 38881953, 38881952. Согласно сведениям, содержащимся в Информационных письмах экспресс-почты ООО «Даймэкс» по отправлению № 38881953 были произведены две неудачные попытки вручения 27.04.2019 и 30.04.2019, по отправлению № 38881952 были произведены две неудачные попытки вручения 23.04.2019 и 25.04.2019. Доставку осуществить не удалось по причине отсутствия получателя по указанным в накладных адресам.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третьейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в

соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры между сторонами, по которым не было достигнуто соглашение передаются на разрешение по выбору истца в Арбитражный суд Московской области или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности,*

предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые: договора поставки и договор уступки, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

07 февраля 2018 года между ООО «...» (Поставщик) и ООО «...» (Покупатель) был заключен договор поставки № ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года (далее — Договор).

Согласно п.1.1 Договора, Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя товар(далее по тексту «Товар»), инженерную сантехнику к тепловое оборудование в количестве, сроки; порядке, по ценам и на условиях, определенных в соответствии с настоящим Договором и приложениях к нему (Спецификации), а Покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно п. 1.2 Договора, Наименование, количество поставляемого товара, а также срок поставки, место поставки, порядок и срок оплаты определяются на основании заявок Покупателя, указываются Поставщиком в Приложениях (спецификации), которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно 2.1 договора, Покупатель оплачивает товар по ценам в сроки указанные в Приложениях (спецификации),

Согласно п.5.1.Договора, Датой поставки товара считается дата, указанная на товарнотранспортной накладной при приемке товара Покупателем.

Согласно п.6.5.Договора, Право собственности, а также риск случайной гибели или повреждения Товара переходит от Поставщика к Покупателю с момента его передачи Поставщиком в пункте назначения. Под передачей товара понимается: вручение товара Покупателю.

Как усматривается из материалов дела, ООО «...» в рамках Договора поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 2 322 530 (два миллиона триста двадцать две тысячи) рублей 61 копейку, что подтверждается следующими документами :

- товарными накладными

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметкой ответчика (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Согласно п. 1. Спецификации — «Условия оплат: Отсрочка платежа 30 календарных дней с момента отгрузки товара со склада Поставщика».

Как усматривается из материалов дела Ответчиком была произведена частичная оплата за поставленный товар на общую сумму 230 000 (двести тридцать тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями, а именно:

- платежное поручение от 30.03.2018 года на сумму 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек;

- платежное поручение № 30 от 30.03.2018 года на сумму 200 000 (двести тысяч) рублей 00 копеек.

02.04.2018 года между ООО «...» и истцом (ЦЕССИОНАРИЙ) был заключен договор уступки права требования (Далее – Договор уступки).

Согласно п. 1.1 Договора уступки, ЦЕДЕНТ передаёт, а ЦЕССИОНАРИЙ принимает право требования ЦЕДЕНТА к Обществу с ограниченной ответственностью «...» (далее по тексту — ДОЛЖНИК) в размере 2 092 530 (Два миллиона Девяносто две тысячи пятьсот тридцать) рублей 61 копейка, в т. ч. НДС 18 %, возникшее из обязательства по Договору поставки № ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года.

Согласно п.1.2 Договора уступки, в редакции дополнительного соглашения от 02.04.2018 г. , Право требования Цедента к ДОЛЖНИКУ переходят к Цессиионарию на тех условиях, которые существуют у Цедента к моменту перехода прав требования к Цессиионарию, в том числе, но не исключительно:

- право требовать оплаты полной стоимости поставленного, но неоплаченного Товара; право требовать уплаты процентов вследствие просрочки исполнения ДОЛЖНИКОМ своих обязательств, начислению санкции. в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойки, а также иные требования, связанные с неисполнением ДОЛЖНИКОМ своего обязательства по оплате».

26 октября 2018 года истец направило в адрес Ответчика заказное письмо, в котором содержалось уведомление о состоявшейся уступке прав требований по Договору поставки №ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года.

Факт надлежащего уведомления Ответчика подтверждается копией уведомления и квитанцией об отсылке заказного письма в адрес ООО «...».

26 октября 2018 года истец направил в адрес ООО «...» претензию с предложением о погашении задолженности по договору поставки № ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года. Однако, обязанность оплаты в добровольном порядке Ответчик не исполнил, до настоящего момента со стороны Должника денежных перечислений не было, а также Должник не выходил к Истцу с какими-либо предложениями мирового соглашения и реструктуризации долга.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчики доказательства полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчиков перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 ГК РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заключенный договор является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 382 ГК РФ Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1. ст.384 ГК РФ Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права». В частности, к новому Кредитору переходят права , обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно статье 386 ГК РФ Должник вправе выдвигать против требования нового Кредитора возражения, которые он имел против первоначального Кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому Кредитору. Должник в разумный срок после получения

указанного уведомления обязан сообщить новому Кредитору о возникновении известных ему оснований для возражений и предоставить ему возможность ознакомления с ними. В противном случае Должник не вправе в дальнейшем ссылаться на такие основания.

Достаточным доказательством перемены кредитора в обязательстве является уведомление цедентом (цессионарием) должника о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования). Реальные обстоятельства заключения и исполнения договора уступки прав, его содержание свидетельствуют о волеизъявлении сторон на заключение именно сделки по перемене лица, иных целей сторонами не предусматривалось.

Факт поставки товара ответчику подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Истцом заявленные требования документально подтверждены. В ходе судебного разбирательства доказательств погашения задолженности по Договору поставки в полном объеме в материалы дела не представлено.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору поставки, а также наличие задолженности последнего перед истцом в размере 2 092 530, 61 рублей подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент подачи искового заявления в суд 2 092 530,61 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему:

В пункте 8.4 Договора установлена ответственность, В случае просрочки оплаты товара Покупателем Поставщик имеет право выставить к оплате неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, при этом Покупатель обязан оплатить данную неустойку. В порядке п. 8.4 Договора истец начислил ответчику неустойку в размере 806 708,73 рублей. Расчет неустойки произведен за период с 09.03.2018г. по 09.04.2019 г.

Расчет неустойки, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) *решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 309, 310, 330, 382,384,386 506, 516, ГК РФ, и, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова

А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «...» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «...» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «...» по Договору поставки №ВТ88-02/18 от 07 февраля 2018 года:

- сумму основного долга в размере 2 092 530,61 руб. (Два миллиона девяносто две тысячи пятьсот тридцать рублей 61 копейки);

- договорную неустойку, начисленную за период с 09.03.2018 г. по 09.04.2019 г. в размере 806 708, 73 руб. (восемьсот шесть тысяч семьсот восемь рублей 73 копейки);.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «...» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «...» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб. (пятьдесят тысяч рублей)

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5943/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

28.05.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

06.08.2019 г. Арбитражный суд города Москвы вынес определение об отказе в удовлетворении заявления ООО "... " о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС5943/19.

Выписка из определения Арбитражного суда города Москвы:

Из материалов дела следует, что по двум известным адресам ООО "...", в том числе по адресу, подтвержденному Выпиской из ЕГРЮЛ, заинтересованное лицо извещалось третейским судом посредством курьерской службы "Даймекс" и согласно информационным письмам, копии которых имеются в материалах третейского дела, доставка корреспонденции не осуществлена в связи с отсутствием адресата.

Между тем, суд не усмотрел оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исходя из следующего.

Как указано выше, обосновывая свое право на обращение в третейский суд с требованием о взыскании с ООО "... " задолженности и неустойки по договору поставки от 07.02.2018 № ВТ88-02/18, ООО "... " сослалось на договор уступки прав требования от 02.04.2018.

Исходя из положений ст. 382 ГК РФ, только существующее право может быть предметом уступки.

В п. 3.2.1 договора стороны предусмотрели, что цессионарий обязуется рассчитаться с cedentом за уступленное право требования в полном объеме в следующем порядке: в течение 3-х рабочих дней с даты поступления денежных средств на расчетный счет цессионария от продажи квартир, расположенных в строящемся 25-ти этажном 2-х секционном жилом доме со встроенными помещениями на 1-м этаже по адресу: Московская область, г. Мытищи, микрорайон 36, корпус 59, и принадлежащих цессионарию на момент подписания настоящего договора на основании договоров уступок прав требования.

В этот же день, 02.04.2018 стороны подписали дополнительное соглашение № 1 к договору уступки прав требования от 02.04.2018, изложив п.3.2.1 договора в следующей редакции: "оплатить cedенту в счет уступаемого права требования денежные средства в размере 2.092.530 руб. 61 коп. в течение 11 месяцев с момента заключения настоящего договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет cedента.

Поскольку, ООО "... " как цессионарий, реализует свои права требования, полученные по указанному договору цессии, путем предъявления иска к ответчику, презюмируется, что указанные права истец приобрел у cedента за плату. В ином случае, договор будет являться безденежным. В целях реализации права по взысканию в судебном порядке задолженности с должника, в соответствии с приобретенными по договору цессии правами требования, цессионарий должен представить суду документы, подтверждающие выплату cedенту вознаграждения по договору цессии.

Исходя из условий дополнительного соглашения, оплата цессии должна быть произведена до 01.01.2019.

Решение третейским судом принято 13.05.2019.

Между тем, третейский суд не проверил и не установил факт оплаты цессионарием выплаты cedенту вознаграждения по договору цессии, несмотря на то, что согласно дополнительному соглашению такой срок наступил. Следовательно, третейский суд, признавая обоснованным иск цессионария к должнику, не проверил того, порождает ли договор уступки требования переход прав на сумму взыскиваемой задолженности и неустойки. Cedент к участию в деле не привлекался.

На вопрос суда в настоящем судебном заседании, производилась ли оплата, представитель заинтересованного лица сослался на то, что такими данными не располагает, платежный документ отсутствует.

Более того, согласно Выписки из ЕГРЮЛ, ООО "... " прекратило свою деятельность 06.06.2019, правопреемник не установлен, следовательно, оплата уступки невозможна.

Обращаясь с иском в третейский суд, истец, зная о том, что им не исполнено обязательство по оплате уступленного ему права требования, злоупотребил своим правом. Между тем, стороны гражданских правоотношений должны добросовестно пользоваться своими правами. Злоупотребление правами судебной защите не подлежит, в связи с чем, решение третейского суда об удовлетворении исковых требований свидетельствует о нарушении таких основополагающих принципов права как законность судебного разбирательства, принцип добросовестности и принцип запрета злоупотребления правом.

В силу п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если установит, что оно нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

При указанных выше обстоятельствах решение третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова

А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС-5943/19, не подлежит принудительному исполнению в судебном порядке, в удовлетворении соответствующего заявления суд отказывает.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 71, 123, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО "... " о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС-5943/19 отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ:

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2019 по делу № А40-133126/19 отменить, принят новый судебный акт, которым заявление удовлетворить.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд вышел за пределы своей компетенции, суд пришел к неверному выводу о том, что третейский суд, признавая обоснованным иск цессионария к должнику не проверил порождает ли договор уступки права требования переход права на сумму взыскиваемой задолженности и неустойки, посчитав, что решение третейского суда нарушает 3 основополагающие принципы российского права, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Выписка из постановления Арбитражного суда Московского округа:

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС-5943/19 с ООО "... " в пользу ООО ИСК "... " взыскана задолженность по договору поставки от 07.02.2018 № ВТ88-02/18 в сумме 2.092.530 руб. 61 коп., неустойка в сумме 806.708 руб. 73 коп., расходы по оплате третейского сбора в сумме 50.000 руб.

Спор рассмотрен на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 10.3 договора поставки от 07.02.2018 № ВТ88-02/18, заключенного между ООО "... " (поставщик) и ООО "... " (покупатель).

Право требования ООО "... " к ООО "... " мотивировано заключенным между ООО "... " (цедент) ООО "... " (цессионарий) договор уступки прав требования от 02.04.2018.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Возражая против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, заинтересованное лицо сослалось на ненадлежащее его извещение.

Суд первой инстанции установил, что должник извещался третейским судом по двум известным адресам, в том числе по адресу, подтвержденному выпиской из ЕГРЮЛ,

посредством курьерской службы "Даймекс". Согласно информационным письмам доставка корреспонденции не осуществлена в связи с отсутствием адресата.

Таким образом, суд первой инстанции установил, что должник был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела третейским судом.

Вместе с тем, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, придя к выводу о том, что третейский суд не проверил и не установил факт оплаты цессионарием выплаты цеденту вознаграждения по договору цессии, несмотря на то, что согласно дополнительному соглашению такой срок наступил. Следовательно, третейский суд, признавая обоснованным иск цессионария к должнику, не проверил того, порождает ли договор уступки требования переход прав на сумму взыскиваемой задолженности и неустойки. Цедент к участию в деле не привлекался.

При этом, суд первой инстанции отметил, что согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО "... " прекратило свою деятельность 06.06.2019, правопреемник не установлен, следовательно, оплата уступки невозможна.

Согласно ч. 3 ст. 15 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 АПК РФ являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационная коллегия приходит к выводу об отмене оспариваемого судебного акта в связи с неправильным применением норм права, а именно:

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Кодекса.

Согласно статье 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи.

КС РФ в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П указал, что Конституция Российской Федерации не исключает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами в процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов.

Судом установлено, что обосновывая свое право на обращение в третейский суд с требованием о взыскании с ООО "... " задолженности и неустойки по договору поставки от 07.02.2018 № ВТ88-02/18, ООО "... " сослалось на договор уступки прав требования от 02.04.2018.

Как указал суд, в п. 3.2.1 договора стороны предусмотрели, что цессионарий обязуется рассчитаться с цедентом за уступленное право требования в полном объеме в следующем порядке: в течение 3-х рабочих дней с даты поступления денежных средств на расчетный счет цессионария от продажи квартир, расположенных в строящемся 25-ти этажном 2-х секционном жилом доме со встроенными помещениями на 1-м этаже по адресу: Московская область, г. Мытищи, микрорайон 36, корпус 59, и принадлежащих цессионарию на момент подписания настоящего договора на основании договоров уступок прав требования.

В этот же день, 02.04.2018 стороны подписали дополнительное соглашение № 1 к договору уступки прав требования от 02.04.2018, изложив п.3.2.1 договора в следующей редакции: "оплатить цеденту в счет уступаемого права требования денежные средства в размере 2.092.530 руб. 61 коп. в течение 11 месяцев с момента заключения настоящего договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет цедента.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что третейский суд не проверил оплату по договору цессии.

Вместе с тем, судом не учтено следующее:

В силу пункта 1 статьи 382 ГК РФ (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 ГК РФ).

При уступке цедентом должны быть соблюдены следующие условия: уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием; цедент правомочен совершать уступку; уступаемое требование ранее не было уступлено цедентом другому лицу; цедент не совершал и не будет совершать никакие действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования (пункт 2 статьи 390 ГК РФ).

При этом, по общему правилу, требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, например договора продажи имущественного права (пункт 2 статьи 389.1 ГК РФ).

В соответствии со статьей 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора, в том числе и в части условий, касающихся порядка определения и уплаты цены за уступаемое право требование проблемной задолженности.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", в силу пункта 3 статьи 423 ГК РФ договор, на основании которого производится уступка, предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа этого договора не вытекает иное. Отсутствие в таком договоре условия о цене передаваемого требования само по себе не является основанием для признания его недействительным или незаключенным.

Более того, ссылаясь на не привлечение к участию в деле первоначального кредитора, суд первой инстанции ссылается на невозможность его привлечения в связи прекращением деятельности первоначального кредитора.

По смыслу и содержанию п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Вместе с тем, для принятия обоснованного и законного решения по настоящему спору, требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду надлежит исследовать все имеющиеся в материалах дела доказательства, дать им оценку, проверить доводы представителей сторон о взыскании на основании судебного акта с заявителя в пользу должника денежных средств за перепроданный заявителем товар, права на взыскание которого были уступлены по настоящему делу, указать правовые основания отклонения и непринятия тех или иных доказательств; рассмотреть спор, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284 - 289 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019 по делу № А40-133126/19 отменить.

Направить дело №А40-133126/19 на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

21.02.2020 г. Арбитражный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО «ИСК «БИЗОН» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В., от 13.05.2019 по делу № АТС-5943/19.

Пресс-служба Союза третейских Судов