

## ОБЗОР

### судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы (a-tsm.ru, г. Москва) по спору об обращении взыскания Банком на заложенный автомобиль (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«17» августа 2020 г.

№ 83/20

04.02.2020 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-6954/20 по иску АО «...БАНК» к Е Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, а также об обращении, путем продажи с публичных торгов, взыскания на залоговое имущество.

13.03.2020 г. АО «...БАНК», через судебного представителя, обратилось в Хорошевский районный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

07.07.2020 г. по делу №13-0921/2020, после череды отложений из-за карантина, Хорошевский районный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления АО «...БАНК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из открытого Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось акционерное общество «...БАНК» (далее – истец, АО «...БАНК») с исковым заявлением к Е Александру Анатольевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 г. по состоянию на 18.12.2019 г. в размере 246 014 руб. 24 коп., из которых: просроченный основной долг – 239 354 руб. 95 коп.; просроченные проценты – 5 434 руб. 60 коп.; неустойка – 1 224 руб. 69 коп.; расходов по оплате арбитражного сбора в размере 15 000 руб. 00 коп.; а также об обращении, путем продажи с публичных торгов, взыскания на залоговое имущество – автомобиль марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN):, установив начальную продажную стоимость в размере 440 829 руб. 00 коп.

### Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

17) *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением*

отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

**1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

**2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме Соглашения о передаче спора в третейский суд от 21.11.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Принимая во внимание выбытие из владения Должника (без предварительного согласования с Банком) транспортного средства марки RENAULT LOGAN (VIN -), переданного в залог Банку в обеспечение исполнения обязательств Должника по Кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 г., заключенному между Сторонами (далее - «Кредитный договор»), что является основанием для досрочного истребования задолженности по указанному договору, Стороны договорились передать все споры по настоящему договору в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

**3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.**

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

**Истец уведомлен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 22.01.2020г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся в представленной копии паспорта в разделе «место жительства», по которому Третейским судом направлены судебное Постановление, информационное письмо и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 22.01.2020 №ED038254129RU. Отправление получено ответчиком Е А.А. 01.02.2020, что подтверждается отчетом с сайта Почты России «Отслеживание корреспонденции».

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

**4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение*

*договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

**5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.**

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175).

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на заключение между банком и физическим лицом соглашения о передаче споров в третейский суд по договору кредита физическому лицу на приобретение автомобиля.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось акционерное общество «... БАНК» (далее – истец, АО «... БАНК») с иском заявлением к Е Александру Анатольевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 г. по состоянию на 18.12.2019 г. в размере 246 014 руб. 24 коп., из которых: просроченный основной долг – 239 354 руб. 95 коп.; просроченные проценты – 5 434 руб. 60 коп.; неустойка – 1 224 руб. 69

коп.; расходов по оплате арбитражного сбора в размере 15 000 руб. 00 коп.; а также об обращении, путем продажи с публичных торгов, взыскания на залоговое имущество – автомобиль марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN):, установив начальную продажную стоимость в размере 440 829 руб. 00 коп.

Арбитражный сбор в размере 15 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №221866 от 16.01.2020.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

03.02.2020 через электронную приемную суда от истца поступило заявление о приобщении к материалам дела доверенности на представителя Г.Г., расчета задолженности и неустойки по кредитному договору.

Указанное заявление и приложенные документы приняты судом и приобщены к материалам дела.

Ответчик, надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

30.06.2018 между ООО (продавец) и А.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля № 16018664, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя автомобиль RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN): стоимостью 587 773 рубля.

30.06.2018 между АО «.. Банк» (Банк) и Е Александром Анатольевичем (заемщик) был заключен кредитный договор № 87615-0618 по условиям которого должнику предоставлен кредит в размере 389 327 руб. 00 коп., под 9,5 % (процентов) годовых на оплату части стоимости приобретаемого в собственность заемщика автомобиля марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN):, со сроком возврата 15.06.2021. В подтверждение, сторонами подписаны Индивидуальные условия предоставления АО «... Банк» кредита физическим лицам на приобретение автомобиля (далее – «Индивидуальные условия кредита»). К договору составлен график платежей.

02.07.2018 Банком была перечислена заемщику сумма кредита в размере 389 327 руб. 00 коп., что подтверждается выпиской из лицевого счета, представленной в материалы дела.

Следовательно, обязательства кредитора перед должником в части передачи суммы кредита, были исполнены в полном объеме.

Погашение кредита и уплата начисленных на его сумму процентов производится Заемщиком в дату платежа каждого месяца согласно графику равными суммами, каждая из которых составляет 11 693 руб. 00 коп., за исключением суммы, подлежащей выплате в дату полного погашения кредита, которая может быть отлична и должна быть равна сумме, необходимой для полного погашения задолженности.

При нарушении сроков возврата кредита и уплаты процентов в соответствии с условиями кредитного договора, Заемщик уплачивает Банку неустойку в размере 0,1 % (процентов) за каждый день просрочки (пункт 12).

В силу п.3 ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Обязательство прекращается надлежащим исполнением (п.1 ст.408 ГК РФ).

Таким образом, кредитный договор продолжает действовать вплоть до полного исполнения ответчиком всех своих обязательств по кредитному договору, следовательно, в соответствии с условиями кредитного договора проценты за пользование кредитом, а также пени при нарушении сроков возврата кредита и/или процентов по кредиту начисляются до даты фактического погашения.

Как указал истец в исковом заявлении, по состоянию на 18.12.2019 г. неисполненное

обязательство по указанному кредитному договору составляет 246 014 руб. 24 коп., из которых: просроченный основной долг – 239 354 руб. 95 коп.; просроченные проценты – 5 434 руб. 60 коп.; неустойка – 1 224 руб. 69 коп.

До настоящего времени задолженность должника перед АО «... Банк» не погашена, следовательно, залог не прекращен согласно ст.352 ГК РФ.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по кредитному договору, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Кредитный договор, заключенный между Банком и Заемщиком является смешанным договором, который содержит в себе элементы кредитного договора и договора о залоге, и состоит из Индивидуальных условий предоставления АО «... Банк» кредита физическим лицам на приобретение автомобиля и Общих условий договора потребительского кредита.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; к отношениям по договору кредита применяются правила, регулирующие отношения по договору займа.

В соответствии абз.2 п.1 ст.807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.809 ГК РФ, в корреспонденции с п.1 ст.811 ГК РФ, при отсутствии иного соглашения проценты за пользование кредитом выплачиваются ежемесячно до даты возврата этих средств; иное кредитным договором не установлено.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.811 ГК РФ).

Согласно с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании п.2 ст.811, ст.813, п.2 ст.814 ГК РФ займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа и уплаты, причитающихся на момент возврата процентов за пользование займом при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает. Причитающиеся за пользование займом проценты уплачиваются заемщиком по правилам п.2 ст.811 ГК РФ.

Учитывая факт наличия просроченной задолженности А.А. по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 перед АО «... Банк», не погашение задолженности на дату обращения с настоящим иском в суд, Третейский суд приходит к выводу о правомерности требований истца о досрочном погашении кредита в полном размере.

В соответствии со ст. 26 Закона об арбитраже каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Факт предоставления Банком займа подтверждается материалами дела.

Поскольку материалами дела подтверждается нарушение заемщиком условий кредитного договора, суд считает правомерными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика основного долга по кредитному договору №87615-0618 от 30.06.2018 г. по состоянию на 18.12.2019 г. в размере 239 354 руб. 95 коп.;

просроченных процентов – 5 434 руб. 60 коп.

Согласно статье 329 Гражданского Российской Федерации исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Разрешая настоящий спор в части заявленного истцом требования о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 1224 руб. 69 коп. за период с 30.06.2018 по 18.12.2019, суд исходит из положений пункта 12 Кредитного договора, который предусматривает ответственность заемщика за нарушение сроков возврата кредита и уплаты процентов в соответствии с условиями кредитного договора, в размере 0,1 % (процент) за каждый день просрочки (пункт 12).

Расчет неустойки, представленный истцом, проверен судом, арифметически произведен верно, ввиду чего признан правильным.

Ответчиком иной расчет неустойки в материалы дела не представлен.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81.

Учитывая, что доказательств возврата суммы займа, уплаты неустойки ответчиком не представлено, в материалах дела отсутствуют, заявленные требования в части взыскания с ответчика неустойки в размере 1224 руб. 69 коп. подлежат удовлетворению.

Истец также просит обратить, путем продажи с публичных торгов, взыскание на залоговое имущество – автомобиль марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN):, установив начальную продажную стоимость в размере 440 829 руб. 00 коп.

Суд считает требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В целях обеспечения исполнения должником обязательств по возврату кредита по указанному выше договору, между банком и должником был заключен договор залога транспортного средства, что подтверждается разделом 3 Индивидуальных условий кредита, согласно которому залогодатель передает Банку в залог автомобиль марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN): (пункт 3.1). Залог передан на условиях, изложенных в Общих условиях договора залога автомобиля.

По соглашению между залогодателем и банком залоговая стоимость автомобиля на дату заключения договора залога составляет 587 773 руб. 00 коп. (п.3.2 Индивидуальных условий кредита).

В подтверждение факта возникновения залога движимого имущества и в соответствии с ч.1 ст.103.1, п.1 ст.103.3 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства РФ о нотариате) в реестре уведомлений о залоге движимого имущества было зарегистрировано уведомление о внесении сведений о залоге указанного выше автомобиля. Согласно сведениям из реестра уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты регистрация уведомления о возникновении залога на спорный автомобиль осуществлена 27.11.2019 г., что подтверждается уведомлением за номером №2019-004-239586-669, из которого следует, что А.А. является залогодателем, а АО «... Банк» залогодержателем соответственно.

Согласно сведениям из открытого источника в сети Интернет, а именно, с сайта ГИБДД МВД России (Госавтоинспекция) <http://www.gibdd.ru/> в разделе «Сервис – Проверка транспортного средства» с 04.07.2018 по настоящее время собственником указанного выше транспортного средства (предмет залога) который приобретался за счет предоставленного АО «... Банк» целевого займа числится (постановлен на учет) за должником.

Согласно Общим условиям договора залога автомобиля у залогодержателя возникает право обратиться взыскание на заложенное имущество при неисполнении заемщиком

обязательства, обеспеченного залогом более чем три месяца и сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества.

Согласно п.1 ст.334 Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со ст.348 ГК РФ, неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства является основанием для обращения взыскания на заложенное имущество.

Требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке (п.1 ст.349 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии с пунктом 6.6. приложение № 3 Общих условий при обращении взыскания на автомобиль по истечении 12 месяцев со дня заключения Кредитного договора, стоимость автомобиля устанавливается по соглашению сторон в размере 75 % (семьдесят процентов) от залоговой стоимости, что составляет 440 829 руб. 00 коп.

Таким образом, начальная продажная стоимость заложенного имущества составляет 440 829 руб. 00 коп.

В отношении требований истца установить начальную продажную стоимость на заложенное имущество в размере 440 829 руб. 00 коп., а способом реализации определить продажу с публичных торгов, суд пришел к выводу, что имеются основания для их полного удовлетворения.

Поскольку ответчиком обязательства по возврату кредита и начисленные проценты до настоящего времени не исполнены, у истца, в силу закона, имеются все основания получить в судебном порядке удовлетворение по обязательствам путем реализации заложенного имущества с публичных торгов.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ч. 5 ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 454, 486, 506, 516, 823 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

#### РЕШИЛ:

1. Исковые требования Акционерного общества «... БАНК» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **Е Александра Анатольевича** в пользу **Акционерного общества «... БАНК»** задолженность по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 г. по состоянию на 18.12.2019 г. в размере 246 014 руб. 24 коп., из которых: просроченный основной долг – 239 354 руб. 95 коп.; просроченные проценты – 5 434 руб. 60 коп.; неустойка – 1 224 руб. 69 коп.

3. В счет погашения задолженности по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018 обратиться взыскание на залоговое имущество – автомобиль марки RENAULT Logan, год выпуска 2018, идентификационный номер (VIN):, являющееся предметом залога по кредитному договору № 87615-0618 от 30.06.2018, заключенному между АО «... Банк» и Е Александром Анатольевичем, определив способ и порядок реализации заложенного недвижимого имущества путем продажи с публичных торгов, с начальной продажной ценой 440 829 руб. 00 коп.

4. Взыскать с Е Александра Анатольевича в пользу Акционерного общества «... БАНК» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

5. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

6. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-6954/2020 направить в Хорошевский районный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

#### ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

13.03.2020 г. АО «...БАНК», через судебного представителя, обратилось в Хорошевский районный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

07.07.2020 г. по делу №13-0921/2020, после череды отложений из-за карантина, Хорошевский районный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления АО «...БАНК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выписка из определения Хорошевского районного суда города Москвы:

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены ст. 426 ГПК РФ.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается

обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривали решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 04 февраля 2020 года по делу №АТС-6954/2020.

Взыскать с Е Александра Анатольевича расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей в пользу Акционерного общества «... БАНК».

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом.

Пресс-служба Союза третейских Судов