

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по делу об оспаривании определения о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда по иску о регрессном взыскании Банком с Принципала задолженности по банковской гарантии, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«20» сентября 2019 г.

75/19

06.05.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-МО-5940/19 по иску ПАО «СеверГазБанк» (г. Москва) к ООО «Б.» (г. Москва), о взыскании с заинтересованного лица в пользу заявителя суммы основного долга в размере 1305 000 руб. в связи с выплатой Бенефициару суммы по Гарантии №19/....-19 от 18.01.2019 (п.6.1.3.1 и п. 6.1.3.2 Типовых условий) и неисполнением должником требования No....о выплате в порядке регресса суммы в размере 1 305 000 руб., неустойку (проценты), начисленные за период с 26.03.2019 по 10.04.2019 в размере 14 301,37 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 43 500 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., расходы на нотариальное оформление документов 840 руб., дело рассмотрено на основании третейской оговорки, содержащейся в пункте 11.4 типовых условий.

30.05.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

01.07.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41- 47265/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии.

20.07.2019 г. Ответчик обратился с кассационной жалобой в ФАС Московского округа. Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что третейский суд не направлял в адрес ответчика уведомление о времени месте заседания третейского суда. Также указывает, что не получал информацию от Арбитражного суда Московской области о рассмотрении дела, назначенного на 01.07.2019 в 15 часов 00 минут. Арбитражный суд ошибочно посчитал ответчика извещенным, в связи с чем неправомерно завершил предварительное заседание и начал рассмотрение дела по существу.

11.09.19 г. ФАС Московского округа отказал Ответчику в удовлетворении кассационной жалобы по следующим основаниям:

Установлено, что Общество извещено судом первой инстанции надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания образом, что подтверждается телеграммой, информацией официального сайта «Почта России».

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем извещении Общества третейским судом не может быть принят во внимание судом кассационной инстанции, поскольку не был заявлен при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в связи с чем не являлся предметом рассмотрения указанного суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Пресс-служба Союза третейских Судов