

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Коллегии автономных третейских судей «Арбитражный третейский суд г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору между физическим и юридическим лицами о взыскании задолженности по договору денежного займа, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

11 января 2019 г.

№ 36/19

26.11.2018 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Коллегии автономных третейских судей (арбитров) «Арбитражный третейский суд г. Москвы» Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-5881/18 по иску А... Екатерины Дмитриевны (г. Белгород) к ООО «.....» (г. Белгород), о взыскании задолженности по договору денежного займа.

07.12.2018 г. истец обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом. 09.01.2019 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (дело № 2-589/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору денежного займа.

СУТЬ ДЕЛА:

12.11.2018 г. в соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилась А... Екатерина Дмитриевна (Далее – А... Е.Д., истец) с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «.....» (Далее – ООО «.....», ответчик) о взыскании долга по договору денежного займа от 06 октября 2017 года в размере 47000000 рублей и расходов по оплате арбитражного сбора.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 6.2 Договора денежного займа от 06 октября 2017 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, Депонированным у нотариуса, размещенным на сайте WWW.atism.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Третейским судом установлено: 06 октября 2017 года между А..... Е.Д. (Займодавец) и ООО «.....» (Заемщик), был заключен договор займа (далее – Договор).

Согласно п 1.1. Договора, Займодавец передает Заемщику денежные средства в размере 47000000 (Сорок семь миллионов) рублей (далее - Сумма займа), а Заемщик обязуется вернуть Сумму займа вместе с причитающимися процентами в порядке и сроки, обусловленные Договором.

Согласно п.2.1. Договора, Займодавец передает Заемщику Сумму займа в срок до "06" октября 2018 г.

Моментом передачи Суммы займа считается момент поступления денежных средств в кассу Заемщика. По факту получения денежных средств от Заимодавца Стороны подписывают Акт получения денежных средств (Приложение 1), являющийся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Сумма займа передается Заемщику единовременно и в полном объеме.

Согласно п 2.2. Договора, Возврат Суммы займа должен быть осуществлен не позднее "06" октября 2018 г.

Как усматривается из материалов дела, истец, во исполнение взятых на себя обязательств по Договору займа, исполнил принятые на себя обязательства по Договору надлежащим образом и в полном объеме, предоставив Ответчику сумму займа в размере 47 000 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела Актом получения денежных средств от 06 октября 2017 года (Приложение №1 к Договору) и Квитанцией к приходному кассовому ордеру №6 от 06 октября 2017 года.

Как указал истец в исковом заявлении Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по Договору. В предусмотренный Договором срок сумма займа Истцу не возвращены.

Ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата заемщиком суммы займа в установленные договором займа сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности в виде суммы основного долга в размере 47 000 000 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст.309,310,807,808,810 ГК РФ, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД РЕШИЛ:

1. Исковые требования А..... Екатерины Дмитриевны удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «.....» (г.Белгород ОГРН, ИНН) в пользу А..... Екатерины Дмитриевны (г.Белгород), по договору денежного займа от 06 октября 2017 года: сумму основного долга в размере 47000000 руб. (Сорок семь миллионов рублей).
3. Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «Ампер электро» (г.Белгород) в пользу А..... Екатерины Дмитриевны, (г.Белгород) – 200 000 руб. (двести тысяч рублей) расходов по оплате арбитражного сбора.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

Пресс-служба Союза Третейских Судов