

## ОБЗОР

### судебной практики члена Союза Третейских судов – Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) (rsa.sg, респ. Сингапур) по спору между Канадской фирмой (США) и Российским Обществом о взыскании задолженности по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг

06 июня 2019 г.

№ 62/19

12.11.2018 года, в Республике Сингапур, Международный арбитр Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) Кравцов Алексей Владимирович, назначенный постановлением Председателя Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) от 26.10.2018 г., по «Месту арбитражного разбирательства - Республика Сингапур», рассмотрел в открытом судебном заседании дело RSA-59/18, по исковому заявлению UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (Канада, США) к Обществу с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (Московская область, г. Дубна) о взыскании задолженности по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг в размере 1 500 долларов США. Исковые требования удовлетворены в полном объеме.

29.12.2018 г. Истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом с Заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в порядке и в соответствии с Конвенцией ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», ст. ст. 187, 241-246 АПК РФ.

23.01.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-107000/2018) выдал Исполнительный лист о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения):

25.10.2018 г. в соответствии с Арбитражным соглашением, в Российско-Сингапурском Арбитраже (Евро-Азиатский Арбитраж) обратилась UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (Канада, США) к Обществу с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (Московская область, г. Дубна) о взыскании задолженности по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг в размере 1 500 долларов США.

Компетенция Российско-Сингапурского арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) на рассмотрение настоящего спора основывается на арбитражном соглашении, содержащемся в п.8.3. Контракта № 04/0110/18 от 04 апреля 2018 г. на оказание консалтинговых услуг, согласно которому: *«Все споры и разногласия по Договору передаются на разрешение по Российскому праву, в открытом режиме, по выбору истца в государственный суд или в Российско-Сингапурском Арбитраже (юр.адрес: 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в соответствии с его Регламентом. Стороны ознакомились с Регламентом Арбитража и не применяют Типовой закон «О международном торговом Арбитраже или ч. 2 Акта Сингапура «О международном арбитраже»». Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи Решение Арбитража окончательно. Стороны договорились, что применимым правом по настоящему договору является право Российской Федерации»*

### КОМПЕТЕНЦИЯ РОССИЙСКО – СИНГАПУРСКОГО АРБИТРАЖА (Евро-Азиатский Арбитраж)

(выписка из Арбитражного решения):

Российско-Сингапурский Арбитраж (Евро-Азиатский Арбитраж), (учитывая иностранную юрисдикцию участников данного арбитражного разбирательства, и то, что место признания и приведения в исполнение настоящего арбитражного решения - может быть, как в иностранном государстве - по месту нахождения проигравшей стороны, так и в иностранных государствах - по месту нахождения его имущества), при установлении своей компетенции, настоящим исследованием, дополнительно проверяет материалы дела, на предмет отсутствия у компетентных государственных судов иностранных государств возможных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение настоящего арбитражного решения, предусмотренных Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» от 1958 г. Данное исследование проводится без учета положений процессуального законодательства конкретных стран-участник Конвенции ООН, т.к. место признания и приведения в исполнение настоящего арбитражного решения не может быть известно Арбитражу.

В соответствии со ст. 1 Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.): Конвенция применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица.

**Пояснение от Арбитража:** Арбитражное решение вынесено на территории республики Сингапур. Арбитражное соглашение не содержит указания на подчинение арбитражного разбирательства какому либо Закону. Таким образом, арбитражное разбирательство проходило, а арбитражное Решение – вынесено, по Закону республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37. Согласно ст. 3 Закона: *Настоящий Закон применяется к любому арбитражу, где место арбитража является Сингапур и когда часть II Закона о международном арбитраже (Глава 143а) не применяется к такому арбитражу.* Арбитражным соглашением, стороны согласовали, что они не применяют Типовой закон "О международном торговом арбитраже" или ч.2 Акта Сингапура "О международном арбитраже". Согласно ст. 15 Акта Сингапура «О международном арбитраже» (Глава 143А): *В случае если стороны арбитражного разбирательства прямо пришли к соглашению либо о том, что Типовой закон или настоящая Часть не применяется к арбитражу; или о том, что Акт «Об арбитраже» (Гл. 10) или отменённый Акт «Об арбитраже» (Гл. 10, редакция 1985 года) применяется к арбитражу, тогда, и Типовой закон и настоящая Часть не применяется к такому арбитражу, а Акт «Об арбитраже» или отменённый Акт «Об арбитраже» (если применимо) применяется к такому арбитражу.*

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: *«Место арбитража» означает юридическое место арбитража, назначенное —а) сторонами арбитражного соглашения; б) любым арбитром или учреждением, или лицом, уполномоченным сторонами для этой цели; или в) арбитражным судом, уполномоченным сторонами, или определённый, при отсутствии такого назначения, с учетом арбитражного соглашения и всех соответствующих обстоятельств.*

**Пояснение от Арбитража:** Арбитражным соглашением стороны согласовали: *Местом арбитражного разбирательства является республика Сингапур.*

В соответствии со ст. 5 Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.): в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено.

**Пояснение от Арбитража:** Согласно ст.4 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37, Арбитражное соглашение означает: 1. соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в отношении определенных договорных и внедоговорных правоотношений. 2. Арбитражное соглашение может быть в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. 3. Арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, содержащейся п.8.3. Контракта на оказания консультационных услуг №04/0110/18 от 04.04.2018 года, согласно которой «Все споры и разногласия по Договору, не урегулированные Сторонами путем переговоров, передаются на разрешение по Российскому праву, в открытом режиме, по выбору истца, в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (юр.адрес: 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в соответствии с его Регламентом. Стороны ознакомились с Регламентом Арбитража и не применяют Типовой закон "О международном торговом арбитраже" или ч.2 Акта Сингапура "О международном арбитраже". Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Участие сторон и арбитров в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение Арбитража окончательно для сторон. Стороны договорились, что применимым правом по настоящему договору является право Российской Федерации».

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данным пунктам не поступали. Иными сведениями Арбитраж не располагает.

в) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

**Пояснение от Арбитража:** Согласно ч. 4 ст. 25 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: Стороны должны быть уведомлены заблаговременно до начала любого слушания и любого заседания арбитражного суда для целей оценки товаров, имущества или документов.

В соответствии с частями 1 статьи 100 Правил Российско-Сингапурский Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж): направляемые Арбитражным судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником АИ документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения. 2. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает. Частью 2 статьи 100 названных Правил установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

**Стороны уведомлены** о формировании состава Арбитража, дате, месте и времени судебного разбирательства.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте арбитражного разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить суду свои объяснения или возражения, не поступало.

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение.

**Пояснение от Арбитража:** Заявлений о том, что Арбитраж вышел за пределы Арбитражного соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

д) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж.

**Пояснение от Арбитража:** Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Российско-Сингапурскому Арбитражу (Евро-Азиатский Арбитраж) в соответствии с его Регламентом.

Согласно ст. 12 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: 1. Стороны вправе самостоятельно определять число арбитров. 2. В отсутствие такого определения назначается единственный арбитр.

Согласно ч. 2 ст. 13 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: 2. Стороны могут согласовать процедуру назначения арбитра или арбитров.

Согласно Арбитражного соглашения: Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Постановлением председателя Арбитража, для разбирательства данного спора, был назначен международный арбитр - Кравцов А.В.

Согласно Арбитражного соглашения: Все споры по настоящему договору передаются на разрешение по российскому праву, в открытом режиме. Таким образом, арбитражное разбирательство проводилось по российскому праву.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данным пунктам не поступали, иными сведениями Арбитраж не располагает.

Возражений против арбитражного разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения, Сторонами не заявлено.

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон который применяется.

**Пояснение от Арбитража:** Как установлено ч. 1 ст. 44 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: Решение, вынесенное арбитражным судом в соответствии с арбитражным соглашением, является окончательным и обязательным для сторон и любых лиц, основывающихся на нем или посредством обращения к нему, свои требования, а также может быть использована в качестве основания любой стороной для

заявления возражений, защиты в форме зачета или путем иных судебных процедур в любом суде компетентной юрисдикции.

Как установлено ч. 2 ст. 146 Правил Российско-сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж): *Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение в соответствии с Законом об арбитраже и процессуальным законодательством.*

Как установлено арбитражным соглашением: *Решение Арбитража окончательно для сторон.*

При таких обстоятельствах, настоящее Арбитражное Решение вступает в законную силу немедленно после его оглашения.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны

в) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

**Пояснение от Арбитража:** Каких-либо заявлений о том, что рассматриваемый спор или объект спора не могут быть предметом арбитражного разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку какого либо страны, от Сторон не поступало. Арбитражем ограничений законодательного характера, также не установлено.

### **ВЫВОД О НАЛИИИ КОМПЕТЕНЦИИ:**

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: *Арбитражный суд может принять решение о своей компетенции, в том числе о признании факта, что он не имеет никакой компетенции и никаких возражений в отношении наличия или действительности арбитражного соглашения, на любой стадии арбитражного разбирательства.*

На основании изложенного, Российско-Сингапурский Арбитраж (Евро-Азиатский Арбитраж), исследовав материалы дела, на предмет отсутствия у компетентных государственных судов иностранных государств возможных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение настоящего арбитражного решения, предусмотренных Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» от 1958 г., принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный ему спор.

### **АРБИТРАЖНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО:**

Не изменяя «Места арбитражного разбирательства в республике Сингапур», исключительно для заслушивания сторон и исследования доказательств (учитывая специальные разрешительные положения Арбитражного соглашения и удобство для сторон (Ответчик – является Российской компанией, расположенной в Московской области Российской Федерации; месторасположение Истца приближено к г. Москве в Российской Федерации по сравнению с месторасположением республики Сингапур; арбитр постоянно проживает в г. Москве в Российской Федерации), Постановлением Арбитра принято решение провести «Выездное судебное заседание на территории Российской Федерации», по адресу Российского

представительства Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж): Российская Федерация, 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51.

Стороны, уведомлены надлежащим образом о дате, месте и времени «Выездного судебного заседания на территории Российской Федерации».

Истец не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик обеспечил в судебное заседание явку представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, сообщив суду, что по его информации, оплата по контракту была произведена. Отзыв на иск не представил.

Исследовав материалы дела, арбитром объявлен перерыв для вынесения и оглашения арбитражного решения по «Месту арбитражного разбирательства в республике Сингапур»: (address: 8a Admiralty street #04-37 Singapore).

Постановлением председателя Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) удовлетворено Ходатайство арбитра Кравцова А.В. об оглашении арбитражного решения 12.11.2018 в 15.00 часов (по Сингапурскому времени) по видеоконференцсвязи с применением онлайн приложения «СКАЙП». Арбитражное решение вынесено и оглашено 12.11.2018 в 15.00 часов (по Сингапурскому времени) по «Месту арбитражного разбирательства в республике Сингапур»: (address: 8a Admiralty street #04-37 Singapore).

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение сторон Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) приходит к следующему.

04 апреля 2018 года между UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP и ООО «НПО «Телекоммуникационные Системы» были заключены Контракт на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 (далее - Контракт).

Согласно п. 1.1. Контракта, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию юридических услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью данного договора.

Согласно п. 2.1. Контракта Заказчик обязан оплачивать выполненные Исполнителем работы в соответствии с условиями настоящего договора;

Согласно п.2.2. Контракта, Исполнитель обязан выполнять работы в соответствии с Техническим заданием;

Согласно п. 3.3. Контракта, исполнитель в течение 10 рабочих дней с даты окончания отчетного месяца направляет Заказчику для подписания Акт выполненных работ.

Согласно п.3.4. Контракта, если Заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения Акта выполненных работ не направляет Исполнителю подписанный Акт или мотивированное возражение, то выполненные работы считаются принятыми.

Согласно п. 4.1 Контракта, стоимость выполненных работ определена Сторонами в размере 1 500 (Одной тысячи пятисот) долларов США.

Согласно п. 4.2. Контракта, оплата работ Заказчиком осуществляется на основании выставленных счетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Согласно п. 4.3. Контракта, после подписания Акта об исполнении настоящего Договора Заказчик перечисляет Исполнителю авансовый платеж в размере 1 500 (Одной тысячи пятисот) долларов США.

Как усматривается из материалов дела, Истец по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018 г. исполнил надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела актом об оказании услуг от 16 апреля 2018, подписанный сторонами, без претензий по качеству и срокам оказанных услуг.

21.05.2018 в адрес истца была направлена и получена претензия об оплате задолженности в размере 1 500 долларов США по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018г

Неисполнение ответчиком обязательств по контракту послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Исследовав материалы дела, Российско – Сингапурский Арбитраж (Евро-Азиатский Арбитраж) пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчик доказательств оплаты по контракту, доказательства наличия претензий по объему и качеству выполненных работ, либо доказательств оплаты задолженности не представил.

Как установлено ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Российско – Сингапурский Арбитраж (Евро-Азиатский Арбитраж) находит искимые требования о взыскании основного долга по Контракту подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ч.1 ст. 146 Правил Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) стороны арбитражного разбирательства принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и Арбитражный суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Согласно ч.2 ст. 146 Правил Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж), арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение в соответствии с Законом об арбитраже и процессуальным законодательством.

Согласно ст. 3 Конвенция ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины, или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

На основании, ст. ст. 3, 4, 12, 13, 25, 38 и 44 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37, руководствуясь ст. 74, 76, 83 Правил Российско-Сингапурского Арбитража (RSA), Европейской конвенцией «О внешнеторговом арбитраже» и ст. ст. 12, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Российско – Сингапурский Арбитраж (Евро-Азиатский Арбитраж)

РЕШИЛ:

1. Исковые требования UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (Московская область, г. Дубна) в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (Канада, США) по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018 года задолженность в размере 1 500 долларов США;

3. Решение Российско – Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) окончательно в силу арбитражного соглашения, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица, осуществляется в соответствии с Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.) и внутренним процессуальным законодательством стран-участниц Конвенции.

### **ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА О ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ИНОСТРАННОГО СУДА:**

29.12.2018 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом с Заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в порядке и в соответствии с Конвенцией ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», ст. ст. 187, 241-246 АПК РФ, следующего содержания:

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

Конвенция Организации Объединённых Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.), которая подписана Российской Федерацией 29.12.1958 года, ратифицирована 24.08.1960 года, 21.08.1986 года ратифицирована Сингапуром, применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение (п.1 ст.1 Конвенции).

Согласно статье 3 указанной Конвенции каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях.

На основании ч.1 ст. 244 АПК РФ: Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

*1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;*

**Решение Российско – Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) окончательно в силу арбитражного соглашения, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.**

*2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;*

**Стороны были надлежащим образом извещены, о чем свидетельствуют расписки, находящиеся в материалах дела.**

*3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;*

**Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, содержащейся п.8.3. Контракта на оказания консультационных услуг №04/0110/18 от 04.04.2018 года, согласно которой «Все споры и разногласия по Договору, не урегулированные Сторонами путем переговоров, передаются на разрешение по Российскому праву, в открытом режиме, по выбору истца, в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (юр.адрес: 8a Admiralty street #04-37 Singapore) в соответствии с его Регламентом. Стороны ознакомились с Регламентом Арбитража и не применяют Типовой закон "О международном торговом арбитраже" или ч.2 Акта Сингапура "О международном арбитраже".**

**Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Российско-Сингапурским Арбитражем (Евро-Азиатский Арбитраж).**

*4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;*

**На момент рассмотрения дела Российско – Сингапурским Арбитражем (Евро-Азиатский Арбитраж) отсутствовали сведения о вступивших в законную силу решений суда в Российской Федерации по данному спору.**

*5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;*

**На момент рассмотрения дела Российско – Сингапурским Арбитражем (Евро-Азиатский Арбитраж) отсутствовала информация о принятии к производству такого заявления или о рассмотрении дела в суде Российской Федерации по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде.**

*б) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;*

**В соответствии с АПК РФ с п.2 ст. 246 Решение иностранного суда или иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству взыскателя по правилам, предусмотренным главой 10 настоящего Кодекса. Решение было вынесено и вступило в законную силу 12 ноября 2018 г., таким образом, срок приведения в исполнение решения по делу № RSA-59/18 на момент подачи заявления о выдаче исполнительного листа не истек.**

*7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.*

**Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.**

**Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор на оказание консалтинговых услуг, заключаемый между юридическими лицами.**

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Согласно ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 242 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Таким образом, данное заявление подлежит рассмотрению Арбитражным судом Московской области.

Поскольку до настоящего времени решение Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) от «12» ноября 2018 г. по делу № RSA-59/18 в добровольном порядке не исполнено, учитывая изложенное и руководствуясь Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, ст. ст. 187, 241-246 АПК РФ,

#### **Прошу суд:**

1. Рассмотреть заявление о признании и приведении в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) в соответствии с ч.1 ст.243 АПК РФ **в срок, не превышающий один месяц со дня его поступления в арбитражный суд.**

2. Признать и привести в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража (Евро-Азиатский Арбитраж) от «12» ноября 2018 г. по делу № RSA-59/18.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (Московская область, г. Дубна) 3000,00 (три тысячи) рублей расходов по государственной пошлине, уплаченной по чеку-ордеру от 10.12.2018 года

23.01.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-107000/2018) выдал Исполнительный лист о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.