

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании задолженности с Заказчика по Договору об оказании услуг по ремонту помещения, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«13» августа 2019 г.

73/19

15.07.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-МО-5967/19 по иску ИП Б... (г. Москва) к АО МФК «Г...» (г. Москва), о взыскании задолженности по договору на выполнение работ.

22.07.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

07.08.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-65316/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору на выполнение работ.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось ИП Б... (г. Москва) к АО МФК «Г...» (г. Москва), о взыскании с АО МФК «Г...» по Договору на выполнение работ от 17 декабря 2018 задолженность в размере 312 518,96 руб. (Триста двенадцать тысяч пятьсот восемнадцать рублей 96 копеек), расходы за оплату арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей).

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.3. Договора на выполнение работ от 17 декабря 2018.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в упрощенном порядке, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского судьи окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции

может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило. Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (*ИНН 344205858175*)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.3. Договора на выполнение работ от 17 декабря 2018.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в упрощенном порядке, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a.-tsm.ru. Стороны ознакомились с регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского судьи окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства что подтверждается распиской от 11.07.2019 года.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства. Третейским судом вручено судебное Постановление и копия искового заявления с приложениями, что подтверждается распиской от 12.07.2019 года.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в упрощенном порядке, единоличному третейскому судье Кравцову А.В...».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа и договор ипотеки, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

17.12.2018 года между АО МФК «Г...» (Заказчик), и ИП Б... (исполнитель) был заключён договор на выполнение работ (далее - Договор).

Согласно п.1.1. Договора, «ИСПОЛНИТЕЛЬ» обязуется выполнить комплекс работ по косметическому ремонту нежилого помещения, указанного в п.1.3. Договора и сдать результат работ в

обусловленные Договором срок и порядке «ЗАКАЗЧИКУ», а «ЗАКАЗЧИК» обязуется принять выполненные работы и оплатить указанные работы.

Согласно п.2.1. Договора, Стороны установили, что работы по Договору выполняются «ИСПОЛНИТЕЛЕМ» в период с 28.12.2018 по 10.01.2019 года.

Согласно п.3.1. Договора, Общая стоимость работ по Договору составляет 312 518 (Триста Двенадцать тысяч пятьсот восемнадцать) рублей 96 копеек (НДС не облагается, в связи с применением УСН (глава 26.2 Налогового Кодекса РФ), исходя из состава и объема работ, определённых Сторонами в «Спецификации». В общую стоимость работ по Договору также входит стоимость строительных материалов, указанных в «Спецификации» (Приложение №1).

Согласно п.3.4. Договора, Оплата по договору производится в сумме, предусмотренной п.3.1 Договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет «ИСПОЛНИТЕЛЯ» не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с момента подписания Акта о приемке выполненных работ.

Согласно п.4.1.1. Договора, «ЗАКАЗЧИК» обязуется произвести оплату работ по Договору в сумме, порядке и сроки, установленные в п.п.3.1, 3.4 Договора.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с порядком сдачи работ, регламентированным главой 5 Договора подряда, Истец 10 января 2019 года направил в адрес Ответчика уведомление о готовности к сдаче результатов выполненных работ и акт сдачи приемки работ по договору в двух экземплярах.

11 января 2019 года Ответчик передал истцу подписанный со своей стороны экземпляр акта сдачи-приемки работ датированный 10 января 2019 года. Таким образом (в соответствии с п.3.4 Договора) Ответчик обязан был оплатить выполненные работы по Договору не позднее 17 января 2019 года.

Как указал истец, Ответчик свою обязанность по оплате выполненных работ, предусмотренную договором не выполнил.

Для цели досудебного урегулирования настоящего спора Ответчику была направлена претензия, которая была вручена ответчику нарочно 11 февраля 2019 года.

В ответ на претензию от 09.04.2019 года ответчик сообщил, что внеочередным общим собранием акционеров АО МФК «Г...» (Протокол № 21/02/2019 от 21.02.2019 года) принято решение о ликвидации АО МФК «Г...». Расчетные счета АО МФК арестованы на основании Решения суда, в связи, с чем выплаты кредиторам невозможны.

Неисполнения ответчиком обязательств по договору, послужило основанием для обращения истца в третейский суд.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как- то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства

допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 746 Гражданского кодекса РФ Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Статьей 711 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п.4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку доказательств исполнения обязательств по договору в суд не представлено, срок исполнения обязательств истек, ответчик искивые требования признает, требования Истца документально подтверждены, соответствуют условиям договора, суд считает искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 307, 309, 310, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ

1. Искивые требования ИП Б... удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с АО МФК «Г.» (...) в пользу ИП Б... (...) по Договору на выполнение работ от 17 декабря 2018 задолженность в размере 312 518,96 руб. (Триста двенадцать тысяч пятьсот восемнадцать рублей 96 копеек).
3. Взыскать с АО МФК «Г.» (...) в пользу ИП Б... (...) расходы за оплату арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей).
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-МО-5967/19 направить в Арбитражный суд Московской области, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

22.07.2019 г. истец обратился в Арбитражный суд Московской области за исполнительным листом.

07.08.2019 г. Арбитражный суд Московской области (дело № А41-65316/19) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору на выполнение работ.

Выписка из определения Арбитражного суд Московской области (дело № А41-65316/19): Ип Б... обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии заинтересованного лица - АО МФК «Г...», с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 15.07.2019 АТС-МО-5967/19.

Представитель Ип Б... поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на исполнение решения Третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора, от 15.07.2019. (решение третейского суда)

Основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке должником решения третейского суда.

Как усматривается из материалов дела, 15.07.2019 Третейским судом, созданным для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., принято решение о взыскании с АО МФК «Г...» в пользу Ип Б... задолженности в размере 312 518,96 руб., 50 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки в п. 8.3 договора на выполнение работ от 17.12.2018.

Согласно арбитражному соглашению «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в упрощенном порядке, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского судьи окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось.

При этом стороны третейского разбирательства были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейских соглашений, не подавали.

Решение третейского суда принято третейским судьей (арбитром) с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских

правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Доказательств надлежащего исполнения решения третейского суда должником не представлено.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, с учётом итогов рассмотрения спора, руководствуясь положениями ст. 110 АПК РФ, п. 8 ст. 333.21 НК РФ суд полагает возможным взыскать государственную пошлину с заинтересованного лица в пользу заявителя в размере 3000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Ип Б... удовлетворить.

2. Выдать Ип Б... исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 15.07.2019 АТС-МО-5967/19 о взыскании с АО МФК «Г...» (...) в пользу Ип Б... (...) задолженности в размере 312 518,96 руб., 50 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

3. Взыскать с АО МФК «Г...» в пользу Ип Б... расходы по госпошлине в сумме 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Обзор составлен ведущим юристом-судебником Арбитражного третейского суда г. Москвы Рябовой Л.В.

Пресс-служба Союза третейских Судов