

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) **по спору о взыскании задолженности по договору поставки и монтажа между юридическими лицами, при неправильной претензионной работе** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«08» декабря 2021 г.

№ 96/21

20.10.2021 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АВ-МОСТ-2047/2021 по иску ООО... к ООО ..., А... и Л... о солидарном взыскании задолженности по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в сумме 733 585 рублей 31 коп., расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. и представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 80 000 руб.

23.10.2021 г. ООО ..., через судебного представителя, обратилось в Останкинский районный суд города Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

23.11.2021 г. по делу 2-4838/21, Останкинский районный суд города Москвы вынес определение об удовлетворении заявления ООО... о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

На основании Арбитражного соглашения в форме арбитражной оговорки, указанной в п. 9.2 Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 года и в договорах поручительства б/н от 20.04.2021 г. с ответчиком 2 и ответчиком 3, истец обратился к третейскому судье Кравцову А.В. с иском к ответчикам о солидарном взыскании задолженности по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в сумме 733 585 рублей 31 коп., расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. и представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 80 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 50 000 руб. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением от 22.09.2021 г. № 632. Размер арбитражного сбора был согласован с третейским судом устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

До начала судебного заседания от представителя истца и от представителя ответчика 1 и 2 поступили ходатайства об участии в судебном заседании по Скайп. Ходатайства удовлетворены. Постановления об удовлетворении находятся в материалах дела. CD диск с записью сеанса связи по Скайпу, приобщен к протоколу судебного заседания и находится в материалах дела.

Представитель Истца участвовал в судебном заседании по Скайп, настаивал на удовлетворении исковых требований. Представитель ответчика 1 и 2 участвовал в судебном заседании по Скайп, возражал против удовлетворения исковых требований, направил отзыв, в котором также содержатся возражения по существу предъявленных требований. Истец направил возражения на отзыв ответчика. Ответчик 3, извещенный надлежащим образом, не явился в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика 3, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении и в отзыве ответчиков, сопоставив их с нормами действующего законодательства, заслушав позицию истца и ответчиков, Третейский суд находит требования истца подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как указал истец, а ответчиком подтверждено, между ООО «...» (Поставщик) и ООО «...» (Покупатель) заключен договор поставки №20/04 от 20.04.2021 г. В соответствии с которым, Поставщик обязуется передать Покупателю в собственность в установленный Договором срок Товар, а Покупатель принять и своевременно оплатить установленную стоимость Товара, в рамках и на условиях Договора, дополнительных соглашений и Приложений к нему. Количество, ассортимент, стоимость и комплектность товара и его отдельных партий указывается в УПД (Универсальный передаточный Акт) (п. 1.1 Договора).

Поставщик полностью исполнил свои обязательства и передал товар Покупателю 10.08.2021 г. на общую сумму 1 169 034 рубля 29 коп. Факт поставки подтверждается подписанными сторонами Универсальными передаточными актами (УПД), имеющимися в материалах дела.

Ответчик 1 оплатил часть суммы по Договору в размере 435 448 рублей 98 коп. Задолженность ответчика 1 составляет 733 585 руб. 31 коп.

С Покупателем было подписано 2 промежуточных акта сверки взаимных расчетов и окончательный акт сверки от 07.09.2021 г. на сумму 733 585 руб. 31 коп. Ответчик направил истцу письмо от 09.09.2021 г. № 855/09-2021, в котором он признает задолженность в размере 733 585 руб. 31 коп. и обязуется ее погасить в сентябре 2021 г. Также, 09.09.2021 г. истец вручил ответчику 1 уведомление о расторжении договора и претензию о выплате задолженности. Документы имеются в материалах дела и ответчиками не оспариваются.

Невыплата задолженности ответчиком 1, стало основанием для обращения истца в Третейский суд с настоящим иском.

Ответчик 1, участвовавший в судебном заседании прислал отзыв, а также пояснил на словах, что он не отрицает факта поставки товара истцом и наличие задолженности. Однако, утверждает, что истец передал ему товар, не соответствующий техническим характеристикам, указанным в Договоре поставки №20/04 от 20.04.2021 г., а именно не соответствие толщины стального листа. Данное несоответствие выявлено ответчиком 1, при сдаче объекта непосредственному заказчику работ. В подтверждение своей позиции, ответчик предоставил Акт № 265-21-О от 08.10.2021 г. В связи с этим, заказчик не оплатил работы ответчику 1 и поэтому он не может оплатить их истцу. По утверждению ответчика 1, он направил истцу претензию от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. в которой указывал на несоответствие товара и просил его заменить и оплатить убытки. Однако, ответа на претензию не получил.

Истец, участвовавший в судебном заседании и приславший возражения на отзыв ответчика, пояснил, что ответчик 1 нарушил условия договора, в части направления претензии по качеству товара, и поэтому не может заявлять это в качестве доказательства по иску. Истец пояснил, что согласно п. 6.2. Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 г.: *«При обнаружении товара ненадлежащего качества в процессе реализации и при условии, что недостатки товара не могли быть установлены Покупателем в момент приемки Товара (скрытыми недостатками признаются такие недостатки, которые не могли быть обнаружены при обычной для данного вида продукции проверке и выявлены лишь при процессе использования Товара, Покупатель обязан незамедлительно известить Поставщика о выявленных недостатках товара. Претензии Покупателя принимаются только в письменном виде с приложением Акта. В случае предоставления Покупателем претензии в форме, отличающейся от установленной, Поставщик вправе отказать Покупателю в рассмотрении претензии. Образец Акта находится в Приложении к настоящему договору и является неотъемлемой его частью)».*

Истец указал, что претензия от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. исполнена на бланке ООО «...» и подписана руководителем этой компании, тогда как должна была быть от имени ООО «...». Таким образом, данная претензия не может являться доказательством ответчика 1 о направлении претензии и соблюдении условий претензионной формы.

Осмотрев, претензию от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. Третейский суд установил, что она действительно исполнена на бланке ООО «...» и подписана руководителем этой компании и скреплена ее печатью.

Ответчик 1 пояснил, что считает, что не важно от какой компании направлена претензия, главное, что в ней указано о недостатках.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 513 ГК РФ, 1. Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

2. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В соответствии с ч. 1 ст. 516 ГК РФ, Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч. 2 ст. 520 ГК РФ, Покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 523 ГК РФ, 1. Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон

4. Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения

договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Таким образом, учитывая, что ответчиком 1 не направлена истцу претензия по качеству товара, и не направлено уведомление об одностороннем расторжении договора поставки, то в силу требований статей 160, 307-310, 401, 432, 483, 506, 513, 516, 520, 523 ГК РФ, у ответчика 1 возникла обязанность оплатить истцу денежные средства в размере 733 585 руб. 31 коп. по Договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г.

Истец также просит Третейский суд взыскать задолженность в солидарном порядке с ответчика 2 и ответчика 3, которые являются поручителями по Договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г.

В обеспечение исполнения условий Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 г. были заключены договоры поручительства: договор поручительства б/н от 20.04.2021 г. с А...и договор поручительства б/н от 20.04.2021 г. с Л.... В соответствии с условиями Договоров поручительства (п.2.1) поручители обязуются нести солидарную ответственность с Покупателем (ООО «...») перед Поставщиком (ООО «...») за исполнение обязательств по договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г. В случае просрочки исполнения обязательств Покупателем (ООО «...») перед Поставщиком (ООО «...») Поставщик вправе по своему выбору потребовать исполнения обязательств у Покупателя или Поручителя/Поручителей либо осуществить в установленном законом порядке принудительное взыскание долга с Поручителя/Поручителей или Покупателя (п.2.4).

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Третейский суд считает возможным взыскать задолженность в солидарном порядке с ответчика 2 и ответчика 3

Истец также просит взыскать с ответчиков солидарно расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб. Истец предоставил договор об оказании юридических услуг от 08.09.2021 г. № 14, промежуточный акт сдачи-приемки услуг от 23.09.2021 г., расписка в получении денег от 08.09.2021 г. Стоимость услуги по Договору составляет 80 000 руб. Представитель ответчика 1 и 2 возражал против размера стоимости услуг, т.к. считает их завышенными.

Третейский суд считает, что ответчиками не предоставлено доказательств завышенности стоимости юридических услуг. Истец же, напротив, предоставил в иске многочисленную переписку и претензионную работу, осуществлявшуюся силами привлеченного юриста. Юрист также непосредственно участвовал в судебном заседании. Таким образом, Третейский суд считает расходы на юридические услуги обоснованными и подлежащими взысканию в заявленном размере.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб. относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского

суда.

На основании ст. ст. 160, 307-310, 401, 432, 483, 506, 513, 516, 520, 523 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **Общества с ограниченной ответственностью «...»** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать, солидарно, с **Общества с ограниченной ответственностью «...»** (ИНН ..., ОГРН ..., юридический адрес: ...), с **А...**(дата рождения: ..., место рождения: ..., паспорт ..., адрес регистрации: ...) и с **Л....**(дата рождения: ..., место рождения: ..., паспорт ..., адрес регистрации: ...) **в пользу Общества с ограниченной ответственностью «...»** (ИНН .., ОГРН ..., КПП ..., юридический адрес: ..) задолженность по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в размере 733 585 руб. 31 коп., расходы на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. и представительские расходы в размере 80 000 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда, по существу.

4. Разъяснить, что в случае неисполнения ответчиком настоящего решения в добровольном порядке, истец вправе обратиться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке гл. 47 ГПК РФ.

5. Разъяснить, что стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии исполнения решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Останкинского районного суда г. Москвы:

«Доводы стороны ответчика об оспаривании заключенных договоров поручительства и вынесенного решения третейского судьи, судом не принимается во внимание, поскольку на момент рассмотрения дела по существу решений судов о признании договоров поручительства недействительными, либо об отмене решения третейского судьи суду не представлено.

Все доводы, изложенные в письменном отзыве, были тщательно проверены судьей третейского разбирательства, и не могут служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку ст. 426 ГПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и широкому толкованию не подлежит.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежит удовлетворению».

Пресс-служба Союза третейских Судов