

## ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) по иску о взыскании задолженности по договору изготовления и поставки между юридическими лицами, с учетом встречного иска ответчика (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«21» апреля 2022 г.  
г. Москва

№ 99/22

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02, президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО РГАИС), вынес арбитражное решение по делу АВ-М-2073/2021 по иску ООО «З..» к ООО «Д...», о взыскании задолженности основного долга по договорам изготовления и поставки: № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 617 393,19 руб. основного долга, по договорам изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 2 113 165,48 руб., № 3/12-19 от 03.12.2019г. в размере 1 195 625,23 руб., № 10/01-20 от 10.01.2020г. в размере 417 414,60 руб., № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020г. в размере 27 892 548,04 руб., № 201207-ZKO-DDRL от 07.12.2020г. в размере 2 294 511,98 руб.

Арбитражное решение вынесено с учетом встречного иска, поданного ответчиком, о взыскании пени по договорам изготовления и поставки: № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в размере 7 851 156,01 руб., № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в размере 9 776 426,74 руб., № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 7 096 381,31 руб., № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 8 925 658,29 руб.

17.01.2022 г. ООО «Д...», через судебного представителя, обратился в Арбитражный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

11.04.2022 г. Арбитражный суд г. Москвы вынес определение по делу № А40-7531/2022 об удовлетворении заявления ООО «Д...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения АВ-М-2073/2021)

В соответствии с Арбитражным соглашением «Все споры по вышеуказанным договорам передаются в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства», в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» истец обратился с иском заявлением к ответчику о взыскании задолженности основного долга по договорам изготовления и поставки.

Арбитражный сбор в размере ... руб. оплачен истцом на лицевой банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 152 от 03.11.2021 г. Размер арбитражного сбора был согласован с третейской судьей устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

От Ответчика поступило встречное исковое заявление к первоначальному истцу о взыскании пени по договорам изготовления и поставки и произвести зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622,35 рублей.

Постановлением от 15.11.2021 г. исковое заявление ООО «З..» и встречное исковое заявление ООО «Д...» объединены в одно производство по делу № АВ-М-2073/2021 для совместного рассмотрения.

ООО «Д...», обеспечил явку своего представителя в судебное заседание по онлайн связи по Скайп. ООО «З...» обеспечил явку своего представителя в судебное заседание по онлайн связи по Скайп. Представители признали наличие встречных задолженностей, настаивали на удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований. Представитель ООО «Д...»

настаивал на производстве зачета встречных однородных требований. Представитель ООО «З...» не возражал против зачета.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

В соответствии со ст.8 ГК РФ, *гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.*

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также признание взаимных требований обеими сторонами, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования и встречные иски подлежат удовлетворению с зачетом однородных требований, по следующим основаниям.

Как указано в иске, поддержано ООО «З...» и признано ООО «Д...», между ООО «Д...» (Покупатель) и ООО «З...» (Поставщик) были заключены договоры изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г., № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г., № 3/12-19 от 03.12.2019 г., № 10/01-20 от 10.01.2020 г., № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. и № 201207-ZKO-DDRL от 07.12.2020 г.

Согласно п 2.2. данных Договоров, Поставщик принимает на себя обязательства по разработке проектов КМД, изготовлению и поставке Металлоконструкций и Оборудования в полном объеме, согласно Спецификациям, а Покупатель обязуется создать Поставщику необходимые условия для выполнения Работ, принять результат и уплатить условленную цену.

В соответствии с п. 3.1. Договора, стоимость работ по Договору является ориентировочной и определяется на основании Спецификации и включает в себя:

- стоимость разработки КМД;
- стоимость приобретения всех необходимых материалов (металл сортовой, лакокрасочные материалы, метизы и т.д.) необходимые Поставщику для выполнения Работ по Договору;
- стоимость доставки Металлоконструкций и Оборудования до строительной площадки и/или складов Покупателя в г. Липецк.

ООО «З...» надлежащим образом исполнило свои обязательства. Однако ООО «Д...» надлежащим образом не произвела оплату, в связи с чем в настоящее время размер задолженности:

по договору № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в пользу ООО «З...» составляет 617 393,19 рублей основного долга.

по договору № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в пользу ООО «З...» составляет 2 113 165,48 рублей основного долга.

по договору № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в пользу ООО «З...» составляет 1 195 625,23 рублей основного долга.

по договору № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в пользу ООО «З...» составляет 417 414,60 рублей основного долга.

по договору № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. в пользу ООО «З...» составляет 27 892 548,04 рублей основного долга.

по договору № 201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020 г. в пользу ООО «З...» составляет 2 294 511,98 рублей основного долга.

Акты сверки, подтверждающие исполнение обязательств ООО «З...» перед ООО «Д...» представлены в материалы дела.

Согласно ст. 309 ГК РФ, *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

Согласно ст. 310 ГК РФ, *односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.*

Согласно ст. 506 ГК РФ, *по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в*

*предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.*

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере .. руб. относятся на ООО «Д.» в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

Вместе с этим, согласно встречного искового заявления, требования которого было признано ООО «З.», ООО «З.» нарушило сроки исполнения обязательств по вышеуказанным договорам поставки, в результате чего у него образовалась задолженность перед ООО «Д.» в виде пени в общем размере 33 649 622,35 рублей, из которых:

7 851 156,01 руб. – задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. за период с 23.12.2019 г. по 11.02.2020 г.

9 776 426,74 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. за период с 07.06.2019 г. по 19.07.2019 г.

7 096 381,31 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. за период с 12.05.2020 г. по 30.09.2020 г.

8 925 658,29 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. за период с 02.10.2020 г. по 09.10.2020 г.

В соответствии с п. 15.3.1. Договора в случае нарушений сроков исполнения обязательств по Ключевым событиям, Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплатить пени в размере 1% (одного процента) от средней стоимости соответствующего Ключевого события за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, *по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.*

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.*

Третейский судья проверил расчет пени, приложенный к иску, считает его верным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере ... руб. относятся на ООО «З.» в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

ООО «Д.» просит зачесть встречные однородные требования по данным искам.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ, *Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.*

В соответствии с ч. 10 ст. 25 Закона об арбитраже, *Если стороны не договорились об ином, они вправе в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации потребовать зачета их встречных однородных требований, рассматриваемых третейским судом, с соблюдением требований частей 7 - 9 настоящей статьи.*

Встречные требования, установленные Третейским судьей, составляют 33 649 622,35 руб. Таким образом данные требования подлежат зачету, а требование ООО Д...» - подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 410 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «З..» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Д...» (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 398005, ...) в пользу общества с ограниченной ответственностью «З..» (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 392000, ...):

- задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в размере 617 393,19 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в размере 2 113 165,48 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 1 195 625,23 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 417 414,60 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. в размере 27 892 548,04 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020 г. в размере 2 294 511,98 руб.

- расходы на оплату арбитражного сбора в размере .. руб.

3. Удовлетворить встреченное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью ООО «Д..» в полном объеме.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «З..» (ОГРН: .., ИНН ..., юридический адрес: 392000, ..) в пользу общества с ограниченной ответственностью ООО «Д..» (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 398005, ..)

- пени по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в размере 7 851 156,01 руб.

- пени по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в размере 9 776 426,74 руб.

- пени по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 7 096 381 р.

- пени по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 8 925 658 р.

- расходы на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб.

5. Произвести зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622,35 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Д...» (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 398005, ..) в пользу общества с ограниченной ответственностью «З..» (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 392000, ...) задолженность в размере 881 036, 17 руб., оставшуюся после зачета встречных однородных требований

6. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

7. Третейское дело АВ-М-2073/2021 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ.

**Третейский судья**

**А.В. Кравцов**

Из определения Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2022 г. № А40-7531/22:

*«Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 25.11.2021г. №АВ-М-2073/2021, подлежит принудительному исполнению».*