

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) по иску о солидарном взыскании задолженности по договору купли-продажи товаров медицинского назначения, с Покупателя-юридического лица и Поручителя-физического лица (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«04» августа 2022 г.
г. Москва

№ 101/22

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО РГАИС, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), при ведении протокола судебного заседания единолично Третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13, рассмотрел дело по исковому заявлению

истца **Общества с ограниченной ответственностью "..."** (ИНН ..., ОГРН ..., юридический адрес: ...)

к **Ответчику 1: Обществу с ограниченной ответственностью «...»** (ИНН ..., юридический адрес: ...)

к **Ответчику 2: К....** (дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: ...)

с требованиями о солидарном взыскании с ответчиков по генеральному договору купли-продажи № ОП-16-626 от 17.10.2016 г. и договору поручительства от 01.06.2021 г.:

1. Задолженности по оплате поставленного Товара в размере 4 478 417,61 руб.,
2. Пени из расчета 0,10% за каждый день просрочки в сумме 37 359,77 руб. за период: с 01.03.2022 г. по 08.04.2022 г.,
3. Судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере ... руб.

17.06.2022 г. ООО «...», через судебного представителя, обратился в Останкинский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

15.07.2022 г. Останкинский районный суд г. Москвы вынес определение по делу № 13-416/2022 об удовлетворении заявления ООО «...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения АВ-М-3005/2022)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» истец обратился с иском заявлением к Ответчику 1 (Покупателю) и Ответчику 2 (Поручителю) с требованиями о солидарном взыскании с ответчиков по генеральному договору купли-продажи № ОП-16-626 от 17.10.2016 г. и договору поручительства от 01.06.2021 г.:

1. Задолженности по оплате поставленного Товара в размере 4 478 417,61 руб.,
2. Пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки в сумме 37 359,77 руб. за период с 01.03.2022 г. по 08.04.2022 г.
3. Судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере ... руб.

Арбитражный сбор в размере рубля оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 618 от 12.04.2022 г.

Истец в судебном заседании участвовал, поддержал заявленные исковые требования и настаивал на их удовлетворении. Представил Третейскому суду на обозрение оригиналы документов, указанных в приложении к исковому заявлению.

Ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзыв не направили. При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчиков, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение истца, Третейский суд приходит к следующему.

17.10.2016 г. между ООО "... " (Продавец) и ООО «...» (Покупатель) был заключен Генеральный договор купли-продажи № ОП-16-626 лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и парафармацевтической продукции.

09.04.2019 г. было заключено Дополнительное соглашение к Договору купли-продажи об использовании товарно-сопроводительных документов и иных документов в электронном виде с использованием электронной подписи.

В период с 04.01.2022 г. по 11.03.2022 г., истец поставил ООО «...» товар на сумму 4 484 162,92 руб. Что подтверждается Универсальными передаточными документами, имеющимися в материалах дела и Актом сверки взаимных расчетов. Документы подписаны Электронными цифровыми подписями сторон, согласно Дополнительного соглашения от 09.04.2019 г.

В соответствии с пунктом 4.5. Договора купли-продажи, Дата оплаты указывается в документах на Товар.

Согласно универсальных передаточных актов, срок оплаты за товар наступает 28.02.2022 г. и 30.03.2022 г.

По утверждению истца, Ответчик 2 частично оплатил Товар на сумму 5 745,31 руб.

Согласно расчета истца, приложенного к исковому заявлению, оставшаяся сумма задолженности составляет 4 478 417,61 руб.

Неисполнение ответчиком 1 обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца с иском в Третейский суд.

Претензионный порядок, Договором № ОП-16-626 от 17.10.2016 г. не предусмотрен.

Исследовав материалы дела, Третейский судья пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности за поставленный товар в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела. Однако ответчик, доказательств оплаты полученного от истца товара, либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, Третейскому суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена в размере 4 478 417,61 руб. что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 488, 506, 516 ГК РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, *по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).*

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ, *покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.*

В соответствии со ст. 488 ГК РФ, *в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.*

Учитывая, что ответчиком 1 никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар (которым является поручитель) не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский судья находит исковые требования по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит взыскать с ответчика 1, предусмотренные п. 6.1. Договора купли-продажи, пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки, в сумме 37 359,77 руб. за период с 01.03.2022 г. по 08.04.2022 г.

При расчете пени, истец, по своей инициативе, снизил размер пени до 0,1 %. Итоговый расчет пени составил 37 359,77 руб.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ: *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в*

случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 6.1. Договора купли-продажи: В случае задержки (просрочки) оплаты переданного Товара, Продавец вправе начислить Покупателю пеню в размере до 0,5 % стоимости неоплаченного в срок Товара за каждый день просрочки.

Третейский суд, проверив представленный расчет пени, приложенный к иску, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком 1 не представлен контррасчет указанных требований. Также, Третейский суд не усматривает оснований для уменьшения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, т.к. отсутствует соответствующее заявление ответчика о ее несоразмерности, а Третейским судьей такая несоразмерность не установлена.

Учитывая изложенное, требования истца, заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец, также, просит привлечь к солидарной ответственности Ответчика 2 (Поручитель).

При изучении материалов дела, Третейский суд установил, что в обеспечение исполнения обязательства по Договору купли-продажи, 01.06.2021 г. между ООО «...» (Кредитор) и К... (Поручитель) заключен Договор поручительства к Генеральному договору купли-продажи № ОП-16-626 от 17 октября 2016 года.

Согласно п. 1.1 Договора поручительства: *Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО «...» всех обязательств Должника полностью.*

Поручитель отвечает перед Истцом (Кредитором) за исполнение обязательств Должником по Договору купли-продажи:

- в отношении требований, вытекающих из обязательств по оплате поставленного товара и услуг, связанных с поставкой товара и услуг, связанных с поставкой товара (основного долга), в размере не более 4 500 000 руб.

- в отношении требований по оплате штрафных санкций, судебных издержек Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Должником своих обязательств в соответствии с условиями Договора купли-продажи.

Согласно п. 6.1. Договора поручительства: *Поручительство выдано с даты подписания Договора поручительства (01.06.2021 г.) по 01.06.2023 г. включительно, при этом Поручитель отвечает по обязательствам Должника, возникшим по 01.06.2022 г. включительно.*

В соответствии со ст. 361 ГК РФ, *по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или частично.*

В соответствии с ч.1 ст. 363 ГК РФ, *при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.*

Согласно ч.1 ст.323 ГК РФ, *при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга.*

По утверждению истца, на дату подачи иска, обязательства Поручителя по оплате задолженности не исполнены.

Претензионный порядок, Договором поручительства от 01.06.2021 г. - не предусмотрен.

Учитывая изложенное, требования истца к Ответчику 2, заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере ... рубля относятся на ответчиков в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем

выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Третейский судья считает необходимым пояснить, что сторонам рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

На основании ст. ст. 10, 309, 310, 361, 363, 454, 486, 488 ГК РФ, руководствуясь Главой 6 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.»,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **общества с ограниченной ответственностью «...»**, удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать солидарно с **Общества с ограниченной ответственностью «...»** (ИНН ..., юридический адрес: ...) и **К...**(дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: г. ...) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью "..."** (ИНН ..., ОГРН ..., юридический адрес: ...) по генеральному договору купли-продажи № ОП-16-626 от 17.10.2016 г. и договору поручительства от 01.06.2021 г.:

- Задолженность в размере 4 478 417,61 руб.,
- Пени в размере 37 359,77 руб.,
- Судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере ... руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда, по существу.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Разъяснить, что стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии исполнения решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Останкинского районного суда г. Москвы от 15.07.2022 г. по делу № 13-416/2022:

«Судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ООО ... о ненадлежащем извещении сторон третейским судьей судом не принимается во внимание, поскольку опровергается представленной в материалы дела копии дела АВ-М-ОСТ 3054-2022, в котором имеются сведения о надлежащем извещении сторон, что следует из отчета с официального сайта Почта России (л.д. 157-158).

На основании ст. 94,98 ГПК РФ с ООО, К.... Р.Е. солидарно подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя ООО ФК К.... К.С. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 29.04.2022 г. по делу №АВ-М-ОСТ-3054/2022 -удовлетворить.».

Пресс-служба Союза третейских судов и медиаторов