

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) **по утверждению мирового соглашения по иску о взыскании задолженности по договору займа между физическими лицами** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«13» февраля 2023 г.
г. Москва

№ 102/23

08.08.2022 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО РГАИС, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), при ведении протокола судебного заседания единолично Третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13, рассмотрел дело по исковому заявлению

истца К... (дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: ..)

к ответчику: М... (дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: ..)

с требованиями взыскать по Договору займа № б/н от 15 мая 2022 г.:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца 102 000 000 руб. - суммы займа, 2 040 000 рублей - процентов за пользование займом, 4 794 000 руб. - денежного вознаграждения.
 2. Взыскать с Ответчика судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере ... рублей.
- По делу вынесено арбитражное решение об утверждении мирового соглашения.

01.11.2022 г. К..., через судебного представителя, обратился в Останкинский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

16.01.2023 г. Останкинский районный суд г. Москвы вынес определение по делу № 13-92/2023 об удовлетворении заявления К.. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения АВ-М-ОСТ-3070/2022)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.», истец обратился с иском заявлением к ответчику с требованиями взыскать задолженность по Договору займа № б/н от 15 мая 2022 г.

Арбитражный сбор в размере ... рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается скриншотом банковского перевода № 430279186 от 04.08.2022 г.

Истец и Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, лично участвовали в судебном заседании, направили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен в соответствии с правилами ст. 28, 33 Закона об арбитраже.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, 15.05.2022 года между истцом и ответчиком был заключен Договор займа денежных средств на сумму 102 000 000 рублей. Факт получения займа подтверждается собственноручной распиской ответчика от 15.05.2022 г. Пунктом 2.2. Договора определено, что сумма займа должна быть возвращена до 15.06.2022 г.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, до 15.06.2022 г. Ответчик сумму займа не вернул.

Образовавшаяся задолженность составляет 102 000 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Обязательная претензионная форма Договором займа не предусмотрена. Истец письменную претензию не направлял, а пытался разрешить спор устными переговорами с Ответчиком.

Невозвращение суммы займа в установленный договором срок стал основанием для обращения с иском в третейский суд.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Третейский суд рассмотрел обстоятельства предоставления займа и условия его возврата, учитывая то, что ответчик не представил документов, подтверждающих возврат задолженности, считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика основной суммы задолженности в размере 102 000 000 рублей.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование суммой займа в фиксированном размере 2 040 000 рублей, предусмотренном в п. 2.2 Договора займа.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с Договором займа: «п. 1.1. По настоящему договору займа Займодавец передает Заемщику в собственность наличными денежные средства в размере 102 000 000 (сто два миллиона) рублей 00 копеек Российской Федерации (далее - Сумма займа), а Заемщик обязуется возвратить Займодавцу Сумму займа и уплатить проценты за пользование займом в размере 2% (два процента) от суммы займа, с оплатой процентов в конце срока.

2. Порядок предоставления и возврата суммы займа.

2.2. Сумма займа с процентами в размере 104 040 000 (сто четыре миллиона сорок тысяч) рублей 00 копеек Российской Федерации должна быть возвращена Заемщиком до 15.06.2022 года».

Исходя из того, что Третейский суд считает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании основного долга в размере 102 000 000 рублей, то Третейский суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика проценты за пользование суммой займа в размере 2 040 000 рублей. В общей сумме 104 040 000 рублей.

Также, истец просит взыскать с ответчика дополнительное денежное вознаграждение за период с 15.06.2022г. по 01.08.2022 г. в размере 4 794 000 рублей, предусмотренное в п. 3.1 Договора займа.

В соответствии с п. 3.1. Договора займа: «Стороны пришли к соглашению, что в случае нарушения сроков возврата Суммы займа или сроков уплаты ежемесячного платежа по процентам, предусмотренных Договором, Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) в день от Суммы займа, что составляет 102 000 (сто две тысячи) рублей 00 копеек Российской Федерации в день».

Третейский суд проверил арифметический расчет суммы дополнительного вознаграждения, приведенной в исковом заявлении, считает его верным и подлежащим удовлетворению в размере 4 794 000 рублей.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере ... руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

До судебного заседания, Истец и Ответчик направили Третейскому суду Ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому Истец предоставляет Ответчику график погашения задолженности.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что ходатайства об утверждении мирового соглашения подлежат

удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33. Закона об арбитраже:

1. Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

2. Арбитражное решение на согласованных условиях принимается в соответствии с положениями статьи 34 настоящего Федерального закона и содержит указание на то, что оно является арбитражным решением. Это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

В материалы дела представлено мировое соглашение следующего содержания, подписанное сторонами:

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец ...

Ответчик ...

Дело № АВ-М-ОСТ-3070/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Москва

«04» августа 2022г.

Истец К..., и Ответчик М..., заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору б/н от 15 мая 2022 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 104 040 000 руб. погасит долг в размере 104 040 000 рублей не позднее 15 января 2023г., из них не менее 20 000 000 рублей до 15.09.2022г, не менее 20 000 000 рублей с 16.09.2022г. до 15.10.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.10.2022г до 15.11.2022г., не менее 20 000 000 рублей с 16.11.2022г. до 15.12.2022г., и полный расчет не позднее 15.01.2023г.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Ответчик компенсирует Истцу понесенные расходы по оплате арбитражного сбора в размере ... рублей до 15.09.2022г.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____ Дата 04.08.2022г.

Ответчик _____ Дата 04.08.2022г.

В материалах дела отсутствуют материалы, препятствующие утверждению мирового соглашения. В судебном заседании, стороны подтвердили готовность утверждения мирового соглашения.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным

соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.

На основании Главы 6, ст. 33, 34 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3070/2022 между истцом К... (дата рождения: .. г., место рождения: г. Москва, паспорт РФ ... выдан УМВД России по ... области ... г. КП-..., адрес регистрации: ...) и ответчиком М... (дата рождения: ... г., место рождения: гор. ..., паспорт РФ .. выдан ..., адрес регистрации: ..) следующего содержания:

2. Третейское разбирательство по делу АВ-М-ОСТ-3070/2022 - прекратить.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.

4. Разъяснить, что в случае неисполнения условий, мирового соглашения, утверждённого настоящим арбитражным решением, любая из сторон, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке Главы 47 ГПК РФ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Останкинского районного суда г. Москвы от 16.01.2023 г. по делу № 13-92/2023:

«Из заявления следует и подтверждается письменными материалами дела, а доказательств обратного суду на момент рассмотрения заявления по существу не представлено, решение третейского суда должником надлежащим образом не исполняется.

Учитывая, что должником не представлены доказательства в опровержение доводов взыскателя о ненадлежащем исполнении решения третейского суда, суд, установив факт неисполнения должниками условий мирового соглашения приходит к выводу о том, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, не имеется, в связи с чем полагает возможным выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 08.08.2022 г.».

Пресс-служба Союза третейских судов и медиаторов