

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) **по утверждению мирового соглашения об отступном с имуществом должника по иску о взыскании задолженности по договору займа между физическими лицами** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«13» февраля 2023 г.
г. Москва

№ 103/23

27.06.2022 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО РГАИС, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), при ведении протокола судебного заседания единолично Третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13, рассмотрел дело по исковому заявлению

истца Р.... (дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: ..)

к ответчику: К.... (дата рождения: ... г., ИНН ..., адрес регистрации: ..)

с требованиями:

1. Взыскать 170 000 руб. - суммы займа, 63 240 руб. - денежного вознаграждения.
2. Взыскать судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 000 рублей.

29.08.2022 г. Р..., через судебного представителя, обратился в Останкинский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

08.12.2022 г. Останкинский районный суд г. Москвы вынес определение по делу № 13-0676/2022 об удовлетворении заявления К.. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения АВ-М-ОСТ-3060/2022)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.», истец обратился с исковым заявлением к ответчику с требованиями взыскать задолженность по Договору займа.

Арбитражный сбор в размере ... рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 232942 от 19.05.2022 г.

Истец и Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечили, направили ходатайство об утверждении мирового соглашения, содержащее ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие сторон.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен в соответствии с правилами ст. 28, 33 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком, 24.05.2019 года между истцом и ответчиком был заключен Договор займа денежных средств на сумму 200 000 рублей. Факт получения займа подтверждается собственноручной распиской ответчика от 24.05.2019 г. Пунктом 1.3. Договора определено, что сумма займа должна быть возвращена к 24.05.2021 г.

По утверждению истца, не опровергнутого ответчиком,

24.05.2020 г. Ответчик возвратил 30000 рублей, из которых: 25000 рублей- основной долг и 5000 проценты за пользование суммой займа.

24.04.2021 г. Ответчик возвратил 20000 рублей, из которых: 15000 рублей- основной долг и 5000 проценты за пользование суммой займа.

Однако, на 24.05.2021 г., Ответчик сумму займа в полном объеме не вернул.

Образовавшаяся задолженность составляет 170 000 рублей.

Ввиду этого, Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 05.12.2021 г, содержащая требование погасить в течение семи дней с момента ее получения образовавшуюся задолженность в размере 170 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В п. 3.2 Договора, стороны предусмотрели дополнительное денежное вознаграждение в размере 0,1% от суммы предоставленного займа за каждый календарный день просрочки исполнения обязательства. За период с 24.05.2021 г. по 30.05.2022 г. начисленное дополнительное денежное вознаграждение составляет 63 240 рублей.

Третейский суд проверил арифметическую правильность расчета процентов, указанных в иске, и считает их верными.

Общая сумма задолженности Ответчика составляет 233 240 рублей.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Учитывая вышеизложенное, Третейский суд считает возможным удовлетворить исковые требования истца о взыскании задолженности в общей сумме 233 240 рублей.

До судебного заседания, Истец и Ответчик направили Третейскому суду Ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233 240 рублей обязуется передать в собственность, принадлежащее ему имущество: автомобиль и земельный участок.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что ходатайства об утверждении мирового соглашения подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33. Закона об арбитраже:

1. Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

2. Арбитражное решение на согласованных условиях принимается в соответствии с положениями статьи 34 настоящего Федерального закона и содержит указание на то, что оно является арбитражным решением. Это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

В материалы дела представлено мировое соглашение следующего содержания:

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец: Р..

Ответчик: К..

Дело № АВ-М-ОСТ-3060/2022

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

гор. Тула

«15» июня 2022г.

Истец Р... и К..., в ходе разбирательства по делу № АВ-М-ОСТ-3060/2022 заключили настоящее Мировое соглашение о следующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 33

Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по договору займа от 24.05.2019 года.

2. Стороны договариваются о том, что по настоящему мировому соглашению Ответчик в счет исполнения долгового обязательства в размере 233240 (двести тридцать три тысячи двести сорок) рублей обязуется передать в собственность Истца:

1) движимое имущество: автомобиль, государственный регистрационный знак: ... 71, марка, модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN):, тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено, кузов № ..., цвет: темно-серый, принадлежащий Ответчику на основании Договора купли-продажи от 30.07.2015 года, о чем указано в Паспорте транспортного средства

....
Рыночная стоимость автомобиля государственный регистрационный знак: ..., марка, модель ТС: RENAULT LOGAN (SR), идентификационный номер (VIN):, тип ТС: Легковой автом.прочие, категория ТС:В, год изготовления ТС:2007, шасси(рама): не установлено, кузов № ..., цвет: темно-серый, подтверждается справкой об оценке рыночной стоимости данного автомобиля, выполненной экспертом ООО «...» ... А.А., по состоянию на 24.05.2022 года составляет 180 000,00 (сто восемьдесят тысяч рублей 00 копеек) рублей.

2) недвижимое имущество: земельный участок, расположенный по адресу: ..., участок 268, кадастровый номер: ..., площадь 758+/- 10 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, виды разрешенного использования: для коллективного садоводства, принадлежащее Ответчику на праве собственности на основании Договора купли-продажи земельного участка от 22.06.2018 г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2018 г. сделана запись регистрации №

Кадастровая стоимость объекта составляет 52 056,26 (пятьдесят две тысячи пятьдесят шесть рублей двадцать шесть копеек) рублей.

3. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному для каждой стороны и для Третейского суда.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Третейским судом в форме вынесения Арбитражного решения.

Истец _____

Дата _____

Ответчик _____

Дата _____

Вместе с мировым соглашением, в материалы дела представлены документы, подтверждающие права собственности Ответчика на объекты имущества, указанного в мировом соглашении:

- автомобиль RENAULT LOGAN (SR): Паспорт транспортного средства ...; Свидетельство о регистрации транспортного средства ...; Справка независимой экспертной организации ООО «...», которая подтверждает рыночную стоимость автомобиля по состоянию на 24.05.2022 г. - в размере 180 000 рублей.

- земельный участок: Выписка из ЕГРН от 17.06.2022 г. № КУВИ-..., местоположение: ...», участок 268, кадастровый номер: ..., площадь 758+/- 10 кв.м. Кадастровая стоимость: 52 056,52 рубля.

Третейский суд считает, что размер исковых требований и совокупная стоимость автомобиля и земельного участка являются соразмерными для целей утверждения мирового соглашения.

Согласно п. 3 Мирового соглашения, «Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим делом, распределяются следующим образом: Судебные расходы, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла». Таким образом, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб. относятся на истца в порядке ст. 22 Закона об

арбитраже.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.*

На основании Главы 6, ст. 33, 34 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Утвердить мировое соглашение по делу АВ-М-ОСТ-3060/2022 между истцом Р... (дата рождения: .. г., место рождения: г. Москва, паспорт РФ ... выдан УМВД России по ... области ... г. КП-..., адрес регистрации: ...) и ответчиком К... (дата рождения: ... г., место рождения: гор. ..., паспорт РФ .. выдан ..., адрес регистрации: ..) следующего содержания:

2. Третейское разбирательство по делу АВ-М-ОСТ-3060/2022 - прекратить.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.

4. Разъяснить, что в случае неисполнения условий, мирового соглашения, утверждённого настоящим арбитражным решением, любая из сторон, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке Главы 47 ГПК РФ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Останкинского районного суда г. Москвы от 08.12.2022 г. по делу № 13-0676/2022:

«Из заявления следует и подтверждается письменными материалами дела, а доказательств обратного суду на момент рассмотрения заявления по существу не представлено, решение третейского суда должником надлежащим образом не исполняется.

Учитывая, что должником не представлены доказательства в опровержение доводов взыскателя о ненадлежащем исполнении решения третейского суда, суд, установив факт неисполнения должниками условий мирового соглашения приходит к выводу о том, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, не имеется, в связи с чем полагает возможным выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 27.06.2022 г.».

Пресс-служба Союза третейских судов и медиаторов