

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов и медиаторов- Арбитражного третейского суда г. Москвы (ats.msk.ru, г. Москва) **по спору о взыскании задолженности по договору займа между физическими лицами** (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«08» апреля 2022 г.

№ 98/22

28.02.2022 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02, президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета ФГБОУ ВО РГАИС), вынес арбитражное решение по делу АВ-М-ОСТ-2081/2022 по иску К... к С..., о взыскании задолженности по договору займа б/н от 11.03.2021 г. в размере 3 000 000 руб., процентов за пользование займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства, пени за просрочку возврата займа по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 рублей.

01.03.2022 г. К ..., через судебного представителя, обратился в Останкинский районный суд г. Москвы (по месту третейского разбирательства) за исполнительным листом.

07.04.2022 г. Останкинский районный суд г. Москвы вынес определение по делу № 2-1229/22 об удовлетворении заявления К... о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения АВ-М-ОСТ-2081/2022)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился К... о взыскании с С... задолженности по договору займа б/н от 11.03.2021 г. в размере 3 000 000 руб., процентов за пользование займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства, пени за просрочку возврата займа по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 90 000 рублей оплачен истцом на лицевой банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается скриншотом чека банковского перевода от 09.11.2021 г. № 749392008.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Направил письменный отзыв на иск.

Истец явился лично. Предоставил возражения на отзыв. Предоставил на обозрение Третейскому суду, подлинники документов, приложенных к иску. Настаивал на удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика, по имеющимся в деле доказательствам, отзыву ответчика и возражению истца на отзыв.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указал истец, между истцом и ответчиком был заключен договор займа б/н от 11.03.2021 г. Истец передал ответчику в долг денежные средства в размере 3 000 000 руб. Факт предоставления Займодавцем денежных средств подтверждается Распиской Заемщика о получении от 11.03.2020 г., копия которой имеется в материалах дела, а оригинал представлен истцом третейскому суду на обозрение.

Согласно п.1.2.1., 2.2 договора займа, срок возврата займа – до 17.03.2021 г. Неполный месяц пользования займом считается как полный.

Согласно п. 5.2. договора займа, истцом соблюден претензионный порядок. На электронную почту должника, указанную в договоре, отправлено требование о возврате займа. Однако, по утверждению истца, по настоящее время ответ не получен, погашения задолженности не производится.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату задолженности, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежат исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы в размере 3 000 000 руб. в установленные сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности в размере 3 000 000 руб. обоснованы и подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика проценты за пользование займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, *1. если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.*

2. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

Согласно п. 1.2. договора займа, процентная ставка за пользование займом - 10 % в месяц. Однако, в случае неисполнения Заемщиком обязательств, предусмотренных данным договором, размер процентов за пользование суммой займа увеличивается и составляет 0,5% в день. Указанная процентная ставка применяется с момента нарушения Заемщиком обязательства и является тарифом за пользование займом. Увеличение процентной ставки за пользование займом: не является односторонним изменением условий Договора со стороны займодавца, а является достигнутым соглашением Сторон о тарифе за пользование займом, увеличенном в виду неисполнения соответствующего обязательства заёмщиком; увеличение тарифа за пользование займом обосновано несением займодавцем, потерь, вызванных потерей стоимости денежных средств с течением времени (предусмотрено п.1.2.1 договора займа).

Согласно расчетов истца, указанных в иске, сумма процентов, подлежащих выплате ответчиком составляет 15 000 руб. в день. Третейский суд проверил правильность расчета и считает его верным.

Ответчик доказательств оплаты долга или этапов его погашения в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил. Однако, ответчик направил отзыв на исковое заявление, в котором просит уменьшить размер договорных процентов до 1 %, при этом, ответчик ссылается на процентную ставку ЦБ РФ, установленную для кредитных организаций.

Истец возражал против отзыва ответчика. Возражения предоставил в материалы дела.

Учитывая, что истец не является кредитной организацией, а является физическим лицом, то расчеты ответчика не могут применены в данном деле, т.к. между сторонами действует принцип свободы договора, в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений (ст. 421 ГК РФ). Исходя из материалов дела, ответчик более 8 месяцев не возвращает долг истцу, ни полностью, ни частично, что явно указывает на недобросовестное его поведение.

При этом, Третейский суд отмечает, что истец взыскивает проценты не за весь период просрочки, по которому ответчик делал расчет своих возражений, а только за период с даты вынесения решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательств по возврату долга. Поэтому, в настоящее время невозможно установить вероятность причинения значительного ущерба ответчику, для применения снижения процентов по ст. 809 ГК РФ, т.к. начисление процентов, в данном случае, напрямую зависит от добросовестного поведения ответчика по возврату долга.

В связи с этим, возражения ответчика подлежат отклонению, а требования истца и размер начисленных процентов подлежат удовлетворению.

Также, истец просит взыскать с ответчика пени за просрочку возврата займа исходя из расчета: по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.*

Согласно 5.2 договора займа, в случае просрочки возврата заемных денежных средств, на сумму займа, существующую на момент предъявления требования (без учета начисленных за пользование денежными средствами процентов) начисляется неустойка в виде пени в размере 1 % за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». *По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).*

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Согласно расчетов истца, указанных в иске, сумма пени, подлежащих выплате ответчиком составляет 30 000 руб. в день. Третейский суд проверил правильность расчета и считает его верным.

Ответчик доказательств оплаты долга или этапов его погашения в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил. Однако, ответчик направил отзыв на исковое заявление, в котором просит уменьшить размер пени до 1 %, при этом, ответчик ссылается на процентную ставку ЦБ РФ, установленную для кредитных организаций.

Истец возражал против отзыва ответчика. Возражения предоставил в материалы дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, *если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.*

Учитывая, что истец и ответчик являются физическими лицом, а не кредитными организациями, то между ними действует принцип свободы договора, в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений (ст. 421 ГК РФ). Исходя из материалов дела, ответчик более 8 месяцев не возвращает долг истцу, ни полностью, ни частично, что явно указывает на недобросовестное его поведение.

При этом, Третейский суд отмечает, что истец взыскивает пени не за весь период просрочки, по которому ответчик делал расчет своих возражений, а только за период с даты вынесения решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательств по возврату долга. Поэтому, в настоящее время невозможно установить вероятность причинения значительного ущерба ответчику, для применения снижения пени по ст. 333 ГК РФ, т.к. начисление пени, в данном случае, напрямую зависит от добросовестного поведения ответчика по возврату долга.

В связи с этим, возражения ответчика подлежат отклонению, а требования истца и размер, начисленных пени, подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит*

немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.

Третейский судья считает необходимым пояснить, что сторонам рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

На основании ст. ст. 8, 160, 307, 309, 310, 314, 809, 810 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования К... удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с С... (дата рождения: ..., место рождения: ..., паспорт ..., выдан ..., адрес регистрации по паспорту: ... в пользу К...(дата рождения:, место рождения: ..., паспорт ..., адрес регистрации: ...),
 - сумму основного долга в размере 3 000 000 руб.,
 - проценты за пользование займом за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства исходя из расчета по 15 000 руб. в день,
 - пени за просрочку возврата займа, за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства, исходя из расчета по 30 000 руб. в день,
 - расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.
3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.
4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. До этого момента, ответчику рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

Третейский судья

А.В. Кравцов

Из определения Останкинского районного суда г. Москвы от 07.04.2022 г. № 2-1229/22:

«Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст. 423-427 ГПК РФ.

Судом установлено, что решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора по делу № АВ-М-ОСТ-2081 2021 с С... взысканы денежные средства по основному долгу в размер 3 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства исходя из расчета по 15 000 руб., в день, пени за просрочку возврата займа, за период с даты вступления решения третейского суда, до момента фактической исполнению обязательства, исходя и» расчета по 30 000 руб. в день, в размере 15 000 руб., пени в размере 30 000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.

Указанное решение постановлено на основании на основании представленных суду доказательствах, в том числе договора займа от 11.03.2021г.; судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей и ш о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейской суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ, судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежит удовлетворению».

Пресс-служба Союза третейских судов и медиаторов