



I инстанция - Ланина Л.Е.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 декабря 2020 г.

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Кумачевой И.А., рассмотрев гражданское дело заявлению ООО «Авангард» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 13-3095/2019)

по кассационной жалобе ООО «А. [redacted]» на определение Тушинского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2020 года

установил:

20.11.2019 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу N АТС-6176/19 было вынесено решение о взыскании с Л [redacted] В.Б. в пользу ООО «А [redacted]» по договору целевого займа 148/ЦЗ от 14.08.2018 года основного долга в размере 100 000 000 руб., процентов за пользование займом за период с 15.08.2018 года по 15.08.2019 года в размере 30 000 000 руб., процентов за пользование займом на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ за период с 15.08.2018 года по 22.08.2019 года в размере 7 749 315 руб., 06 коп., неустойка за период с 16.07.2019 года по 22.08.2019 года в размере 1 900 000 руб., а также взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

ООО «А [redacted]» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывая, что должник решение третейского суда в добровольном порядке не исполняет. ООО «А [redacted]» также просил взыскать с Л [redacted] В.Б. расходы по оплате госпошлины за подачу заявления в размере 2 250 руб.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2020 года в удовлетворении заявления ООО «А [redacted]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

В кассационной жалобе представитель ООО «А [redacted]» выражает несогласие с определением суда, считает, что оно вынесено с нарушением норм процессуального права. В нарушение ст. 425 ГПК РФ суд дал оценку решению третейского суда по существу.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Тушинский районный суд г. Москвы
пронумеровано и скреплено
печатью на [redacted] листах

Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом первой инстанции, кассационный суд находит основания для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 34.08.2018 года ООО «С...» и Л... заключили договор целевого займа 148/ЦЗ, по которому заемщик (Л... З.Б.) принимает у займодавца (ООО «С...») денежную сумму 100 000 000 руб. для целей приобретения земельного участка сельхозназначения в Центральном регионе РФ, не менее 10 000 Га для строительства и развития сельхозпредприятия по разведению крупного рогатого скота, (л.д. 7-8).

Срок действия договора займа определен сторонами до 14.08.2019 года. П. 5.1. договора установлено, что все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.З., в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsffl.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

05.08.2019 года между ООО «С...» и ООО «АВ...» заключен договор цессии (л.д. 9-10).

Арбитражным Решением от 20.11.2019 года по делу № АТС-6176/19 исковые требования ООО «А...» удовлетворены в полном объеме. С Л... З.Б. в пользу ООО «А...» по договору целевого займа № 148/ЦЗ от 14.08.2018 года взыскан основной долг в размере 100 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 15.08.2018 года по 15.08.2019 года в размере 30 000 000 руб., проценты за пользование займом на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ за период с 15.08.2018 года по 22.08.2019 года в размере 7 749 315 руб. 06 коп., неустойка за период с 16.07.2019 года по 22.08.2019 года в размере 1 900 000 руб., а также взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Решение является окончательным и подлежит немедленному исполнению, (л.д. 11-22).

Арбитражное решение от 20.11.2019 года Л. [REDACTED] З.Б. в добровольном порядке до настоящего времени не исполнено, что пояснил представитель заявителя в судебном заседании.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «А. [REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд исходил из того, что Л. [REDACTED] не был должным образом уведомлен о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, поскольку как следует из материалов дела Л. [REDACTED] В.Б. с 01.07.2014 года зарегистрирован по месту жительства по адресу: Московская область г. Химки, [REDACTED] в то время как в Арбитражном решении № АТС-6176/19 от 20.11.2019 года адрес Л. [REDACTED] З.Б. указан г. Москва, ул. [REDACTED].

С выводами районного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных этой статьей.

В силу частей 2 и 4 этой же статьи безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств:

спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таких обстоятельств по делу судом не установлено.

Кроме того, на основании пункта 3 вышеназванной статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Исходя из данной нормы процессуального права, вопрос о надлежащем извещении третейским судом сторон третейского разбирательства может поставить сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать, что не была должным образом уведомлена

о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, что судом при разрешении дела учтено не было.

Районный суд при отказе в удовлетворении заявления также указал на то, что вопрос об исполнении договора третейским судьей не исследовался, тем самым фактически дал оценку собранным третейским судом по делу доказательствам на предмет их достаточности.

Между тем в соответствии с частью 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 названного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными, в связи с чем определение Тушинского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2020 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции,

определил:

Определение Тушинского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2020 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судья



Кумачева И.А.

