

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 декабря 2020 года

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Курчевской С.В., рассмотрев кассационную жалобу Ч [] Артема Владимировича, поданную его представителем Киреевой К.С., на определение Головинского районного суда города Москвы от 13 июля 2020 года по заявлению Ч [] Артема Владимировича к Г [] у Владиславовичу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

(номер дела, присвоенный в суде первой инстанции, №2-2589/2020)

у с т а н о в и л :

Ч [] А.В. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу АТС-МО-8074/2020, с указанием на немедленное исполнение, взыскать с Б [] В.В. в пользу Ч [] А.В. расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 руб., мотивируя свои требования тем, что 18 февраля 2020 года Арбитражным решением по делу № АТС-МФ-8074/2020 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в открытом судебном заседании удовлетворил иски требования Ч [] А.В. к Б [] В.В. о взыскании задолженности по договору займа. Указанным решением с Б [] В.В. в пользу Ч [] А.В. взысканы по Договору займа №1 от 11 марта 2019 года сумма основного долга в размере 700000 руб., 376176 руб. 51 коп. основного денежного вознаграждения, 2289000 руб. вознаграждения, 376176 руб. 51 коп. неустойки, 50000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2020 года кассационная жалоба была принята к производству суда для рассмотрения в порядке, установленном частью 10 статьи 379.5, статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судьей единолично без проведения судебного заседания.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемого судебного постановления, суд кассационной инстанции полагает жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 18 февраля 2020 года Третьей инстанцией, образованной сторонами для разрешения конкретного спора, принято Арбитражное решение по делу № АТС-МФ-8074/2020, содержание которого ранее приведено.

Решение третейского суда не исполнено, в связи с чем Ч. А.В. просил выдать исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Отказывая в удовлетворении заявления Ч. А.В., суд указал на то, что решение третейского суда принято с нарушением процедуры арбитража.

С выводами районного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признаётся обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нём не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путём выдачи исполнительного листа в соответствии с данным федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных

статьей 426 данного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путём исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно частям 2 и 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, а также что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Таким образом, исходя из приведенных норм процессуального законодательства, вопрос о том, что процедура арбитража не соответствовала соглашению сторон или федеральному закону может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Между тем, из материалов дела не следует, что Г. В. возражал против выдачи исполнительного листа, ссылаясь на нарушение процедуры арбитража.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем определение Головинского

Второй кассационный суд общей юрисдикции
проверено и
печатью
подпись

районного суда города Москвы от 13 июля 2020 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л:

определение Головинского районного суда города Москвы от 13 июля 2020 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Головинский районный суд г. Москвы.

Судья

подпись

Курчевская С.В.

Копия верна
Судья

