

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 декабря 2019 г. N 88-2205/2019

I инстанция - судья ФИО8 С.И.

N 13-N/2019

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО9 Л.Н., рассмотрев кассационную жалобу ФИО10 Ольги Геннадьевны на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2019 г.

по гражданскому делу по заявлению ФИО11 Дмитрия Юрьевича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

установил:

ФИО12 Д.Ю. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного арбитра от 25 января 2019 г.

Требование мотивировано тем, что указанным выше решением с ФИО13 О.Г. в пользу ФИО14 Д.Ю. взыскана задолженность по договору беспроцентного займа N б/н от 12.07.2018 г. в размере <данные изъяты> руб., из которых сумма основного долга <данные изъяты> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами - <данные изъяты> руб., также с должника взысканы расходы по оплате третейского сбора в размере <данные изъяты> руб. Названным решением обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ФИО15 О.Г., в виде ? доли в квартире N, общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенной по адресу: <адрес> кадастровый номер N, путем продажи с публичных торгов, с установлением начальной продажной цены предмета залога в соответствии с договором залога (ипотеки) имущества от 12.07.2018 г. в размере <данные изъяты> руб. Однако данное решение третейского суда до настоящего времени добровольно должником не исполнено.

В судебном заседании представитель заявителя ФИО16 А.М. поддержала заявление.

ФИО17 О.Г. в судебное заседание не явилась.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2019 г. заявление ФИО18 Д.Ю. удовлетворено.

В кассационной жалобе ФИО19 О.Г. ставится вопрос об отмене судебного постановления как незаконного.

В порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 377 ГПК РФ, гражданское дело поступило из Черемушкинского районного суда г. Москвы вместе с настоящей кассационной жалобой для изучения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО20 Л.Н. от 15 ноября 2019 г. ФИО21 О.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы, кассационная жалоба ФИО22 О.Г. принята к производству суда.

Согласно ч. 10 ст. 379.5 ГПК РФ кассационная жалоба на вступившие в законную силу, в том числе определения районных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно нее суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Таких оснований для проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле, не усматривается.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ст. 379.7 ГПК РФ).

По результатам изучения материалов гражданского дела, доводов кассационной жалобы ФИО23 О.Г., основания для отмены определения районного суда отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст. 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 26.12.2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (ст. 42 этого же Федерального закона).

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 1 ст. 427 ГПК РФ).

В порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 426 ГПК РФ, суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены ч. ч. 3 - 5 данной статьи.

Как установлено судом, 12 июля 2018 г. между ФИО24 О.Г. и ФИО25 Д.Ю. заключен договор беспроцентного займа, по условиям которого (п. 1.1) займодавец передал в собственность заемщику денежные средства в сумме <данные изъяты>. (л.д. 7-10).

В обеспечение исполнения договора беспроцентного займа между сторонами заключен договор залога (ипотеки) имущества в виде ? доли в квартире N N, общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер N.

Пунктом 5.1 договора беспроцентного займа от 12 июля 2018 г., а также п. 7 договора залога (ипотеки) имущества предусмотрено, что все споры, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения на новый срок, расторжения, прекращения его действия или его недействительности, обеспечения исполнения обязательств их него, любых сделок, направленных на его исполнение, изменение или расторжение или в связи с ним, по выбору истца, подлежат рассмотрению в Арбитражном центре при АНО "Правосудие" в соответствии с его Регламентом. В случае невозможности рассмотрения спора в указанном суде, спор подлежит разрешению с соблюдением положений Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ, третейским судом "ad hoc", образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Николая Валентиновича, в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров АНО "Правосудие" место арбитража, порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья.

ФИО26 Д.Ю. обратился в третейский суд при АНО "Правосудие" к единоличному арбитру ФИО27 Н.В. с иском к ФИО28 О.Г. о взыскании задолженности по договору беспроцентного займа, обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением третейского суда в составе единоличного арбитра ФИО29 Н.В. от 25 января 2019 г. в пользу ФИО30 Д.Ю. с ФИО31 О.Г. взыскана задолженность по договору беспроцентного займа N б/н от 12 июля 2018 г. в размере <данные изъяты>., из которых сумма основного долга <данные изъяты>., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>., также с должника взысканы расходы по оплате третейского сбора в размере <данные изъяты>. Обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности ФИО32 О.Г., в виде ? доли в квартире N, общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер N, путем продажи с публичных торгов, с установлением начальной продажной цены предмета залога в соответствии с договором залога (ипотеки) имущества от 12 июля 2018 г. в размере 3000000 руб.

ФИО33 О.Г. названное решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, что послужило поводом для обращения ФИО34 Д.Ю. в общегражданский суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Разрешая указанное заявление, оценив представленные заявителем доказательства, руководствуясь требованиями ст. ст. 423, 427 ГПК РФ, районный суд пришел к выводу о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 25 января 2019 г.

При этом суд исходил из того, что соглашение о рассмотрении дела в третейском суде между сторонами договора было достигнуто, не оспорено, недействительным не признано; решение третейского суда также не оспорено и в добровольном порядке ответчиком не исполнено, поэтому правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Названный вывод суда доводами кассационной жалобы не опровергнут.

Ссылка заявителя кассационной жалобы о том, что ФИО35 О.Г. не была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства районного суда, является необоснованной.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Из материалов дела следует, что заявление ФИО36 Д.Ю. о выдаче исполнительного листа

поступило в суд первой инстанции 11 февраля 2019 г. (л.д. 2).

Определением судьи от 15 февраля 2019 г. это заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 12 марта 2019 г. (л.д. 1).

Копия определения судьи от 15 февраля 2019 г. и судебная повестка направлялись с сопроводительным письмом в адрес ФИО37 О.Г. по адресу: <адрес> (л.д. 24), почтовый идентификатор отправления - N (л.д. 25).

Согласно отчету об отслеживании корреспонденции с названным почтовым идентификатором письмо из Черемушкинского районного суда г. Москвы на имя ФИО38 О.Г. прибыло в место вручения 4 марта 2019 г., но имела место неудачная попытка вручения (л.д. 25).

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле в судебное заседание 12 марта 2019 г., дело было отложено слушанием на 5 апреля 2019 г. (л.д. 27), о чем в адрес ФИО39 О.Г. 14 марта 2019 г. направлено соответствующее извещение с почтовым идентификатором - N (л.д. 28). Однако вновь имела место неудачная попытка вручения почтового отправления и судебное извещение возвращено отправителю.

Таким образом, ФИО40 О.Г. надлежаще извещалась судом о месте и времени рассмотрения заявления ФИО41 Д.Ю. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Адрес, по которому судом направлялась почтовая корреспонденция, совпадает с адресом ФИО42 О.Г., указанным как в кредитном договоре, так и в поданной ею кассационной жалобе.

Таким образом, предусмотренные законом меры по извещению ответчика о слушании дела районным судом выполнены, в связи с чем, имелись предусмотренные ст. 167 ГПК РФ основания для рассмотрения дела в отсутствие ФИО51 О.Г. по имеющимся доказательствам.

На лиц, участвующих в деле, в силу требований ст. 35 ГПК РФ, возложена обязанность пользоваться своими процессуальными правами добросовестно.

Ввиду того, что в адрес ФИО50 О.Г. направлялись уведомления о времени и месте судебного заседания районного суда, однако допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих об уважительности причин неполучения почтовой корреспонденции она не представила, суд обоснованно пришел к выводу о возможности рассмотрения заявления в ее отсутствие. Не приложено таких доказательств и к кассационной жалобе.

Ссылки в жалобе на то, что кассатору не было известно о принятом 25 января 2019 г. единоличным третейским арбитром ФИО43 Н.В. решения третейского суда, в связи с тем, что ФИО44 О.Г. не была надлежащим образом уведомлена о проведении третейского разбирательства, также не могут служить основанием для отмены определения районного суда.

В силу положений ч. 3 ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения (п. 3).

Таким образом, о наличии оснований, предусмотренных п. 3 ч. 3 ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, должна заявить сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение и в подтверждение своих доводов представить доказательства.

Однако такого заявления от ФИО45 О.Г. не поступало.

Положения ст. ст. 113, 155, 167 ГПК РФ во взаимосвязи с иными нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующими порядок доставки судебных повесток и иных судебных извещений (ст. 115) и вручения судебной повестки (ст. 116), призваны обеспечить своевременное извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, с тем чтобы они имели возможность в ходе судопроизводства в полной мере воспользоваться принадлежащими им процессуальными правами и тем самым реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

Почтовая корреспонденция третейским судом при вынесении решения как и районным судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда направлялась в адрес ФИО46 О.Г. заблаговременно с соблюдением требований указанных выше норм права.

Каких-либо иных доводов и обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, настоящая кассационная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении заявления ФИО47 Д.Ю. районным судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 379.5, 390 ГПК РФ, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО48 О.Г. - без удовлетворения.