

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 февраля 2020 г. N 88-2561/2020

Дело N 13-810/2019

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Патронова Р.В. 25 февраля 2020 г., рассмотрев гражданское дело по кассационной жалобе представителя С.Р. - С.Э. на определение Черемушкинского районного суда города Москвы от 31 октября 2019 г. по материалу N 13-810/2019 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда

установил:

Д. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. от 12 сентября 2019 г. по делу N А2-61-19 по иску Д. к С.Р. о взыскании задолженности по договору займа, расходов по оплате услуг представителей, расходов по оплате третейского сбора, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование требования указал, что решение третейского суда до настоящего времени не исполнено С.Р. добровольно.

Определением Черемушкинского районного суда города Москвы от 31 октября 2019 г. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 12 сентября 2019 г.

В кассационной жалобе С.Р. выражает несогласие с постановленным определением.

Полагает, что с 1 ноября 2017 г. арбитражный центр при АНО "Правосудие" не вправе осуществлять общее администрирование арбитражного спора, поскольку не получил права по осуществлению функций постояннодействующего учреждения в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2016 г. N 557 "Об утверждении Положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения", поскольку не депонировал свои права в Министерстве юстиции РФ.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Изучив материал, дело N А2-61-19 третейского суда в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В., а также доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материала, 2 апреля 2019 г. между Д. и С.Р. заключен договор займа на сумму 1 700 000 руб., сроком на два месяца, с процентной ставкой 7% в месяц. В обеспечение исполнения займа оформлена ипотека - залог принадлежащей С.Р. на праве собственности квартиры по адресу: <...>.

Договор займа содержит третейскую оговорку, предусмотренную пунктом 6.4, в силу которой

все споры по договору подлежат разрешению по процедуре ad hoc, образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного судьи Гравирова Н.В. в соответствии с Типовыми правилами Арбитража для разрешения разовых споров АНО "Правосудие". Место арбитража, порядок взаимодействия сторон и уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья.

12 сентября 2019 г. третейским судом в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. вынесено решение по делу N А 2-61-19, которым с учетом постановления об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от 04 октября 2019 г., постановлено:

Исковые требования Д. удовлетворить частично.

Взыскать со С.Р. Райли Хатмулловны (<...> года рождения, место рождения: д. Ибрагимово, Чишминского р-на, Башкорстостан, зарегистрирована по адресу: Московская обл., <...>) в пользу Д. (<...> года рождения, место рождения: гор. Москва, Адрес: <...>, корп, 4, кв. 87) задолженность по договору займа N б/н от 2 апреля 2019 г. в размере 3 098 552 (три миллиона девяносто восемь тысяч пятьсот пятьдесят два) руб. 73 коп., из которых задолженность по основному долгу 1 700 000 (один миллион семьсот тысяч) руб., задолженность по процентам 398 552 (триста девяносто восемь тысяч пятьсот пятьдесят два) руб. 73 коп., неустойка 1 000 000 (один миллион) руб.

Взыскать со С.Р. Райли Хатмулловны (<...> года рождения, место рождения: д. Ибрагимово, Чишминского р-на, Башкорстостан, зарегистрирована по адресу: Московская обл., <...>) в пользу Д. (<...> года рождения, место рождения: гор. Москва, Адрес: <...>) расходы по оплате услуг представителей в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать со С.Р. Райли Хатмулловны (<...> года рождения, место рождения: д. Ибрагимово, Чишминского р-на, Башкорстостан, зарегистрирована по адресу: Московская обл., <...>) в пользу Д. (<...> года рождения, место рождения: гор. Москва, Адрес: <...>) расходы по оплате третейского сбора в размере 95 648 (девяносто пять тысяч шестьсот сорок восемь) руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности С.Р. Райле Хатмулловне (<...> года рождения, место рождения: д. Ибрагимово, Чишминского р-на, Башкорстостан, зарегистрирована по адресу: Московская обл., <...>) в виде квартиры, находящейся по адресу: <...>, состоящую из 2 комнат, общей площадью 48,9 кв. м, расположенную на 1 этаже 9 этажного дома, кадастровый номер 50:05:0000000:40187, путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену предмета залога в размере 1 680 000 (один миллион шестьсот восемьдесят тысяч) руб.

Расторгнуть договор займа N б/н от 02Г64~.2019 г., заключенный между Д. и С.Р.

В остальной части исковых требований - отказать".

Решение третейского суда добровольно С.Р. не исполнено.

Удовлетворяя заявление Д. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 12 сентября 2019 г. Черемушкинский районный суд г. Москвы, исходил из отсутствия предусмотренных статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах главы 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Обеспечение правильного применения при разрешении дел требований законодательства является публично-правовой обязанностью суда. Согласно статье 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 данного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно частям 2 и 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, а также что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Таким образом, исходя из приведенных норм процессуального законодательства, вопрос об

отсутствии полномочий у рассмотревшего спор арбитража и (или) о ненадлежащем извещении сторон третейского разбирательства может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

В соответствии с частями 1, 4 и 20 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом Правительства Российской Федерации в соответствии с настоящей статьей.

Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставляется актом Правительства Российской Федерации, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

Запрещается выполнение отдельных функций по администрированию арбитража, в том числе функций по назначению арбитров, разрешению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров, при осуществлении арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, организацией, не получившей в соответствии с настоящим Федеральным законом права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Как следует из материалов третейского разбирательства, а также материалов дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, заключаая договор займа, а также договор об ипотеке от 2 апреля 2019 г., стороны предусмотрели, что все споры по названным договорам подлежат рассмотрению с соблюдением положений Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ, третейским судом по процедуре ad hoc, образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного третейского судьи Гравирова Н.В. в соответствии с Типовыми Правилами Арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) Автономной Некоммерческой Организации "Правосудие" ([www.rossud.ru/adhoc](http://www.rossud.ru/adhoc)).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что С.Р. было известно о том, что все споры между сторонами третейским судом будут рассмотрены в порядке ad hoc (образование для разрешения конкретного спора).

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379<sup>1</sup>, 390, 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определение Черемушкинского районного суда города Москвы от 31 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя С.Р. - С.Э. - без удовлетворения.