

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: данное определение принято по делу N 88-6102/2019, а не N 88-6102/2020.

## **ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 27 февраля 2020 г. по делу N 88-6102/2020**

Уникальный идентификатор дела 77RS0032-01-2019-007382-85

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Патронова Р.В. 27 февраля 2020 г., рассмотрев гражданское дело по кассационной жалобе С.Р. на определение Черемушкинского районного суда города Москвы от 14 августа 2019 г. по материалу N 13-255/2019 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

установил:

С.И. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. от 23 мая 2019 г. по делу N А2-34-19 по иску С.И. к С.Р. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование требования указал, что решение третейского суда до настоящего времени добровольно не исполнено.

Определением Черемушкинского районного суда города Москвы от 14 августа 2019 г. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 23 мая 2019 г.

В кассационной жалобе С.Р. выражает несогласие с постановленным определением.

В обоснование доводов кассационной жалобы указывает, что не был извещен о времени и месте решения вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, как и не был извещен о рассмотрении дела третейским судом. Место его жительства (<...>) не совпадает с местом государственной регистрации (<...>).

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении его права на судебную защиту.

Указывает, что договор займа был заключен им при стечении тяжелых жизненных обстоятельств и он не мог повлиять на его содержание, в том числе на третейскую оговорку.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Изучив представленный материал, дело N А2-34-19 третейского суда в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В., а также доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

Как следует из материала, 26 марта 2018 г. между С.Р. и С.И. заключен договор займа N 1 на

сумму 2 500 000 руб., сроком на 12 месяцев.

В тот же день, в обеспечение исполнения займа оформлена ипотека - залог принадлежащей С.Р. квартиры по адресу: <...>.

Договор займа содержит третейскую оговорку, предусмотренную пунктом 6.1, в силу которой все споры по договору подлежат разрешению по процедуре ad hoc, образованным сторонами для разрешения указанных споров, в составе единоличного судьи Гравирова Н.В. в соответствии с Типовыми правилами Арбитража для разрешения разовых споров АНО "Правосудие". Место арбитража, порядок взаимодействия сторон и уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья.

23 мая 2019 г. третейским судом в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. вынесено решение по делу N А 2-34-19, которым искивые требования С.И. удовлетворены, с С.Р. взыскана задолженность по договору займа N 1 от 26 марта 2018 г. в сумме 5 000 000 руб., из которых сумма основного долга 2 500 000 руб., проценты по договору 1 000 000 руб., проценты за просрочку 1 500 000 руб. Обращено взыскание на заложенное имущество - принадлежащую С.Р. квартиру по адресу: <...>, путем продажи с публичных торгов, с установлением начальной продажной цены в размере 3 000 000 руб.

Решение третейского суда добровольно С.Р. не исполнено.

Удовлетворяя заявление С.И. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 23 мая 2019 г. Черемушкинский районный суд г. Москвы, исходил из отсутствия предусмотренных статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах главы 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Обеспечение правильного применения при разрешении дел требований законодательства является публично-правовой обязанностью суда.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 данного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно частям 2 и 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, а также что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Таким образом, исходя из приведенных норм процессуального законодательства, вопрос об отсутствии полномочий у рассмотревшего спор арбитража и (или) о ненадлежащем извещении сторон третейского разбирательства может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Ссылаясь на то, что С.Р. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела третейским судом, податель жалобы доказательства, подтверждающие данное обстоятельство суду не представил.

Так, в силу статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Сторона третейского разбирательства должна быть заблаговременно уведомлена о любом

слушании третейского суда (часть 2 статьи 27 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ).

Как следует из материала третейского разбирательства, как в договоре займа от 26 марта 2018 г., так и в договоре ипотеки (залога недвижимого имущества) от 26 марта 2018 г., С.Р. указал адрес своего проживания в <...>.

30 апреля 2019 г. третейский судья Гравиров Н.В. по адресу, указанному в договорах займа и ипотеки, направил С.Р. постановление о назначении состава суда, постановление о назначении даты заседания, а также исковое заявление, что подтверждается соответствующей квитанцией.

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы С.Р. о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела третейским судьей, являются надуманными.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении С.Р. о времени и месте судебного заседания при рассмотрении заявления С.И. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судебная коллегия отклоняет как не соответствующий материалам дела, поскольку о рассмотрении дела на 14 августа 2019 г. С.Р. был извещен 29 июля 2019 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления (л.д. 35-36).

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379?, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определение Черемушкинского районного суда города Москвы от 14 августа 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С.Р. - без удовлетворения.