

Номер производства по делу в суде 1-ой инстанции 13-2128/2019

Дата судебного акта 1-ой инстанции 16.10.2019

Дело №  
№

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Н.нской Н.Ф. рассмотрев гражданское дело по заявлению ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от ДД.ММ.ГГГГ по кассационной жалобе ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» на определение Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ,

у с т а н о в и л:

ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» обратилось в Хорошевский районный суд <адрес> с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу №А№ по иску ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» к Семянникову М. Ю. о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг, пени, процентов.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Семянников М.Ю.

Определением Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявления ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

В кассационной жалобе представитель ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» Брызгалова Ю.М. просит отменить указанное определение как незаконное.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба была принята к производству суда для рассмотрения в порядке, установленном частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судьей единолично без проведения судебного заседания.

Участвующим в деле лицам предложено представить возражения на кассационную жалобу. Лица, участвующие в деле, не воспользовались правом представления возражений на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемого судебного постановления, судья суда кассационной инстанции полагает жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № А№ было вынесено решение о взыскании с Семянникова М.Ю. в пользу ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» задолженности по договору о создании интернет-сайтов № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 3500000 руб., пени в размере 325 500 руб., процентов в размере 37445,20 руб.

Также с Семянникова М.Ю. взысканы в пользу ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» расходы по оплате услуг представителя, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Решение третейского суда не исполнено, в связи с чем представитель ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» Рябова Л.В. просила выдать исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ», суд указал на то, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

С выводами районного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 указанного Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно статье 426 названного Кодекса суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей (часть 1).

Так, в пункте 2 части 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по приведенному основанию может быть отказано и в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанное основание (часть 2 статьи 426).

Отказывая в выдаче исполнительного листа со ссылкой на нарушение публичного порядка Российской Федерации, суд указал на то, что поведение участников третейского разбирательства имеет признаки злоупотребления правом и обхода закона, так как обращение в третейский суд заявителя фактически направлено на создание искусственной задолженности при отсутствии доказательств обратного.

Суд сослался на то, что в производстве Тахматукайского районного суда Республики Адыгея находились гражданские дела в отношении Семянникова М.Ю., в том числе о взыскании денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ по одному из них вынесено решение.

Сомнения в добросовестности сторон также вызвало у суда то обстоятельство, что заявление ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ» поступило третейскому судье ДД.ММ.ГГГГ, а рассмотрено ДД.ММ.ГГГГ, при этом Семянников М.Ю. обращался к третейскому судье с заявлением о скорейшем рассмотрении дела.

Кроме этого суд сослался на то, что регистрация Семянникова М.Ю. в городе Москве по месту пребывания оформлена на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Однако указанные выводы суда свидетельствуют о том, что в нарушение приведенных выше требований процессуального закона суд первой инстанции фактически переоценил установленные третейским судом обстоятельства и пересмотрел по существу решение третейского суда, усомнившись, в отличие от третейского судьи, в наличии у Семянникова М.Ю. обязательств перед ООО «АЙКЮ ПРОТОКОЛ».

При этом выводы суда о злоупотреблении правом и нарушении публичного порядка основаны на обстоятельствах, не имеющих отношения к этим понятиям.

Так, само по себе наличие у стороны спора других судебных разбирательств не свидетельствует о недобросовестности истца, обращающегося в суд с иском о взыскании задолженности по своему договору. Напротив, это может быть подтверждением того, что ответчик недобросовестен в исполнении гражданско-правовых обязательств.

Срок рассмотрения третейским судьей дела не имеет отношения к действиям сторон третейского разбирательства, а подача Семянниковым М.Ю. заявления о скорейшем рассмотрении дела является реализацией его диспозитивного права как участника третейского разбирательства и не может быть достаточным основанием для вывода о ничтожности предмета спора.

Наличие или отсутствие регистрации в <адрес> и срок такой регистрации также не подтверждает отсутствие обязательств Семянникова М.Ю. по договору оказания услуг по созданию сайтов для истца.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем определение

Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

определение Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, направить дело на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд <адрес>.

Судья Н.Ф. Никулинская