

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 апреля 2018 г. по делу N А40-185457/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18.04.2018

Постановление в полном объеме изготовлено 25.04.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Петровой Е.А.

судей Денисовой Н.Д. и Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от ООО "ЭнергоСтройГарант" - Гольцова И.В. по дов. от 16.11.2017;

от ООО "ОКАЭС" - Барбашин Р.И. по дов. от 30.10.2017, Комарова Ю.В. по дов. от 27.04.2017;

от Росфинмониторинга - не явился, извещен;

от ИФНС России N 4 по г. Москве - не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании 18.04.2018 кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройГарант"

на определение от 24.01.2018 Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Авагимяном А.Г.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройГарант"

заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью "ОКАЭС"

третьи лица: Росфинмониторинг, ИФНС России N 4 по г. Москве

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

и по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ОКАЭС"

об отмене решения третейского суда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭнергоСтройГарант" (далее - ООО "ЭнергоСтройГарант" или заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Межведомственного Арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства от 22.09.2017 по делу N 240817/0-4.

Заявленные требования были мотивированы тем, что Обществом с ограниченной ответственностью "ОКАЭС" не было исполнено указанное решение третейского суда в добровольном порядке.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено Общество с ограниченной ответственностью "ОКАЭС" (далее - ООО "ОКАЭС" или заинтересованное лицо).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Росфинмониторинг, ИФНС России N 4 по г. Москве.

Возражая против удовлетворения заявления ООО "ЭнергоСтройГарант", ООО "ОКАЭС" в письменном отзыве указало, что узнало о принятом третейским судом решении только 27.09.2017 при ознакомлении с материалами дела, поскольку заинтересованное лицо не было уведомлено о месте и времени судебного заседания в третейском суде по делу N 240817/0-4, что лишило ООО "ОКАЭС" возможности участвовать в судебном процессе.

Также в отзыве ООО "ОКАЭС" приводило доводы со ссылкой на [часть 4 статьи 233](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что договорная неустойка, взысканная третейским судом, не отвечает требованиям соразмерности, поскольку на 111% превышает сумму основной задолженности, вместе с тем, ООО "ОКАЭС" было лишено возможности заявить ходатайство о снижении неустойки по [статье 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2017 в одно производство были объединены дела N А40-204085/2017 и N А40-185457/2017 с присвоением объединенному делу номера N А40-185457/2017, которым принято заявление ООО "ОКАЭС" об отмене решения Межведомственного Арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства от 22.09.2017 по делу N 240817/0-4.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2018 заявление ООО "ОКАЭС" об отмене решения Межведомственного Арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства от 22.09.2017 по делу N 240817/0-4 было удовлетворено, в удовлетворении заявления ООО "ЭнергоСтройГарант" о выдаче исполнительного листа было отказано.

Удовлетворяя заявление ООО "ОКАЭС" об отмене решения Межведомственного Арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства от 22.09.2017 по делу N 240817/0-4 и отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции пришел к выводу, что при рассмотрении дела в третейском суде ООО "ОКАЭС" не было должным образом уведомлено о времени и месте судебного разбирательства и по независящим от него причинам не могло представить третейскому суду объяснения по предъявленным к нему требованиям.

Ссылка ООО "ОКАЭС" о несоразмерности взысканной третейским судом неустойки была отклонена судом, поскольку суд первой инстанции пришел к выводу, что указанные обстоятельства касаются рассмотрения спора по существу, что выходит за пределы полномочий суда первой инстанции.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции, ООО "ЭнергоСтройГарант" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ООО "ЭнергоСтройГарант" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и отказе в

удовлетворении заявления заинтересованного лица об отмене решения третейского суда.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов суда о неизвещении ответчика фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает, что в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения заинтересованного лица о времени и месте третейского разбирательства, а также подтверждение невозможности вручения ООО "ОКАЭС" извещений в день доставки корреспонденции в связи с отсутствием по адресу, обозначенному заинтересованным лицом в договорах и зарегистрированному в ЕГРЮЛ, что является риском деятельности ответчика.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства третьи лица явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы, просила отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ООО "ЭнергоСтройГарант" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и отказе в удовлетворении заявления заинтересованного лица об отмене решения третейского суда. На вопросы судебной коллегии о природе заключенных между истцом и ответчиком сделок и причинах формирования стоимости услуг истца именно в таком размере пояснила, что истец подготовил для ответчика пакет документов для участия в конкурсе на право заключения государственного контракта, а стоимость услуг определялась по взаимной договоренности сторон.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзывов на кассационную жалобу, полагали обжалуемое определение законным и обоснованным; на вопросы судебной коллегии о наличии у ответчика информации о третейском судебном разбирательстве пояснили, что до судебного заседания третейского суда получили определение суда о его компетенции, но в котором не было времени судебного разбирательства; на вопрос судебной коллегии о причинах, по которым ответчик, зная, что в отношении него инициировано третейское разбирательство, не проявил разумную осмотрительность и не предпринял никаких мер по проверке информации о рассмотрении третейским судом спора по требованиям к ответчику, ничего пояснить не смогли; на вопросы судебной коллегии о ранее заявленных доводах о нарушении основополагающих норм и принципов российского права пояснили, что доводы о чрезмерности неустойки поддерживают, а также настаивают на том, что участие ответчика в конкурсе на право заключения государственного контракта было обеспечено действиями самого ответчика, а не услугами истца.

Изучив материалы дела, выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованного судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о том, что в данном деле имеются предусмотренные частью 3 статьи 288 Кодекса основания для отмены определения суда первой инстанции, поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального могли привести к принятию неправильного судебного акта.

Материалами дела подтверждено, что при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции было установлено, что 22.09.2017 Межведомственным Арбитражно-третейским судом при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства в составе третейского судьи

Белозерской С.В. было принято решение по делу N 240817/0-4 по иску ООО "ЭнергоСтройГарант" к ООО "ОКАЭС" о взыскании долга по договорам оказания услуг, согласно которому с ООО "ОКАЭС" в пользу ООО "ЭнергоСтройГарант" взыскано 173 468 340 руб. 04 коп. задолженности, 192 314 265 руб. 00 коп. неустойки, а также неустойка, начисленная на сумму долга в размере 0,5% за каждый день просрочки за период с 08.09.2017 по день фактического исполнения решения и 5 000 руб. 00 коп. расходов по уплате третейского сбора.

Отменяя решение третейского суда, суд первой инстанции сделал вывод о том, что ООО "ОКАЭС" не было должным образом уведомлено о времени и месте судебного разбирательства в третейском суде, при этом данный вывод был основан на возражениях ООО "ОКАЭС" со ссылкой на правила внутреннего распорядка общества, исключающего возможность получения корреспонденции, направленной третейским судом в пятницу за полтора часа до окончания рабочего дня.

Вместе с тем, судом первой инстанции было установлено и ООО "ОКАЭС" не оспорено, что постановление о наличии компетенции и принятии дела к производству от 24.08.2017 было получено заинтересованным лицом до судебного заседания в третейском суде по рассмотрению дела N 240817/0-4, в связи с чем, действуя разумно и осмотрительно, ООО "ОКАЭС" должно было проявить должную осмотрительность и самостоятельно предпринять меры к получению информации о том, какой именно спор рассматривается третейским судом.

Никаких действий по защите своих интересов, по надлежащему получению корреспонденции по месту своей регистрации ООО "ОКАЭС" не предприняло, в связи с чем с учетом разъяснений суда надзорной инстанции, содержащихся в абзаце втором пункта первого Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61, ответчик не может считаться ненадлежащим образом извещенным о рассмотрении третейским судом дела по требованиям к ООО "ОКАЭС".

Обратный подход ведет к злоупотреблению правом и произвольному толкованию вопросов извещения, что недопустимо.

Учитывая изложенное и поскольку судом первой инстанции не были учтены соответствующие правовые позиции суда надзорной инстанции, что привело к несоответствию выводов суда по вопросам извещения фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, то определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Вместе с тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции не имеет возможности принять новый судебный акт по делу, поскольку судом первой инстанции при отклонении доводов ООО "ОКАЭС" о нарушениях третейским судом основополагающих норм и принципов российского права и публичного порядка Российской Федерации были допущены следующие нарушения.

Отклоняя доводы ООО "ОКАЭС" о несоразмерности взысканной третейским судом неустойки, суд первой инстанции пришел к выводу, что указанные обстоятельства касаются рассмотрения спора по существу, что выходит за пределы полномочий суда первой инстанции.

Вместе с тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции в силу следующего.

В силу [статьи 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно [пункту 2 части 4 статьи 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является тот факт, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Исходя из [пункта 29](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" публичный порядок основывается на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

Таким образом, исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Данная правовая позиция была сформирована в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16497/12, применяется в настоящее время высшей судебной инстанцией ([Определение](#) Верховного Суда РФ от 11.01.2018 N 304-ЭС17-20293), но не была учтена судом первой инстанции, не проверившим по существу доводы ООО "ОКАЭС", в то время как суд кассационной инстанции полномочиями по самостоятельной оценке доказательств и установлению обстоятельств не обладает.

Кроме того, судом первой инстанции не было принято во внимание следующее.

Как усматривается из текста решения третейского суда, предметами всех договоров, в рамках которых заявитель обратился в третейский суд о взыскании задолженности, является оказание ООО "ЭнергоСтройГарант" возмездных услуг по сопровождению заказчика (ООО "ОКАЭС") в процессе участия в конкурсах на право заключения государственных контрактов на производство строительно-монтажных работ на различных объектах строительства, консультирование, подготовка, проверка и корректировка полного пакета документов в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (комплекс действий, направленных на защиту интересов ООО "ОКАЭС" и правовую поддержку при проведении конкурсов).

Причин, объективно обосновывающих формирование стоимости услуг и применение именно того размера договорной неустойки, которые имелись в указанных в договорах, представители сторон не обосновали, а суд, обоснованно привлекая к рассмотрению настоящего дела Росфинмониторинг, не проверил, что могло иметь значение с учетом того, что согласно [части 2 статьи 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным [частью 4 настоящей статьи](#), даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Нормы [части 4 статьи 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к таким основаниям отказа в выдаче исполнительного листа, проверяемым компетентным судом самостоятельно, вне зависимости от наличия или отсутствия таких возражений заинтересованного лица, относит обстоятельства, подтверждающие, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства, либо подтверждающие, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит

публичному порядку Российской Федерации.

Учитывая изложенное, определение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2018 подлежит отмене на основании [части 3 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку допущенные судом нарушения (отсутствие полной и всесторонней проверки доводов заинтересованного лица относительно несоразмерности взысканной третейским судом неустойки, а также отсутствие самостоятельной проверки обстоятельств, подтверждающих или опровергающих, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации) могли привести к вынесению неправильного судебного акта.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права не могут быть самостоятельно устранены судом кассационной инстанции, поскольку в силу [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по установлению обстоятельств, исследованию и оценке доказательств.

При новом рассмотрении заявлений сторон третейского разбирательства суду необходимо будет устранить допущенные нарушения норм процессуального права, проверив в полном объеме все доводы и возражения сторон, включая доводы о несоразмерности неустойки, и указав в судебном акте мотивы согласия с ними или их отклонения, сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, подтверждающих или опровергающих, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, и, соответственно, о наличии или отсутствии оснований для отмены решения третейского суда или выдачи исполнительного листа.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2018 по делу N А40-185457/2017 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья
Е.А.ПЕТРОВА

Судьи
Н.Д.ДЕНИСОВА
С.В.НЕЧАЕВ
