

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 26 июля 2018 г. по делу N А40-206758/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 19.07.2018

Постановление в полном объеме изготовлено 26.07.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Петровой Е.А.

судей Дунаевой Н.Ю. и Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - Савинова М.А. по дов. от 01.10.2016;

от заинтересованного лица - Мандрыкина Н.В. по дов. от 01.03.2018, Сорокина М.В. по дов. от 18.07.2018,

рассмотрев в судебном заседании 19.07.2018 кассационную жалобу заинтересованного лица ООО "СТА Логистика Рус"

на определение от 23.04.2018 Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Гедрайтис О.С.,

по заявлению ЗАО "ВСК"

к ООО "СТА Логистика Рус"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

установил:

Закрытое акционерное общество "ВСК" (далее - заявитель, ЗАО "ВСК") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ульяновской Торгово-промышленной палате от 25.08.2017 по делу N TP-564/2017.

Заявленные требования были мотивированы тем, что Обществом с ограниченной ответственностью "СТА Логистика Рус" не была исполнена обязанность по добровольному исполнению указанного решения третейского суда, которым с ответчика были взысканы задолженность по договору транспортной экспедиции N 29/06/2016-МН от 29.06.2016 в размере 4 475 980 руб. и расходы по оплате третейского сбора 100 000 руб.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено Общество с ограниченной ответственностью "СТА Логистика Рус" (далее - ООО "СТА Логистика Рус"), которое, возражая против удовлетворения заявления ЗАО "ВСК", сослалось на ненадлежащее извещение третейским судом ответчика, на нарушение процедуры формирования состава третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2018 заявление ЗАО "ВСК" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было удовлетворено.

Суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда для разрешения экономических споров при Ульяновской Торгово-промышленной палате от 25.08.2017 по делу N TP-564/2017, исходя из того, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в [статье 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела по существу судом первой инстанции было установлено, что 25.08.2017 Третейский суд для разрешения экономических споров при Ульяновской Торгово-промышленной палате вынес решение по делу N TP-564/2017 о взыскании с ООО "СТА Логистика Рус" в пользу ЗАО "ВСК" убытков, вызванных нарушением сроков исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции N 29/06/2016-МН от 29.06.2016 в размере 4 475 980 руб., в возмещение расходов по оплате третейского сбора 100000 руб.

При рассмотрении заявления ЗАО "ВСК" о выдаче исполнительного листа суд первой инстанции руководствовался нормами [статьи 238](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно [части 4](#) которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Проверяя доводы заинтересованного лица о нарушениях при формировании состава третейского суда и неизвещении ответчика, судом было установлено, что пунктом 6.6 договора транспортной экспедиции N 29/06/2016-МН от 29.06.2016, заключенного между ЗАО "ВСК" и ООО "СТА Логистика Рус", установлено, что в случае не достижения сторонами по спорным вопросам взаимоприемлемого соглашения спор передается на рассмотрение Третейского суда при Ульяновской Торгово-промышленной палате с соблюдением претензионного порядка. Решение третейского суда является окончательным.

Суд первой инстанции указал, что арбитражные соглашения, заключенные до 01.09.2016, не могут быть признаны недействительными, неисполнимыми или подлежащими исполнению в ином порядке лишь на том основании, что [Законом](#) об арбитраже впоследствии были предусмотрены иные правила, чем те, которые действовали при их заключении ([ч. 5 ст. 52](#) ФЗ от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации").

Согласно [пункту 2 статьи 11](#) Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров.

В отсутствие соглашения, предусмотренного [пунктом 2 статьи 11](#) Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" применяется месячный срок для избрания третейских судей ([пункт 3 статьи 11](#) указанного закона).

Судом было установлено, что третейская оговорка, содержащаяся в пункте 6.6. договора от 26.06.2016, была подписана сторонами до 01.09.2016.

На дату подписания третейского соглашения 26.06.2016 действовал Федеральный [закон](#) "О третейских судах в РФ", согласно [пункту 3 статьи 7](#) которого было установлено, что если стороны не договорились об ином, то правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются

в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Суд установил, что ООО "ВСК" и ООО "СТА Логистика Рус" не договаривались о каких-либо иных правилах, отличных от правил третейского суда для разрешения экономических споров при Ульяновской Торгово-промышленной палате, на момент подписания третейского соглашения знали о таких правилах, не возражали против них.

Суд указал, что на момент подписания третейского соглашения сторонами в качестве его неотъемлемой части был принят, в том числе, регламент третейского суда для разрешения экономических споров, в котором установлена процедура избрания (назначения) арбитра или арбитров.

Согласно статье 26 регламента третейского суда для разрешения экономических споров по получении искового заявления ответственный секретарь третейского суда уведомляет об этом ответчика и направляет ему копии искового заявления и приложенных к нему документов, если они ему истцом не направлялись, а также список судей. Одновременно ответственный секретарь предлагает ответчику в семидневный срок по получении искового заявления представить по нему свои письменные объяснения, подкрепленные соответствующими доказательствами.

В тот же срок ответчик должен сообщить имя и фамилию избранного им судьи из лиц, включенных в список или заявить просьбу о том, чтобы судья из списка был назначен председателем Третейского суда.

Судом установлен факт надлежащего уведомления ООО "СТА Логистика Рус" о рассмотрении спора в третейском суде 25.08.2017 по месту его нахождения.

Кроме того, судом первой инстанции было установлено, что в период с 21.08.2017 по 25.08.2017 ООО "СТА Логистика Рус" не обращалось в суд с заявлением об отводе выбранного состава суда, о нарушении процедуры назначения судей. Подтверждения того, что заявитель обращался в третейский суд с целью получения сведений о продвижении дела, отсутствуют. Возражения либо отзыв на иск заявитель в третейский суд не направлял.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО "СТА Логистика Рус" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает, что судом были нарушены нормы материального права, суд в своем определении не применил [пункт 5 части 3 статьи 239](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации, который предусматривает отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда за нарушение процедуры формирования третейского суда; судом не учтено, что на момент рассмотрения дела в Третейском суде - действовал Федеральный [закон](#) от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", который предусматривал иной срок для формирования состава суда. ООО "СТА Логистика Рус" указывает, что не было надлежащим образом уведомлено о рассмотрении дела в третейском суде, повестку получило за 2 дня до судебного заседания, что воспрепятствовало обратиться в суд с заявлением об отводе выбранного председателем суда состава суда и о нарушении процедуры назначения судей, предоставить в третейский суд свои объяснения. Заявитель полагает, что нарушены его права, так как ни одно из его ходатайств не было удовлетворено третейским судом.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

Определением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018 по делу произведена замена судьи Денисовой Н.Д. на судью Петрову Е.А. на основании [статьи 18](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы, просила определение суда первой инстанции отменить, отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. На вопросы судебной коллегии суда кассационной инстанции относительно содержания отзыва, представленного в суд первой инстанции, в котором указывалось, что ответчик получил уведомление третейского суда 27.07.2017 с предложением в семидневный срок выбрать судью, и о том, что объективно препятствовало ответчику представить третейскому суду свои возражения относительно процедуры формирования состава суда и о необходимости применения норм нового закона, пояснила, что в данном суде ранее уже рассматривалось другое дело с теми же лицами и доверия данный суд у ответчика не вызывал.

Судебной коллегией суда кассационной инстанции была разъяснена участвующим в деле лицам необходимость разумного и своевременного осуществления своих процессуальных прав, а также положительные перспективы самостоятельного мирного урегулирования споров.

Представитель заинтересованного лица возражала против удовлетворения кассационной жалобы по доводам письменного отзыва, приобщенного к материалам дела с согласия заинтересованного лица, полагала обжалуемое определение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке [статей 286, 287, 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованного судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу, что у нее не имеется достаточных правовых оснований для отмены определения суда первой инстанции, поскольку судом первой инстанции при проверке возражений заинтересованного лица о его неизвещении и о нарушении третейским судом процедуры формирования состава суда не было допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта.

Материалами дела подтверждено, что при рассмотрении заявления ООО "ВСК" и проверке возражений ООО "СТА Логистика Рус" судом были истребованы из Третейского суда при Ульяновской Торгово-промышленной палате материалы третейского дела N TP-564/2017, которые направлены вместе с кассационной жалобой заинтересованного лица и делом N А40-206758/2017 в Арбитражный суд Московского округа, и которыми подтверждена обоснованность выводов суда первой инстанции об отсутствии фактов ненадлежащего извещения ответчика и лишения его права участия в формировании состава третейского суда.

Материалами третейского дела подтверждено (и данное обстоятельство также прямо подтверждено самим заинтересованным лицом в его отзыве в Арбитражный суд города Москвы - л.д. 47-50), что о факте поступления в третейский суд 25.07.2017 искового заявления ООО "ВСК" ответчик (ООО "СТА Логистика Рус") был незамедлительно уведомлен экспресс-доставкой (как указывало заинтересованное лицо в отзыве, это уведомление было получено им 27.07.2017).

В данном уведомлении от 26.07.2017 (лист третейского дела 83) третейский суд извещал ответчика о поступлении искового заявления, о необходимости в семидневный срок по получении уведомления представить предложения об избранном судье (при этом к уведомлению был приложен список судей данного третейского суда и копия иска), о том, что истец выбор судьи от его стороны оставил на усмотрение председателя третейского суда, а также ответчику были сообщены адреса электронной почты третейского суда и его контактные телефоны, факс, по которым можно сообщать в целях экономии процессуального времени о получении уведомления и направлять отзывы, пояснения и иные процессуальные документы.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких документов, отзывов, сообщений

о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда не представил, известил третейский суд 09.08.2017 только об отзыве доверенности на трех представителей ответчика (лист третейского дела 89).

16.08.2017 приказом председателя третейского суда N 484/564 был сформирован состав суда для рассмотрения дела N TP-564/2017, о чем ответчик был извещен повесткой, в которой также указывалось время и место рассмотрения дела (25.08.2017 в 9 часов 10 минут в городе Ульяновске, ул. Энгельса, дом 19, второй этаж), которая была получена ответчиком 22.08.2017, что также заинтересованным лицом не оспаривалось (листы третейского дела 91-95).

В тот же день, 16.08.2017, ответчику дополнительно была направлена телеграмма о времени и месте третейского разбирательства, полученная ответчиком также 16.08.2017 (листы третейского дела 97-100).

Получив достоверные сведения о дате судебного разбирательства 16.08.2017, ответчик только 21.08.2017 направил в третейский суд ходатайство о его уведомлении о сформированном составе суда, не заявив при этом о нарушении срока формирования состава суда или о намерении, ознакомившись с составом, заявить ему отвод (лист третейского дела 101), которое было получено третейским судом 24.08.2017, а также направил в третейский суд 21.08.2017 еще два ходатайства о предоставлении истцом ответчику ряда документов для подготовки отзыва и об отложении судебного разбирательства на дату не ранее 10.09.2017 для истребования дополнительных документов у истца и представления своих документов, обосновывая отложение тем, что ответчику стало известно о дате только 16.08.2017, а возможность представления доказательств и направления запроса о составе суда временно отсутствовала (листы третейского дела 103, 105). Данные ходатайства также были получены третейским судом 24.08.2017.

В заседание третейского суда, состоявшееся 25.08.2017 в 9 часов 10 минут, ответчик своего представителя не направил; третейским судом были рассмотрены в судебном заседании все заявленные ответчиком ходатайства и отклонены, при этом третейский суд исходил из заблаговременного извещения ответчика о необходимости избрания состава суда, о времени и месте судебного разбирательства, о формировании председателем суда состава суда, однако ответчик современными средствами коммуникаций не воспользовался, отвод суду не заявил, имел реальную возможность обеспечить явку своего представителя, но ею не воспользовался, не обосновал относимость истребованных у истца доказательств к спору.

Изучив в полном объеме вышеуказанные материалы третейского дела, Арбитражный суд города Москвы сделал обоснованный вывод о том, что ответчик был надлежащим образом уведомлен о месте и времени третейского разбирательства и имел возможность участвовать в формировании состава суда.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что исключительно процессуальное бездействие самого ответчика лишило его возможности участвовать в формировании состава суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что последствия любого процессуального бездействия, вне зависимости от того, было ли оно обусловлено незнанием своих процессуальных прав либо неразумным пренебрежением к их использованию либо

недобросовестным их игнорированием, должны нести лица, не воспользовавшиеся своими процессуальными правами в отсутствие тому объективных препятствий ([часть 2 статьи 9](#) и [часть 2 статьи 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заинтересованного лица по заявленным в ней доводам.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2018 по делу А40-206758/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Е.А.ПЕТРОВА

Судьи  
Н.Ю.ДУНАЕВА  
С.В.НЕЧАЕВ

---