

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 января 2018 г. по делу N А40-190027/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 30 января 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Дунаевой Н.Ю., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от АО МТЗ "Рубин" - не явился, уведомлен

от ООО "Проактив" - Шмыков А.В., дов. от 06.12.2017

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Проактив"

на определение от 16 ноября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Авагимяном А.Г.,

по делу N А40-190027/2017,

по заявлению АО МТЗ "Рубин"

заинтересованное лицо ООО "Проактив"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

установил:

АО МТЗ "Рубин" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного межотраслевого третейского суда, расположенного по адресу: 107023, г. Москва, Семеновский пер., д. 6, от 16.08.2017 г. по делу N АМТС-090/2017.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 ноября 2017 года заявление удовлетворено.

При вынесении определения суд исходил из того, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исчерпывающий перечень которых содержится в [ч. 2 ст. 239](#) АПК РФ, отсутствуют.

В кассационной жалобе ООО "Проактив" просит определение суда первой инстанции отменить, как принятое при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы.

АО МТЗ "Рубин", надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, представителей не направило, что согласно [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО "Проактив", проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного межотраслевого третейского суда от 16.08.2017 с ООО "Проактив" в пользу АО "Московский телевизионный завод "Рубин" взыскано 703 625 руб. 46 коп.

Дело подлежало рассмотрению в третейском суде на основании третейского соглашения, заключенного в виде оговорки, содержащейся в п. 7.3 заключенного между сторонами договора от 14.06.2016 N 539-546-РУ/16А, согласно которому споры, возникающие между сторонами, рассматриваются Арбитражным межотраслевым третейским судом.

Согласно [ч. 1 ст. 44](#) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Заинтересованное лицо решение третейского суда в установленные сроки не исполнило, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Согласно [ч. 1 ст. 286](#) АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Согласно [статье 239](#) АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#).

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Принимая во внимание, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) АПК РФ, из материалов дела не усматривается, основания, предусмотренные [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта, отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о том, что ООО "Проактив" не было уведомлено о рассмотрении дела третейским судом, отклоняется как необоснованный.

В суде первой инстанции ответчик не возражал против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, и вышеуказанный довод не заявлял.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16 ноября 2017 года по делу N А40-190027/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
Н.Ю.ДУНАЕВА
Е.А.ПЕТРОВА
