

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Город Волгоград  
«26» февраля 2021 года

Дело АВ-ВГ-1188/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), по месту третейского разбирательства: 400074 Волгоградская область г. Волгоград ул. Р. Крестьянская д.48, офис С 3., при составлении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

**КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ИНТЕРПРОМБАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)** (119019, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ГОГОЛЕВСКИЙ, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1027739033013, Дата присвоения ОГРН: 01.08.2002, ИНН: 7704132246, КПП: 770401001)

к ответчику **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАВОРИТ"** (440015, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ПЕНЗА ГОРОД, ЕГОРОВА УЛИЦА, ДОМ 3, КОМНАТА 102, ОГРН: 1175835003684, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2017, ИНН: 5834117326, КПП: 583401001)

о взыскании суммы основного долга по соглашению №ЕТ4419-И/232668 о предоставлении Банковской гарантии от 11.06.2019 г. в размере 239 351 руб.93коп., сумма оплаты штрафа в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере 59 837 руб. 98 коп. неустойку за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 107 229 руб. 66 коп. за период с 31.10.2019 г. по 20.01.2021 г. включительно; и взыскание неустойки с 21.01.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, а также расходы по оплате третейского сбора в размере 50 000 рублей

при участии в заседании представителей:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

П.1) «Одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

П.2) «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

- сайт *a-tsm.ru* - заблокирован.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки указанной п.7.5 соглашения №ЕТ4419-И/232668 о предоставлении Банковской гарантии от 11.06.2019 г.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца по месту нахождения Гаранта или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте *www.a-tsm.ru*. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

II. 3) «Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения».

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации

попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Постановлением третейского суда от 02.02.2021 г., исковое заявление АО КБ «Интерпромбанк» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-ВГ-1188/2021.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 02.02.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 12.02.2021 г № ED200566309RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление от 12.02.2021 г № ED200566309RU получено адресатом ООО «Фаворит».

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными, по аналогии ст.ст. 121- 123 АПК РФ

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

В Постановлении о принятии дела к производству указаны реквизиты третейского суда (адрес, электронный адрес, телефон) для направления процессуальных документов. Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, в третейский суд не поступало.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчиков. Данная позиция находит свое подтверждение практикой Арбитражного суда Московского округа: Постановление АС МО от 26.07.2018 N Ф05-11009 2018 по делу N А40-206758/2017:

«ОТВЕТЧИКУ БЫЛИ СООБЩЕНЫ АДРЕСА ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ третейского суда и его контактные телефоны, факс, по которым можно сообщать в целях экономии процессуального времени о получении уведомления и направлять отзывы, пояснения и иные процессуальные документы.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких ДОКУМЕНТОВ, отзывов, сообщений о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда НЕ ПРЕДСТАВИЛ.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ САМОГО ОТВЕТЧИКА ЛИШИЛО ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ** в формировании состава суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный

третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что последствия любого процессуального бездействия, вне зависимости от того, было ли оно обусловлено незнанием своих процессуальных прав либо неразумным пренебрежением к их использованию либо недобросовестным их игнорированием, должны нести лица, не воспользовавшиеся своими процессуальными правами в отсутствие тому объективных препятствий (часть 2 статьи 9 и часть 2 статьи 41 АПК РФ)).

П.4) «Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение».

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

П.5) «Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 1 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Заявлений о нарушении процедуры арбитража от сторон не поступало.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему

не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение о предоставлении банковской гарантии заключенной между юридическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ИНТЕРПРОМБАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (Далее - АО КБ «ИНТЕРПРОМБАНК», истец/гарант/банк) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит» (Далее - ООО «Фаворит», ответчик/принципал) о взыскании по Соглашению о предоставлении Банковской гарантии №ЕТ4419- И/232668 от 11.06.2019 года основного долга в размере 239 351 руб. 93коп., суммы оплаты штрафа в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере 59 837 руб. 98 коп., неустойку за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 107 229 руб. 66 коп. за период с 31.10.2019 г. по 20.01.2021 г. включительно; и взыскание неустойки с 21.01.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, а также расходы по оплате третейского сбора в размере 50 000 рублей.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №41951 от 16.12.2019 Размер Арбитражного сбора был согласован с третейским судьей устно перед подачей искового заявления.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. От ответчика мотивированный отзыв, в третейский суд на дату заседания 26.02.2021 г не поступал.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В статье 8 ГК РФ указывается, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении, сопоставив их с нормами действующего законодательства, Третейский суд находит требования истца подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Между АО КБ «ИНТЕРПРОМБАНК» (далее - Истец, Гарант, Банк) и ООО "ФАВОРИТ" (далее – Ответчик, Принципал) было заключено СОГЛАШЕНИЕ №ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 о предоставлении Банковской гарантии (далее - Соглашение).

В соответствии с Соглашением Гарант выдал Бенефициару -Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида №13 г. Сердобска, место нахождения: 442894, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, СЕРДОБСКИЙ РАЙОН, СЕРДОБСК ГОРОД, СТРОИТЕЛЬНАЯ УЛИЦА, 4, 0, 0, ИНН 5805005314, ОГРН 1025800599879 (далее-Бенефициар) Банковскую гарантию № ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 г. на сумму 239351.93 руб.

Гарантией обеспечивалось надлежащее исполнение Принципалом своих обязательств перед Бенефициаром, который будет заключен по результатам проведения закупки, информация о проведении которой опубликована на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru):

номер извещения: № 0155300026819000017,

предмет закупки: Капитальный ремонт здания МДОУ детский сад №13 г. Сердобска (кровля, фасад) расположенного по адресу: Пензенская область, Сердобский район, г. Сердобск, ул. Строительная, 4, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Контракт).

Соглашение о предоставлении банковской гарантии заключено посредством его подписания квалифицированными усиленными электронными подписями сторон.

Бенефициаром было направлено Гаранту требование вх.№ 20 от 15.10.2019 об уплате денежных средств по банковской гарантии. Гарант сообщил о требовании Ответчику путем направления Уведомления № 260/7638 от 16.10.2019. Истцом денежные средства в размере 239 351 руб. 93 коп., были выплачены Бенефициару, что подтверждается платежным поручением № 37755 от 22.10.2019 г

В соответствии с п.3.2.2. Соглашения Гарант вправе потребовать в порядке регресса от Принципала возмещения сумм, уплаченных Бенефициару по Банковской гарантии.

Согласно п. 4.1.2. Принципал обязан исполнить требование Гаранта, предусмотренное пп. 3.2.2. настоящего Соглашения, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения;

Согласно п. 3.2.6. Соглашения Гарант вправе потребовать оплаты штрафа в размере до 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии;

А также в соответствии с п. 6.1. Соглашения за неисполнение (ненадлежащее исполнение) Принципалом денежных обязательств по Соглашению Гарант вправе взыскать неустойку в размере 0,1 (Ноль целых одна десятая) процента от суммы неисполненного (ненадлежащим образом исполненного) денежного обязательства за каждый день просрочки.

Истец направил Ответчику регрессное требование исх. № 260/7823 от 23.10.2019 об уплате денежных средств в 239 351 руб. 93 коп., а также суммы процентов, начисленных в соответствии с п. 4.1.3 по ставке 25% годовых.

Согласно п.7.3. Соглашения «...Уведомление или сообщение считается направленным надлежащим образом в случае его направления посредством системы электронного документооборота, используемой Сторонами совместно....В случае отправки сообщения в электронной форме посредством системы электронного документооборота, используемой Сторонами совместно, датой получения указанного сообщения Стороной-получателем

является дата его отправки Стороной-отправителем.» Следовательно 23.10.2019 дата получения регрессного требования Ответчиком.

Данное регрессное требование является досудебным урегулированием, в тексте требования Истец указал что «.. в случае неуплаты денежных средств Банк будет вынужден обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

Как указал истец в исковом заявлении, в данном случае из поведения Ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке. На дату подачи настоящего искового заявления Ответчик обязательства по оплате задолженности по регрессному требованию не исполнил.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

В соответствии с ч.1 ст. 370 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В соответствии с ч.1 ст. 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы по соглашению о предоставлении Банковской гарантии в установленные сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент подачи искового заявления в суд в сумме 239 351 руб. 93 коп. При этом третейский суд отмечает, что на дату судебного заседания 26.02.2021 г от ответчика платежные поручения о перечислении на расчетный счет истца суммы основного долга не поступали.

Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17). При этом в силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде.

В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании неустойки, суд пришел к следующему:

В соответствии с п. 6.1. Соглашения, за неисполнение (ненадлежащее исполнение) Принципалом денежных обязательств по Соглашению Гарант вправе взыскать неустойку в размере 0,1 процента от суммы неисполненного (ненадлежащим образом исполненного) денежного обязательства за каждый день просрочки.

В порядке п. 6.1 Соглашения, истец начислил ответчику неустойку в размере 107 229 руб. 66 коп. Расчет неустойки произведен за период с 31.10.2019 г по 20.01.2021 года включительно.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не находит.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком не погашена, требование истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом штрафа, суд пришел к следующему.

Согласно п. 3.2.6. Соглашения Гарант вправе потребовать оплаты штрафа в размере до 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии

В соответствии с п. 3.2.6 Соглашения, истец начислил ответчику штраф в размере до 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств в размере 59 837 руб. 98 коп.

Расчет штрафа, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика штрафа признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере в сумме 59 837 руб. 98 коп.

Таким образом, учитывая, что исковые требования подтверждены документально, ответчиком не оспорены, третейский суд находит исковые требования о взыскании основного долга, неустойки и процентов по Соглашению № ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 г о предоставлении Банковской гарантии подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С учетом правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в

определении от 27.04.2018 № 305-ЭС18-3981, третейский суд при рассмотрении настоящего спора и вынесении арбитражного решения:

- исследовал полномочия лиц, подписавших соглашение № ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019, путем сопоставления со сведениями о лицах, имеющих право действовать без доверенности, отраженными в представленных в материалы дела выписках из ЕГРЮЛ в отношении ответчика;

- проверяя возможное создание сторонами видимости частноправового спора - установил факт деятельного участия сторон при проведении третейского разбирательства путем заявления ходатайств в третейском разбирательстве;

- проверил фактическое исполнение соглашения на основании исследования и оценки в судебном заседании представленных истцом документов;

- установил отсутствие заинтересованности ответчика в вынесении решения о взыскании с него спорной задолженности по соглашению о предоставлении банковской гарантии.

Установленные третейским судом вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии признаков осуществления сторонами гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий истца и ответчика в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ).

При этом третейский суд учитывает положения п. 5 ст. 10 ГК РФ, позицию Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 14.05.2019 № 4-КГ19-3, согласно которым действия участников гражданского оборота предполагаются разумными и добросовестными, пока не доказано обратное.

Доказательств обратного материалы третейского дела не содержат, судом при третейском разбирательстве – не установлено.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в размере 50 000 руб. в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 368, 379 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

#### РЕШИЛ:

1. Исковые требования Коммерческого банка «Интерпромбанк» (акционерное общество) удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАВОРИТ"** (440015, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ПЕНЗА ГОРОД, ЕГОРОВА УЛИЦА, ДОМ 3, КОМНАТА 102, ОГРН: 1175835003684, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2017, ИНН: 5834117326, КПП: 583401001) в пользу **КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ИНТЕРПРОМБАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)** (119019, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ГОГОЛЕВСКИЙ, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1027739033013, Дата присвоения ОГРН: 01.08.2002, ИНН: 7704132246, КПП: 770401001) по Соглашению о предоставлении Банковской гарантии №ЕТ4419- И/232668 от 11.06.2019 г, а именно:

- основной долг в размере 239.351 руб. 93 коп.;

- штраф в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере 59.837 руб. 98 коп.;

-неустойку за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 107.229 руб. 66 коп. за период с 31.10.2019 по 20.01.2021 включительно;

-неустойку с 21.01.2021 г до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки,

-расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

2. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

3. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

4. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АВ-ВГ-1188/2021 направить на хранение в архив Арбитражный суд Волгоградской области в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» 382-ФЗ.

**Третейский судья**

**А.В. Кравцов**



Арбитражный суд Волгоградской области  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград  
«19» апреля 2021 года

Дело №А12-6505/2021

Резолютивная часть определения оглашена 19 апреля 2021 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пантелеевой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Текутовой Д.С., рассмотрев заявление Коммерческого банка «ИНТЕРПРОМБАНК» (акционерное общество) (119019, город Москва, Гоголевский бульвар, дом 9, строение 1, ОГРН: 1027739033013, ИНН: 7704132246) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, при участии стороны третейского разбирательства, общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» (440015, Пензенская область, город Пенза, улица Егорова, дом 3, комната 102, ОГРН: 1175835003684, ИНН: 5834117326) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании:  
от истца – не явился, извещен,  
от ответчика – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу №АВ-ВГ-1188/2021 исковые требования коммерческого банка «Интерпромбанк» (акционерное общество) удовлетворены.

Коммерческий банк «Интерпромбанк» (акционерное общество) (ОГРН: 1027739033013, ИНН: 7704132246) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу №АВ-ВГ-1188/2021.

Суд, изучив материалы дела, оценив фактические обстоятельства, находит поданное заявление подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 11.06.2019 между коммерческим банком «Интерпромбанк» (акционерное общество) (Гарант) и обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит» (Принципал) заключено соглашение №ЕТ4419-И/232668 о предоставлении банковской гарантии, по условиям которого Гарант по просьбе Принципала обязуется выдать письменное обязательство уплатить кредитору Принципала, указанному в пп.2.1.1 Соглашения, денежную сумму по представлении письменного требования об ее уплате и документов, указанных в тексте Банковской гарантии, а Принципал обязуется уплатить Гаранту вознаграждения и выполнить иные свои обязательства в соответствии с условиями Соглашения.

Согласно пункту 2.1.2 соглашения, сумма Банковской гарантии – 239351,93 руб.

В соответствии с пунктом 7.5 соглашения, все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца по местонахождению Гаранта или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного

арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса и размещенным на сайте [www.a-ism.ru](http://www.a-ism.ru).

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит» обязательств по договору явилось основанием для обращения общества с иском в третейский суд.

Третейский суд решением от 26.02.2021 удовлетворил требования о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» по Соглашению о предоставлении Банковской гарантии №ЕТ4419- И/232668 от 11.06.2019 г. задолженности в размере 239351,93 руб., штрафа в размере 25% от суммы денежных средств, уплаченных гарантом бенефициару по банковской гарантии размере 59837,98 руб., неустойки за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 107229 руб. 66 коп. за период с 31.10.2019 по 20.01.2021 включительно, неустойки с 21.01.2021 г до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, расходов по уплате арбитражного сбора в размере 50000 руб.

Неисполнение решения Третейского суда в добровольном порядке послужило основанием для обращения коммерческого банка «Интерпромбанк» (акционерное общество) в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи такого исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей. Такие случаи предусмотрены в частях 3 и 4 настоящей статьи. При этом бремя доказывания наличия обстоятельств для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных в части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на лицо, которое полагает, что такие обстоятельства имели место.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит» не представило доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных в части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В пункте 59 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» содержатся разъяснения о том, что если по результатам рассмотрения суд выносит определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в определении должно содержаться указание именно на выдачу исполнительного листа, а не на совершение каких-либо действий, например взыскание с ответчика присужденных денежных средств (пункт 5 части 2 статьи 427 ГПК РФ, пункт 5 части 2 статьи 240 АПК РФ). В исполнительном листе, выдаваемом судом на основании указанного определения, исходя из смысла положений главы 47 ГПК РФ и § 2 главы 30 АПК РФ, подпункта 6 пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, должна указываться резолютивная часть решения третейского суда, подлежащая исполнению, а не определения о выдаче исполнительного листа.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать коммерческому банку «Интерпромбанк» (акционерное общество) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу №АВ-ВГ-1188/2021.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» в пользу коммерческого банка «Интерпромбанк» (акционерное общество) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

В.В.Пантелеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 07.10.2020 7:17:56

Кому выдана Пантелеева Виктория Валерьевна

**Третейскому судье Кравцову А.В.****Истец:** Коммерческий Банк «ИНТЕРПРОМБАНК»  
(акционерное общество) ИНН 7704132246  
Адрес: 119019, г. Москва, Гоголевский б-р, д.9,  
стр.1**Ответчик:** ООО «ФАВОРИТ» ИНН 5834117326  
Адрес: 440015, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ПЕНЗА  
ГОРОД, ЕГОРОВА УЛИЦА, ДОМ 3, КОМНАТА 102

Сумма иска 406419.57 руб.

**Исковое заявление  
о возмещении денежных средств по  
Соглашению о предоставлении Банковской гарантии**

Между АО КБ «ИНТЕРПРОМБАНК» (далее - Истец, Гарант, Банк) и ООО «ФАВОРИТ» (далее - Ответчик, Принципал) было заключено СОГЛАШЕНИЕ №ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 о предоставлении Банковской гарантии (далее - Соглашение).

В соответствии с Соглашением Гарант выдал Бенефициару -Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида №13 г. Сердобска, место нахождения: 442894, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, СЕРДОБСКИЙ РАЙОН, СЕРДОБСК ГОРОД, СТРОИТЕЛЬНАЯ УЛИЦА, 4, 0, 0, ИНН 5805005314, ОГРН 1025800599879 (далее-Бенефициар) Банковскую гарантию № ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 г. на сумму 239351.93 руб.

Гарантией обеспечивалось надлежащее исполнение Принципалом своих обязательств перед Бенефициаром, который будет заключен по результатам проведения закупки, информация о проведении которой опубликована на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru):

номер извещения: № 0155300026819000017,

предмет закупки: Капитальный ремонт здания МДОУ детский сад №13 г. Сердобска (крылья, фасад) расположенного по адресу: Пензенская область, Сердобский район, г. Сердобск, ул. Строительная, 4, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Контракт).

Соглашение о предоставлении банковской гарантии заключено посредством его подписания квалифицированными усиленными электронными подписями сторон.

Бенефициаром было направлено Гаранту требование вх.№ 20 от 15.10.2019 об уплате денежных средств по банковской гарантии. Гарант сообщил о требовании Ответчику путем направления Уведомления № 260/7638 от 16.10.2019. Истцом денежные средства в размере 239351.93 руб., были выплачены Бенефициару, что подтверждается платежным поручением.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации банковской гарантией является письменное обязательство банка (гаранта) по просьбе другого лица (принципала) уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В силу банковской гарантии, как одного из вида независимой гарантии, гарант-банк, принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства (ст. 368 ГК РФ).

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого

она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержится ссылка на них (ч.2 ст. 370 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

**В соответствии с п.3.2.2. Соглашения Гарант вправе потребовать в порядке регресса от Принципала возмещения сумм, уплаченных Бенефициару по Банковской гарантии.**

**Согласно п. 4.1.2. Принципал обязан исполнить требование Гаранта, предусмотренное пп. 3.2.2. настоящего Соглашения, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения;**

**Согласно п. 3.2.6. Соглашения Гарант вправе потребовать оплаты штрафа в размере до 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии;**

**А также в соответствии с п. 6.1. Соглашения за неисполнение (ненадлежащее исполнение) Принципалом денежных обязательств по Соглашению Гарант вправе взыскать неустойку в размере 0,1 (Ноль целых одна десятая) процента от суммы неисполненного (ненадлежащим образом исполненного) денежного обязательства за каждый день просрочки.**

Истец направил Ответчику регрессное требование исх. № 260/7823 от 23.10.2019 об уплате денежных средств в 239351.93 руб., а также суммы процентов, начисленных в соответствии с п. 4.1.3 по ставке 25% годовых.

Согласно п.7.3. Соглашения «...Уведомление или сообщение считается направленным надлежащим образом в случае его направления посредством системы электронного документооборота, используемой Сторонами совместно...В случае отправки сообщения в электронной форме посредством системы электронного документооборота, используемой Сторонами совместно, датой получения указанного сообщения Стороной-получателем является дата его отправки Стороной-отправителем.» Следовательно 23.10.2019 дата получения регрессного требования Ответчиком.

Данное регрессное требование является досудебным урегулированием, в тексте требования Истец указал что «...в случае неуплаты денежных средств Банк будет вынужден обратиться в Арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

В данном случае из поведения Ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому Истец направляет исковое заявление для разрешения возникшего спора.

В соответствии с Соглашением п. 7.4. «Все возможные споры и разногласия, вытекающие из Соглашения, Стороны будут решать путем переговоров. Неразрешенные в ходе переговоров споры подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса и размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru).» Данный пункт Соглашения является обоснованием подсудности дела.

На сегодняшний день Ответчик обязательства по оплате задолженности по регрессному требованию не исполнил.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями Соглашения за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, Ответчик уплачивает Банку неустойку в размере 0,1 % (Ноль целых одна десятая) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, Истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях,

установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

**Расчет суммы оплаты штрафа осуществлялся в следующем порядке (в соответствии с п. 3.2.6. Соглашения):**

239351.93(выплаченная истцом сумма по банковской гарантии) – 25% = 59837.98 руб.

Расчет неустойки по задолженности, возникшей 31.10.2019

Задолженность	Период просрочки		Формула	Неустойка	
	с	по			
239351.93	31.10.2019	20.01.2021	447	239351.93 X 447 X 0.1%	107229.66
				<b>Итого:</b>	<b>107229.66</b> ру

В соответствии с законодательством Российской Федерации,

**Прошу**

Взыскать с ООО "ФАВОРИТ" ИНН 5834117326 в пользу АО КБ «ИНТЕРПРОМБАНК» (ИНН 7704132246) задолженность в сумме 406419.57 руб.,

- сумма основного долга – 239351.93 руб.

- сумма оплаты штрафа в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от суммы денежных средств, уплаченных Гарантом Бенефициару по Банковской гарантии в размере – 59837.98 руб.;

- неустойка за просрочку уплаты регрессного требования (основного долга) в размере 107229.66 руб. за период с 31.10.2019 г. по 20.01.2021 г. включительно; произвести взыскание неустойки с 21.01.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства с начислением на сумму основного долга по ставке 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки;

- а также расходы по оплате третейского сбора.

**Приложение:**

1. Платежное поручение оплаты гос. пошлины;
2. Доверенность на Представителя и копия диплома о высшем образовании;
3. Соглашение № ЕТ4419-И/232668 о предоставлении Банковской гарантии от 11.06.2019г.;
4. Банковская гарантия № ЕТ4419-И/232668 от 11.06.2019 г.;
5. Требование № 20 от 15.10.2019 г.;
6. Уведомление Принципала № 260/7638 от 16.10.2019 г.;
7. Платежное поручение об исполнении требования;
8. Регрессное требование исх. № 260/7823 от 23.10.2019 г.;
9. Доказательства направления регрессного требования;
10. Выписка ЕГРЮЛ на Истца и Ответчика.

Представитель Коммерческого Банка  
«ИНТЕРПРОМБАНК» (акционерное общество)



