



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей

Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович

Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51

Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва

08 мая 2019 года

Дело АТС-МО-5941/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича {ИНН 344205858175}, в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиброва Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 141407, Московская область, г. Химки, ул. Молодежная, д.15А, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Публичного акционерного общества «СЕВЕРГАЗБАНК»** (ИНН 3525023780, ОГРН 1023500000160, адрес места нахождения: 160001, Вологодская область, г. Вологда, ул. Благовещенская, 3) к **Обществу с ограниченной ответственностью «АРМАДАОИЛ»** (ОГРН 1156234006092, ИНН 6230089886, адрес местонахождения: 390026, Рязанская область, г. Рязань, ул. 2-я Линия, дом 9, помещение Н3) о взыскании задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии.

при участии в заседании:

от истца: не явился извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 118 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

(третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство)* - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения* (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «*Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в

Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского суды Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) *одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.*

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) *третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.*

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 11.4. Типовых условий предоставления ПАО «БАНК СГБ» банковских гарантий в рамках продукта «ЭКСПРЕСС-ГАРАНТИИ» от 18 августа 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «В случае невозможности разрешения споров или разногласий путем переговоров, споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)», в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В.. Участие Сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи, Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя,

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

являющейся стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 18.04.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и копия искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 18.04.2019 г. № 32801812. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс» отправление №32801812 было доставлено адресату 19.04.2019 в 10:05, в получении расписалась Кочкина.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *В случае невозможности разрешения споров или разногласий путем переговоров, споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)»*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиброва Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии» «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в Типовые условия предоставления банковских гарантий заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Публичное акционерное общество «СЕВЕРГАЗБАНК» (Далее – ПАО «СЕВЕРГАЗБАНК», истец) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АРМАДАОИЛ» (Далее – ООО «АРМАДАОИЛ», ответчик) о взыскании основного долга в размере 601 207 (Шестьсот одна тысяча двести семь) рублей 26 копеек, процентов начисленных за период с 22.03.2019 года по 10.04.2018 года в размере 8 235 (Восемь тысяч двести тридцать пять) рублей 71 копейка и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 43 500 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 243 от 16.04.2019 года.

24.04.2019 через электронные приемные суда от ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

Отзыв на исковое заявление принят судом и приобщен к материалам дела.

Ходатайство истца о возвращении искового заявления, в связи с неподсудностью и об отложении рассмотрения дела отклонить как необоснованное.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился;

Ответчик надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского суды (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

16 августа 2018 года ПАО «БАНК СГБ» (далее — Банк, Гарант) на основании договора присоединения (в соответствии с Типовыми условиями предоставления ПАО «БАНК СГБ» банковских гарантов в рамках продукта «ЭКСПРЕСС-ГАРАНТИИ», в редакции от 10.08.2018г.) и заявления Общества с ограниченной ответственностью «АРМАДАОИЛ», ИНН 6230089886 (далее — Ответчик, Принципал) была выдана банковская гарантия за №19/419-59564ЭГ-18 от

16.08.2018 г. (далее - Гарантия) на общую сумму 710 180 руб. 00 коп. в пользу КАРАЧАЕВО-

ЧЕРКЕССКОГО РЕСПУБЛИКАНСКОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ТЕПЛОЭНЕРГО» (далее - Бенефициар) в обеспечение надлежащего исполнения Принципалом обязательств по поставке Бенефициару топлива печного темного, предусмотренных государственным контрактом, заключаемым по итогам электронного аукциона 0579200000118000079 (копия Гарантии прилагается).

После получения Гарантии и по результатам электронного аукциона между Принципалом и Бенефициаром 22.08.2018 года был заключен договор № 0579200000118000079-0372720-02. Гарантия действует до 02.06.2019 года.

Согласно статье 428 Гражданского кодекса Российской Федерации и Типовым условиям предоставления ПАО «БАНК СГБ» банковских гарантов в рамках продукта «ЭКСПРЕССГАРАНТИИ», в редакции от 10.08.2018г (далее — Типовые условия) договор присоединения заключается между Банком и юридическим лицом, изъявивших желание на получении у Гаранта банковской гарантии и принимающим утвержденные Гарантом условия

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

присоединения в целом без каких-либо оговорок. Банковская гарантия выдается Банком юридическому лицу на основании подписанного им и акцептованного Банком заявления, после оплаты Банку комиссионного вознаграждения.

В связи с ненадлежащим выполнением Принципалом обязательств по данному договору, Бенефициар направил Банку Требование от 03.11.2018 года № 3330 об уплате части суммы по Гарантии в размере 601 207 руб. 26 коп. (далее — Требование). О поступлении Требования Банк незамедлительно уведомил Принципала.

В соответствии с требованиями Гарантии, Банк 21.03.2019 г. произвел выплату Бенефициару по Гарантии в размере 601 207 руб. 26 коп., что подтверждается платежным поручением Банка от 21.03.2019 г. № 6969.

В связи с выплатой Бенефициару суммы по Гарантии, Банк 22.03.2019 года в соответствии с пунктами 6.1.3.1. и 6.1.3.2 Типовых условий направил в адрес от Принципала требование № 2900/5 о выплате в порядке регресса суммы в размере 601 207 руб. 26 коп., а также процентов по ставке 25 (Двадцать пять) процентов годовых за период с 22.03.2019 г. по дату фактической уплаты суммы, в течение 10 (Десяти) дней с даты осуществления Гарантом платежа по гарантии.

По истечении установленного десятидневного срока (31.03.2019 года), а также на дату подачи настоящего иска данный платеж Ответчиком не произведен.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации По независимой гаран器ии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантей обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимая гарантия выдается в письменной форме ([пункт 2 статьи 434](#)), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, [обычаями](#) или соглашением гаранта с бенефициаром.

В соответствии со ст. 379 ГК РФ Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы по банковской гарантии в установленные сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом процентов, суд пришел к следующему:

В соответствии с п. 6.1 З. Типовых условий предоставления ПАО «БАНК СГБ» банковских гарантов в рамках продукта «ЭКСПРЕСС-ГАРАНТИИ» от 18 августа 2018 года.

В случае уплаты Гарантом денежных средств Бенефициару по Гарантии:

- в порядке регресса, возместить Гаранту в полном объеме сумму, уплаченную Гарантом Бенефициару по Гарантии, а также иные фактические расходы, связанные с исполнением Договора, в соответствии с пунктом 5.22, Договора (далее — Сумма выплаты) в течение 10 (Десяти) календарных дней с даты уплаты Гарантом Бенефициару Суммы выплаты (п.6.1.3.1.)

- Не позднее 10 (Десяти) календарных дней с даты уплаты Гарантом Бенефициару Суммы выплаты уплатить Гаранту проценты по ставке 25 (Двадцать пять) процентов годовых на Сумму выплаты, начисленные за период с даты, следующей за датой уплаты Гарантом Бенефициару, по дату полного возмещения Гаранту Принципалом Суммы выплаты (п.6.1.3.2.).

В соответствии с п. 6.1.3.2 Типовых условий истец начислил ответчику проценты в размере 8 235 рублей 71 копейка за период с 22.03.2019 г. по 10.04.2019 года.

Расчет процентов, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности, процентов, ввиду чего — подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 368, 379 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Публичного акционерного общества «СЕВЕРГАЗБАНК» удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АРМАДАОИЛ» (ОГРН 1156234006092, ИНН 6230089886) в пользу Публичного акционерного общества «СЕВЕРГАЗБАНК» (ИНН 3525023780, ОГРН 1023500000160) сумму основного долга в размере 601 207, 26 (Шестьсот одна тысяча двести семь) рублей 26 копеек, проценты, начисленные за период с 22.03.2019 года по 10.04.2019 года в размере 8 235,71 (Восемь тысяч

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

двести тридцать пять) рублей 71 копейка.

3. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «АРМАДАОИЛ»** (ОГРН 1156234006092, ИНН 6230089886) в пользу **Публичного акционерного общества «СЕВЕРГАЗБАНК»** (ИНН 3525023780, ОГРН 1023500000160) - 43 500 (сорок три тысячи пятьсот рублей) расходов по оплате арбитражного сбора.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-МО- 5941/19 направить в Арбитражный суд Московской области в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва

06 июня 2019 года

Дело №A41-46923/19

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Т.Ю. Гришина ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Самсыгиной А.А.,
рассмотрев в судебном заседании
ПАО "БАНК СГБ" (ИНН 3525023780)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 06.05.2019 АТС-МО-5941/19
Заинтересованное лицо: ООО «АРМАДАЙЛ»
при участии в заседании: согласно протоколу от 06.06.2019 г.

УСТАНОВИЛ:

ПАО "БАНК СГБ" обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии заинтересованного лица - ООО «АРМАДАЙЛ», с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 06.05.2019 АТС-МО-5941/19

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Через информационный ресурс «Мой Арбитр» направил отзыв, в соответствии с которым указал, на необходимость направления дела по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы на основании п. 19 Банковской гарантии.

Суд приобщил в материалы дела дополнительные документы представленные заинтересованным лицом.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на исполнение решения Третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора, от 06.05.2019. (решение третейского суда)

Основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке должником решения третейского суда.

Как усматривается из материалов дела, 06.05.2019 Третейским судом, созданным для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., принято решение о взыскании с ООО «АРМАДАЙЛ» в пользу ПАО "БАНК СГБ" суммы

основного долга в размере 601 207,26 руб., процентов, начисленных за период с 22.03.2019 по 10.04.2019 в размере 8 235,71 руб. и 43 500 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Между истцом и ответчиком имеется Адбитражное соглашение о передаче спора Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки в п. 11.4 Типовых условий предоставления ПАО «БАНК СГБ» банковских гарантий в рамках продукта «ЭКСПРЕСС-ГАРАНТИЙ» от 18 августа 2018 года.

Согласно арбитражному соглашению «В случае невозможности разрешения споров или разногласий путем переговоров, споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у г нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференции. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Адбитражного соглашения явным и обознодом образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения споров и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось.

При этом стороны третейского разбирательства были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейских соглашений, не подавали.

Решение третейского суда принято третейским судей (арбитром) с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, признают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнено.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Доказательств надлежащего исполнения решения третейского суда должником не представлено.

Доводы заинтересованного лица судом отклоняются, в связи со следующим.

В соответствии с п. 9 ст. 38 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно арбитражному соглашению «В случае невозможности разрешения споров или разногласий путем переговоров, споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у г нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференции. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Статьей 29 Регламента установлено, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, адрес которого размещен в сети Интернет, на дату подачи иска. Согласно информации, имеющейся на официальном сайте a-tsm.ru, один из адресов Третейского суда (зала судебных заседаний) - Московская обл., г. Химки, ул. Молодежная, д. 15А.

Место третейского разбирательства: Московская обл., г. Химки, ул. Молодежная, д. 15А.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подано в Арбитражный суд Московской области с соблюдением правил подсудности.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, с учётом итогов рассмотрения спора, руководствуясь положениями ст. 110 АПК РФ, п. 8 ст. 333.21 НК РФ суд полагает возможным взыскать государственную пошлину с заинтересованного лица в пользу заявителя в размере 3000 руб. и расходы на нотариальное оформление документов в размере 660 руб.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ПАО "БАНК СГБ" удовлетворить.
2. Выдать ПАО "БАНК СГБ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 06.05.2019 АТС-МО-5941/19

взыскании с ООО «АРМАДАОЙЛ» в пользу ПАО "БАНК СГБ" суммы основного долга в размере 601 207,26 руб., процентов, начисленных за период с 22.03.2019 по 10.04.2019 в размере 8 235,71 руб., 43 500 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

3. Взыскать с ООО «АРМАДАОЙЛ» в пользу ПАО "БАНК СГБ" расходы по госпошлине в сумме 3 000 руб. расходы на нотариальное оформление документов в размере 660 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Т.Ю. Гришина



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А41-46923/19

« 06 июня 2019 г.

(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Московской области

107053г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО "БАНК СГБ" (ИНН 3525023780) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 06.05.2019 АТС МО-5941/19

Зaintересованное лицо: ООО «АРМАДАОЙЛ»

Выдать ПАО "БАНК СГБ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 06.05.2019 АТС МО-5941/19 о взыскании с ООО «АРМАДАОЙЛ» в пользу ПАО "БАНК СГБ" суммы основного долга в размере 601 207,26 руб., процентов, начисленных за период с 22.03.2019 по 10.04.2019 в размере 8 235,71 руб., 43 500 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Серия ФС № 021318112