

г. Москва

25 января 2017 г.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации
в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

членов коллегии Акулова А.И., Безверхова А.Г., Воротникова А.А.,
Гребенникова В.В., Гуляковой Г.Н., Иванова В.А., Кайгородова А.А.,
Каранкевича Е.А., Кликушина А.А., Коробеева А.И., Котелевской И.В.,
Кувшинникова Д.В., Новикова Н.А., Орлова А.В., Осина В.А., Попова В.В.,
Потеевой А.В., Самылиной И.Н., Сбоева А.А., Тарасова В.Н.,
Тумановой Л.В., Чернова А.Д., Шевелевой Н.А.,

при секретаре Камбеговой З.А.,

рассмотрев представление председателя Арбитражного суда
Московского округа Шуршаловой Н.А. о привлечении к дисциплинарной
ответственности судьи Арбитражного суда Московского округа **Черпухиной
Веры Алексеевны,**

установила:

Черпухина В.А., 1955 года рождения, имеет стаж работы в должности
судьи более 31 года, судья первого квалификационного класса. В 1985–
1990 годах она работала судьей Ленинского районного (народного) суда
г. Москвы, в 1990–1995 годах – судьей Московского городского суда. Указом
Президента Российской Федерации от 25 ноября 1995 г. № 1180
Черпухина В.А. назначена судьей Арбитражного суда Московского округа.

Председатель Арбитражного суда Московского округа 17 ноября
2016 г. обратилась в Высшую квалификационную коллегию судей
Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением о привлечении
судьи Черпухиной В.А. к дисциплинарной ответственности в виде
досрочного прекращения полномочий судьи за систематические нарушения
норм процессуального права при рассмотрении дел, в частности
статей 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее – АПК РФ), определяющих полномочия суда
кассационной инстанции и основания для отмены судебных актов судов
нижестоящей инстанции, вынесение судебных актов с нарушением
единообразия в применении норм права, основных принципов, изложенных
в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе
судей в Российской Федерации», Кодексе судейской этики, утвержденном
VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., что повлекло
существенное нарушение прав и законных интересов участников
арбитражного процесса, умалило авторитет судебной власти. Представление
внесено по результатам обсуждения на заседании президиума Арбитражного
суда Московского округа, состоявшемся 15 ноября 2016 г.

27 декабря 2016 г. в ВККС РФ поступило дополнение к представлению,
в котором председатель Арбитражного суда Московского округа указала

также на совершение судьей Черпухиной В.А. дисциплинарного проступка во внеслужебной деятельности, выразившегося в обращении к адвокату Пепеляеву С.Г., являющемуся управляющим партнером компании «Пепеляев групп», с просьбой оказать содействие в разрешении личных проблем. Юристы «Пепеляев групп» неоднократно представляли интересы сторон в процессах, проведенных в Арбитражном суде Московского округа с участием судьи Черпухиной В.А. Это позволило предположить возможность оказания влияния на осуществление полномочий судьи, усомниться в независимости и беспристрастности судьи и, как следствие, умалило авторитет судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

В обоснование представления и дополнения к нему председатель Арбитражного суда Московского округа ссылается на следующие обстоятельства.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации ООО «Энергокомплект» по НДС за 2-й квартал 2013 г. Инспекцией ФНС России № 7 по городу Москве составлен акт от 5 ноября 2013 г. № 17-13/14827467А и, с учетом представленных заявителем в порядке пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) письменных возражений от 29 ноября 2013 г. и проведенных на основании решения от 19 декабря 2013 г. № 17-13/14827467 доп дополнительных мероприятий налогового контроля, вынесено решение от 20 января 2014 г. № 17-13/14827467 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 42 727 130 рублей.

Решением Управления ФНС России по г. Москве от 18 марта 2014 г. № 21-19/024991 по апелляционной жалобе общества решение инспекции от 20 января 2014 г. оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 июля 2015 г. по делу № А40-87379/2014 удовлетворены требования общества о признании недействительными вынесенных налоговым органом решений об отказе в возмещении суммы НДС, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС, а также требование об обязанности налогового органа возместить обществу НДС в размере 42 727 130 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, апелляционный суд исходил из того, что несоответствия в документах, представленных для подтверждения права на налоговую выгоду, не являются отдельными и случайными, но имеют системный характер; эти несоответствия свидетельствуют о том, что имело место составление комплекта документов, не соответствующего реальным хозяйственным операциям заявителя; документы, опосредующие приобретение товара у ООО «Техполимерметалл» и его перевозку из города Всеволожск Ленинградской области в город Самару, являются преднамеренно составленными, не соответствующими реальным операциям

и направленными на получение обществом необоснованной налоговой выгоды; налоговый орган правомерно пришел к выводу о нереальности сделок, связанных с приобретением товара и его транспортировкой, а также о сознательном создании видимости коммерческих взаимоотношений между контрагентами с целью получения необоснованной выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, арбитражный суд округа в составе председательствующего судьи Черпухиной В.А., судей Буяновой Н.В., Жукова А.В. пришел к выводу о том, что доказательств недобросовестности общества, а также доказательств, достоверно подтверждающих, что единственной целью, которую оно преследовало, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, инспекцией не представлено, и заключил, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о необоснованности претензий налогового органа и незаконности вынесенных им решений, а также о соблюдении заявителем условий для получения возмещения НДС из бюджета.

Отменяя постановление арбитражного суда округа и оставляя в силе постановление апелляционного суда, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала, что суд апелляционной инстанции установил наличие в представленных налогоплательщиком товарных накладных сведений, свидетельствующих об объективной невозможности выполнения отраженных в них операций, исходя из удаленности мест отгрузки и получения товара; поставщик, как и перевозчик, не несли расходов, характерных для реальной хозяйственной деятельности (оплата ГСМ, аренда гаражей, заработная плата водителям, грузчикам); в транспортных накладных указан адрес склада, который фактически, как установлено протоком осмотра, отсутствует.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил такую особенность расчета между налогоплательщиком и контрагентом, как длительная отсрочка платежа. При этом контрагенты обязанность по уплате налогов с операции выполнили в минимальном объеме.

Как указано в постановлении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении указанного дела **суд кассационной инстанции не выполнил возложенную на него обязанность по установлению нарушения норм материального права и норм процессуального права; фактически судом кассационной инстанции была произведена переоценка доказательств по настоящему делу, изложены выводы, противоречащие установленным при рассмотрении настоящего дела фактам и доказательствам; указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права.**

По данному делу судья Арбитражного суда Московского округа Буянова Н.В. изложила особое мнение. Правовая позиция, изложенная

судьей Буяновой Н.В. в особом мнении, соответствует сложившейся правоприменительной практике по аналогичным спорам, а также совпадает с правовой позицией по делу № 305-КГ16-4155, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г.

В другом случае постановлением Арбитражного суда Московского округа в составе председательствующего судьи Антоновой М.К., судей Жукова А.В., Черпухиной В.А. отменено решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по делу № А40-63374/2015, которыми отказано в удовлетворении требований ООО «Деловой центр Минаевский» о признании недействительным вынесенного налоговым органом решения о привлечении названного общества к налоговой ответственности, которым обществу начислена недоимка по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость в общей сумме 284 471 456 рублей, а также пени в размере 65 489 533 рублей и предусмотренный статьей 122 НК РФ штраф в размере 104 467 5 2 рублей.

Признавая законным решение налогового органа и отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что согласованные действия взаимозависимых лиц – общества и покупателей недвижимого имущества не были обусловлены разумными экономическими причинами, а имели своей целью получение налоговой выгоды за счет искажения налоговой базы при реализации зданий по цене существенно ниже рыночной.

Отменяя принятые судами первой и апелляционной инстанции судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу, что при рассмотрении эпизода доначислений, связанного с реализацией объектов недвижимости, а также в части разрешения спора по эпизоду доначислений, связанных с выполнением работ по текущему ремонту зданий, суды вопреки положениям статей 6, 9, 15, 65, 67, 71, 82, пунктов 1-3 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ придали преимущественное доказательственное значение представленным инспекцией отчетам оценщиков и не исследовали иные доказательства, в частности, безосновательно отказали в удовлетворении ходатайств общества о назначении судебной экспертизы по вопросу об определении рыночной цены реализованных зданий с учетом имеющихся в них конструктивных недостатков, а также неполно исследовали и оценили представленные сторонами доказательства относительно осуществления хозяйственных операций с контрагентами по эпизоду текущего ремонта зданий.

Отменяя постановление арбитражного суда округа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала, что в нарушение статей 286–288 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле, суд кассационной

инстанции, не установив предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ основания, отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и передал дело на новое рассмотрение.

По сути, как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в данном случае Арбитражный суд Московского округа предложил судам при новом рассмотрении дела повторно определить рыночную цену реализованных зданий и повторно установить обстоятельства, связанные с взаимоотношениями общества с подрядчиками в рамках хозяйственных операций по выполнению текущего ремонта объектов недвижимости, на основе иной, нежели при первоначальном рассмотрении дела, оценки тех же доказательств, которые представлены в материалы дела и являлись предметом рассмотрения судов, тогда как **суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия** по отмене либо изменению судебных актов по мотиву необходимости осуществления иной оценки доказательств судами первой и апелляционной инстанции.

По данному делу судья Арбитражного суда Московского округа Антонова М.К. изложила особое мнение. Правовая позиция, изложенная судьей Антоновой М.К. в особом мнении, соответствует сложившейся правоприменительной практике по аналогичным спорам, а также совпадает с правовой позицией по делу № 305-КГ16-4920, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2016 г.

По делу № А40-77894/2015 арбитражный суд округа в составе председательствующего судьи Черпухиной В.А., судей Егоровой Т.А., Жукова А.В. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении требований налогового органа о признании обществ «Интеркрос Оптима» и «Интерос» взаимозависимыми лицами для целей применения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ и взыскании с ООО «Интерос» задолженности по уплате налогов, числящейся за ООО «Интеркрос Оптима».

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа отметил, что суды в нарушение требований статьи 133 АПК РФ не определили характер спорного правоотношения и подлежащие применению нормы права, не дали надлежащей правовой оценки доводам ООО «Интерос» о самостоятельности в осуществлении предпринимательской деятельности, наличии собственного коммерческого интереса и отсутствии общего состава участников и руководителей вышеуказанных обществ; также нижестоящие суды не учли правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 декабря 2003 г. № 441-0.

Суд округа пришел к выводу о том, что в рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося проверяемым налогоплательщиком, а приобретение бизнеса самостоятельным юридическим лицом, созданным другими участниками, находящимся по другому юридическому адресу, имеющему свой управленческий персонал и иной штат сотрудников.

Отменяя постановление арбитражного суда округа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала, что выводы судов первой и апелляционной инстанции о том, что поведение обществ «Интерос» и «Интеркрос Оптима» носило объективно зависимый друг от друга характер, соответствуют пункту 2 статьи 45 НК РФ и основаны на правильном распределении бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора; отсутствие признаков субъективной зависимости между данными организациями, в том числе, по указанным в пункте 2 статьи 105.1 НК РФ критериям участия в капитале и (или) осуществления руководства деятельностью юридического лица, не исключает при изложенных обстоятельствах возможность применения пункта 2 статьи 45 НК РФ; передача ООО «Интеркрос Оптима» имущества (прав на получение доходов) после вступления в силу решения инспекции, принятого по результатам налоговой проверки, привела к утрате источника уплаты налогов и, как следствие, к невозможности исполнения налоговой обязанности ООО «Интеркрос Оптима», о чем ООО «Интерос» не могло быть в неведении в силу своего зависимого положения по отношению к налогоплательщику.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала, что **у суда округа не было оснований для вывода о самостоятельном ведении ООО «Интерос» предпринимательской деятельности**, наличия собственного коммерческого интереса, а также различия состава участников, руководителей и работников обществ, места их нахождения, **а также на отсутствие у суда округа предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов, принятых в соответствии с положениями пункта 2 статьи 45 НК РФ.**

По данному делу судьей Арбитражного суда Московского округа Егоровой Т.А. изложено особое мнение. Правовая позиция, изложенная судьей Егоровой Т.А. в особом мнении, соответствует сложившейся правоприменительной практике по аналогичным спорам, а также совпадает с правовой позицией по делу № 305-КГ16-6003, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2016 г.

Таким образом, как указано в представлении, двое судей из состава суда, в том числе **судья Черпухина В.А., в нарушение сложившейся практики применения норм процессуального и материального права**, не приняв во внимание доводи других судей, участвовавших в коллегиальном рассмотрении, активно возражавших против необоснованных отмен судебных актов и составивших особые мнения, **проголосовали за принятие отмененных впоследствии Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судебных актов, чем нарушили требования Конституции Российской Федерации (статей 118, 120-122), Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ**

«О судебной системе Российской Федерации», Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В дополнении к представлению указывается на то, что Черпухина В.А., узнав о направлении представления в ВККС РФ, обратилась за помощью к адвокату Пепеляеву С.Г., который является управляющим партнером компании «Пепеляев групп», главным редактором журнала «Налоговед».

Об указанном обстоятельстве стало известно из публикаций в средствах массовой информации, в частности: в газете «Ведомости» от 15 ноября 2016 г. № 4203 (статья «Судье окружного арбитражного суда, судившему в пользу налогоплательщиков, грозит увольнение»), в газете «Коммерсант.ru» от 23 ноября 2016 г. № 217 (статья «Налоговые судьи сдают полномочия за вынесение неправосудных решений»), на информационно-правовом портале «Право.RU» 23 ноября 2016 г. (статья «Адвокат Пепеляев защищает судей АС МО, которых лишают мантий за незаконные решения», «ВККС отпустила в отставку судью АС МО Андрея Жукова, не лишив его мантий»).

Как следует из указанных публикаций, Пепеляев С.Г., дал положительную оценку деятельности судьи Черпухиной В.А., которую, по его утверждению, он знает более 20 лет как «абсолютно независимого, вдумчивого судью, способного разобраться в любом деле», не оставил без внимания обращение к нему за поддержкой Черпухиной В.А. и попытался выступить в роли ее защитника, по крайней мере в СМИ. При этом он критически оценил выдвинутые в адрес судьи обвинения в совершении дисциплинарного проступка как формальные, негативно отметив политику Верховного Суда Российской Федерации, «потворствующего налоговым органам в доначислениях».

Кроме того, как следует из сообщений СМИ (статья «Налоговые судьи сдают полномочия за вынесение неправосудных решений» в газете «Коммерсант.ru» от 23 ноября № 217, статья «Адвокат Пепеляев защищает судей АС МО, которых лишают мантий за незаконные решения» на информационно-правовом портале «Право.RU» 23 ноября 2016 г.), аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. был подтвержден факт совместного обращения к Титову Б.Ю. Пепеляева С.Г. и Черпухиной В.А.

Между тем, установлено, что за последние шесть лет судья Черпухина В.А. являлась председательствующим судьей по меньшей мере в 16 налоговых процессах в Арбитражном суде Московского округа, в которых юристы компании «Пепеляев групп» являлись представителями сторон, и по меньшей мере в 25 процессах она приняла участие в качестве члена судебной коллегии.

Данные обстоятельства послужили основанием для возникновения у налогового органа, как стороны по делу, сомнений в беспристрастности судьи Черпухиной В.А. при рассмотрении дела, в которой представителями налогоплательщика являлись сотрудники компании «Пепеляев групп», что повлекло за собой заявление отвода судье (дело № А40-216801/2015).

В дополнении к представлению указано, что с учетом изложенных обстоятельств судья Черпухина В.А. совершила предосудительный поступок, обратившись за содействием к адвокату Пепеляеву С.Г., поскольку это позволяет предположить возможность оказания влияния на осуществление полномочий судьи и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

В своих возражениях на представление и дополнение к нему Черпухина В.А. указывает, что судебные ошибки, процессуальные либо материальные, не являются дисциплинарными проступками и в силу пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 судья не может быть привлечен к ответственности за их совершение, кроме как за преступное злоупотребление либо неправосудный судебный акт. В свою очередь ее виновность в преступном злоупотреблении либо в вынесении заведомо неправосудного решения приговором суда не установлена. По всем упомянутым в представлении делам суд кассационной инстанции собственного решения не принимал, постановления были отменены судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не по безусловным основаниям, а по иным нарушениям, сложившаяся практика разрешения споров отсутствует. По мнению судьи, авторитет судебной власти постановлениями, вынесенными в пределах полномочий суда кассационной инстанции, о направлении дела на новое рассмотрение или оставлении в силе одного из ранее вынесенных судебных актов, не умаляется, права и законные интересы участников процесса не нарушаются, никакого ущерба ничьим законным интересам не причиняется.

Судья Черпухина В.А. указывает также, что такая суровая мера ответственности, как лишение полномочий, фактически лишаящая судью всех гарантий, за которые она работала всю жизнь, является несправедливой, чрезмерной, не соответствующей тяжести предъявленных нарушений. Она ранее никогда к дисциплинарной ответственности не привлекалась, имеет хорошие показатели работы, которые «лучше многих других судей, в том числе членов президиума суда».

Кроме того, судья Черпухина В.А. указывает на грубое нарушение установленной законом процедуры проверки. Она не была информирована о проведении в отношении нее проверки, от нее не требовали письменных объяснений по обстоятельствам, указанным в письме заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О.М., с материалами проверки ее не знакомили. Представление было направлено в ВККС в период, когда Черпухина В.А. находилась на лечении в больнице.

Выслушав пояснения председателя Арбитражного суда Московского округа Шуршаловой Н.А., поддержавшей представление и дополнение к нему, и возражения Черпухиной В.А., просившей в удовлетворении представления отказать, исследовав имеющиеся материалы, ВККС РФ приходит к выводу, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 118, 120 (часть первая), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

В силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при отправлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П указал, что статусом судьи в первую очередь предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий, к чему его обязывает, в частности, присяга, принятие которой означает,

что судья выражает готовность придерживаться установленных требований и соблюдать возлагаемые на него ограничения, то есть публично принимает на себя обязательства независимо и беспристрастно и исключительно на основе профессиональных знаний и внутреннего убеждения осуществлять правосудие.

Надлежащее исполнение судьей принятых на себя обязательств, вытекающих из конституционно-правового статуса судьи, обеспечивается предоставлением ему гарантий судейского иммунитета, включая неприкосновенность, которая, по общему правилу, не позволяет привлекать его к какой-либо ответственности за выраженное при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение (пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Вместе с тем эти гарантии не носят абсолютного характера и не исключают возможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения его полномочий, в случае совершения им такого дисциплинарного проступка в процессе осуществления правосудия, который не согласуется со статусом судьи.

Такой подход соответствует Основным принципам независимости судебных органов (одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г.), в силу которых судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены как в силу неспособности выполнять обязанности судьи, так и по причине поведения, не соответствующего занимаемой должности (пункт 18).

Исходя из этого и в целях обеспечения права каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, вытекающего из положений статей 18, 46 и 47 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает в статье 3 основные требования к судье, которые он должен соблюдать и неисполнение которых может привести к применению к нему дисциплинарных взысканий. Адресованное судье требование, которое содержится в пункте 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», по своему буквальному смыслу означает запрет нарушения императивных предписаний законодательных актов.

В преамбуле Кодекса судейской этики закреплено, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только

компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Обращаясь к вопросу о возможности привлечения судьи за действия, совершенные при осуществлении им правосудия, к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П пришел к выводу о том, что основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, по смыслу положений Конституции Российской Федерации и федеральных законов, определяющих правовой статус судьи, должно быть не любое отступление от требований закона, а лишь такое, которое с очевидностью не совместимо с высоким званием судьи, явно противоречит конституционному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

В Постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, устанавливая в качестве общего правила запрет на привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, федеральный законодатель исходил из того, что при осуществлении судебной деятельности возможны ошибки, не дискредитирующие априори лиц, их допустивших, которые возникают в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права и подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. Такие неумышленные судебные ошибки ординарного характера не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям и служить основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания.

Вместе с тем, законодатель имплицитно выделяет и другой тип судебных ошибок, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса. Вынесение неправосудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может свидетельствовать либо о явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия, а следовательно, являться

основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности как за однократное грубое нарушение, допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых, но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи.

При разрешении вопроса о наличии в действиях судьи Черпухиной В.А. признаков дисциплинарного проступка ВККС РФ исходит из обстоятельств, установленных Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при проверке законности и обоснованности постановлений Арбитражного суда Московского округа от 13 апреля 2016 г. по делу № А40- 77894/15, от 25 января 2016 г. по делу № А40-87379/2014, от 23 марта 2016 г. по делу № А40-63374/15.

Согласно статье 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены

в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем, как установлено Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела № А40-63374/2015 по кассационной жалобе Межрайонной инспекции ФНС России № 49 по г. Москве, в нарушение части 2 статьи 287 АПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы на судебные акты судов нижестоящих инстанций по делу № А40-63374/2015 суд округа дал доказательствам, которые были оценены нижестоящими судами в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ, иную оценку, указал на необходимость судам нижестоящих инстанций при новом рассмотрении дела повторно установить обстоятельства, влияющие на ценообразование рыночной стоимости спорных объектов недвижимости, несмотря на то, что указанные обстоятельства были ранее установлены этими судами, разрешить вопрос о назначении экспертизы, ходатайство о проведении которой заявлено только в суде апелляционной инстанции и отклонено этим судом, поскольку в нарушение статьи 268 АПК РФ заявитель не обосновал невозможность реализовать указанное право при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

При рассмотрении дела № А40-77894/15 по кассационной жалобе Инспекции ФНС России № 7 по г. Москве, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила, что при рассмотрении кассационной жалобы на судебные акты судов нижестоящих инстанций, принятых по названному делу, суд округа также в нарушение указанной нормы безосновательно отверг имеющиеся в деле доказательства о наличии оснований для применения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ, посчитал установленными обстоятельства о том, что в рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося проверяемым налогоплательщиком, а приобретение бизнеса самостоятельным юридическим лицом, созданным другими участниками, находящимися по другому адресу, имеющему свой управленческий персонал и иной штат сотрудников, которые были отвергнуты судами нижестоящих инстанций.

При рассмотрении дела № А40-87379/2014 по кассационной жалобе Инспекции ФНС России № 7 по г. Москве Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила, что в нарушение части 2 статьи 287 АПК РФ судом округа произведена переоценка доказательств, изложены доводы, противоречащие установленным при рассмотрении дела фактам и доказательствам.

Анализ изложенных нарушений, таких как: отмена судом округа судебных актов судов нижестоящих инстанций в отсутствие оснований, предусмотренных статьями 287, 288 АПК РФ, без установления нарушения норм материального права и норм процессуального права; переоценка доказательств по делу, изложение выводов, противоречащих установленным при рассмотрении дела фактам и доказательствам; неоднократное вынесение решений, заведомо противоречащих правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации по аналогичным спорам (что нашло свое отражение в особых мнениях судей Буяновой Н.В., Антоновой М.К. и Егоровой Т.А.), свидетельствует о наличии в действиях Черпухиной В.А. признаков состава дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом неоднократном нарушении норм процессуального законодательства при отправлении правосудия.

Указанные нарушения повлекли искажение принципов арбитражного судопроизводства умаляют авторитет судебной власти, негативно отражаются на общественной оценке деятельности суда, препятствуют повышению доверия к судебной власти, а отмена судебных актов с направлением дел на новое рассмотрение в отсутствие установленных законом оснований влечет также и нарушение права лица, обратившегося за защитой своего права, на разрешение спора в разумные сроки. К аналогичным выводам пришла ВККС РФ в решении от 23 ноября 2016 г. по представлению председателя Арбитражного суда Московского округа о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Арбитражного суда Московского округа Жукова А.В.

Кроме того, ВККС РФ считает обоснованными доводы представления председателя Арбитражного суда Московского округа в части нарушения судьей Черпухиной В.А. требований статьи 14 Кодекса судейской этики.

Согласно пункту 1 статьи 14 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий

и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункт 5 статьи 6 Кодекса).

Судья Черпухина В.А. в заседании ВККС РФ признала факт обращения к Пепеляеву С.Г. после того, как узнала о направлении рассматриваемого представления, и не оспаривала личное знакомство с данным адвокатом.

Установлено также, что Пепеляев С.Г. лично и юристы компании «Пепеляев групп» выступали в качестве представителей в делах, в рассмотрении которых в Арбитражном суде Московского округа в составе судебной коллегии участвовала Черпухина В.А.

При этом, о факте обращения Черпухиной В.А. к Пепеляеву С.Г. стало известно широкой общественности из публикаций в федеральных СМИ («Ведомости.ру» от 15 ноября 2016 г. № 4203, статья «Не так судил. Судье окружного арбитражного суда, судившему в пользу налогоплательщиков, грозит увольнение»; «Коммерсант.ги» от 23 ноября 2016 г. № 217, статья «Налоговые судьи сдают полномочия за вынесение неправосудных решений»; информационно-правовой портал «Право.RU» от 23 ноября 2016 г., статья «ВККС отпустила в отставку судью АС МО Андрея Жукова, не лишив его мантии»), в которых он выступал в защиту Черпухиной В.А.

При этом, в названных публикациях отмечено, что «за последние шесть лет юристы «Пепеляев групп» участвовали примерно в 140 процессах в АС МО по делам, которые рассматривали Жуков и Черпухина» («Коммерсант.ги» от 23 ноября 2016 г. № 217, «Налоговые судьи сдают полномочия за вынесение неправосудных решений»; информационно-правовой портал «Право.RU» от 23 ноября 2016 г., «ВККС отпустила в отставку судью АС МО Андрея Жукова, не лишив его мантии»).

При таких обстоятельствах ВККС РФ приходит к выводу о том, что Черпухина В.А., обратившись после постановки вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности за консультацией к профессиональному представителю в рассматриваемых ею делах, фактически создала ситуацию, позволяющую предположить возможность оказания влияния на осуществление ею полномочий судьи, усомниться в ее независимости и беспристрастности. Спровоцированная Черпухиной В.А. ситуация имеет выраженный негативный общественный резонанс и дискредитирует судебную власть в целом.

При этом длительный стаж работы, уровень квалификации и профессиональной подготовки Черпухиной В.А. в данном случае свидетельствует о грубом и осознанном нарушении судьей положений статьи 14 Кодекса судейской этики и исключает в ее действиях ординарную небрежность.

Изложенное свидетельствует о свершении судьей Черпухиной В.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном нарушении положений Кодекса судейской этики, которое повлекло умаление авторитета судебной власти, достоинства судьи, негативно отразилось на общественной оценке деятельности суда, подрывает доверие к судебной власти, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

В силу пунктов 1–5 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

Как разъяснено в пунктах 5 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13, при определении меры дисциплинарной ответственности, тяжести совершенного судьей дисциплинарного проступка, учитывается характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины судьи, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

При оценке соразмерности вида дисциплинарного взыскания, указанного в представлении председателя Арбитражного суда Московского округа Шуршаловой Н.А., **ВККС РФ учитывает, что судья Черпухина В.А., имея более чем тридцатилетний стаж работы в должности судьи, первый квалификационный класс, не могла не осознавать характер и последствия допущенных грубых нарушений процессуальных норм, положений Кодекса судейской этики.**

Последствиями данных нарушений явилось создание благоприятных условий для незаконных действий недобросовестных налогоплательщиков, в результате которых соответствующие бюджеты могли бы недополучить законно установленные налоги (НДС, налог на прибыль), а так же пени и штрафы, в общей сумме более 736 миллионов рублей.

Последствиями обращения Черпухиной В.А. за консультацией к профессиональному представителю, явились подрыв доверия общества к судебной власти в целом, к беспристрастности и независимости судей, ущерб репутации судьи, выразившийся, в том числе в форме публичного

обсуждения в СМИ и в возможном формировании общественного мнения о распространенности и системности подобных внеслужебных контактов.

Черпухина В.А. не согласилась с квалификацией ее действий в качестве дисциплинарного проступка, в рассматриваемых казусах не видит ничего дискредитирующего. **Несмотря на возможность предотвращения совершения проступков, в том числе с учетом высокой квалификации судьи, наличия активной позиции других судей в составе с указанием на иную сформированную практику применения норм права Верховным Судом Российской Федерации, Черпухина В.А. никаких мер не приняла. Более того, допускала подобные ситуации неоднократно.**

Определяя вид дисциплинарного взыскания, ВККС РФ принимает во внимание то обстоятельство, что ранее на судью Черпухину В.А. дисциплинарные взыскания не налагались, однако **характер, степень тяжести и совокупность совершенных ею дисциплинарных проступков, выразившихся в грубейшем и систематическом нарушении норм процессуального и материального права, положений Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти, нарушение прав и законных интересов участников арбитражного процесса, существенно дискредитирующем судебную власть в целом, свидетельствуют об их несовместимости со статусом судьи.**

С учетом конкретных обстоятельств и характера совершенных проступков ВККС РФ считает, что в данном случае все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений со стороны Черпухиной В.А., не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение ею обязанностей судьи в будущем.

Доводы Черпухиной В.А. о нарушении порядка проведения в отношении нее проверки в ходе рассмотрения представления не нашли своего подтверждения. Она ознакомлена со всеми материалами дисциплинарного производства, представлением и дополнением к нему, дала письменные объяснения по обстоятельствам, послужившим поводом для проведения проверки, представила доказательства в подтверждение своих доводов, возражения приобщены к материалам дисциплинарного производства. Оснований считать, что пребывание Черпухиной В.А. на лечении в больнице в период внесения представления могло повлиять на его полноту и объективность или каким-либо иным образом ущемить ее права, не имеется.

С учетом изложенного, оценивая в совокупности обстоятельства, приведенные в представлении председателя Арбитражного суда Московского округа с учетом дополнений, данные о личности судьи Черпухиной В.А., результаты ее судебной деятельности, исключительность совершенных судьей дисциплинарных проступков и их совокупность, степень и тяжесть наступивших последствий, ВККС РФ полагает соразмерным применение к Черпухиной В.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу пункта 15 статьи 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при прекращении полномочий судьи по основаниям, предусмотренным статьей 12.1 настоящего Закона, соответствующая квалификационная коллегия судей принимает решение о лишении судьи квалификационного класса.

Руководствуясь статьей 12.1, пунктом 15 статьи 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», подпунктом 8 пункта 2 статьи 17, статьями 22 и 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации

решила:

представление председателя Арбитражного суда Московского округа Шуршаловой Н.А. о привлечении судьи Арбитражного суда Московского округа **Черпухиной Веры Алексеевны** к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Арбитражного суда Московского округа Черпухину В.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с лишением первого квалификационного класса судьи.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии настоящего решения.

Председательствующий

Н.В. Тимошин

Секретарь

З.А. Камбегова