



RUSSIA SINGAPORE ARBITRATION

8a Admiralty street #04-37 Singapore
Tel.: +65 (3159) 09-85
www.rsa.sg, info@rsa.sg

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Республика Сингапур
12 ноября 2018 года

Дело № RSA-59/18

Международный арбитр Российско-Сингапурского Арбитража Кравцов Алексей Владимирович, назначенный постановлением Председателя Российско-Сингапурского Арбитража от 18.10.2018г., по «Месту арбитражного разбирательства - Республика Сингапур» (address: 8a Admiralty street #04-37 Singapore), при ведении протокола судебного заседания единолично арбитром, рассмотрел в открытом судебном заседании дело RSA-59/18, по исковому заявлению UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (юридический адрес: Авеню Н.Е. 2323 - 32 - Suite 260, CALGARY, ALBERTA, T2E 6Z3, КАНАДА, регистрационный номер: LP19335702) к Обществу с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (ОГРН 1145010003654, ИНН 5010049212, юридический адрес: 141983, Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 3, оф. 123) о взыскании задолженности.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

от ответчика: Иванов Константин Николаевич, по доверенности от 01.10.2018 года.

КОМПЕТЕНЦИЯ РОССИЙСКО – СИНГАПУРСКОГО АРБИТРАЖА:

Российско-Сингапурский Арбитраж, (учитывая иностранную юрисдикцию участников данного арбитражного разбирательства, и то, что место признания и приведения в исполнение настоящего арбитражного решения - может быть, как в иностранном государстве - по месту нахождения проигравшей стороны, так и в иностранных государствах - по месту нахождения его имущества), при установлении своей компетенции, настоящим исследованием, дополнительно проверяет материалы дела, на предмет отсутствия у компетентных государственных судов иностранных государств возможных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение настоящего арбитражного решения, предусмотренных Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» от 1958 г. Данное исследование проводится без учета положений процессуального законодательства конкретных стран-участник Конвенции ООН, т.к. место признания и приведения в исполнение настоящего арбитражного решения не может быть известно Арбитражу.



В соответствии со ст. 1 Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.): Конвенция применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица.

Пояснение от Арбитража: Арбитражное решение вынесено на территории республики Сингапур. Арбитражное соглашение не содержит указания на подчинение арбитражного разбирательства какому либо Закону. Таким образом, арбитражное разбирательство проходило, а арбитражное Решение – вынесено, по Закону республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37. Согласно ст. 3 Закона: *Настоящий Закон применяется к любому арбитражу, где место арбитража является Сингапур и когда часть II Закона о международном арбитраже (Глава 143а) не применяется к такому арбитражу.* Арбитражным соглашением, стороны согласовали, что они не применяют Типовой закон "О международном торговом арбитраже" или ч.2 Акта Сингапура "О международном арбитраже". Согласно ст. 15 Акта Сингапура «О международном арбитраже» (Глава 143А): *В случае если стороны арбитражного разбирательства прямо пришли к соглашению либо о том, что Типовой закон или настоящая Часть не применяется к арбитражу; или о том, что Акт «Об арбитраже» (Гл. 10) или отменённый Акт «Об арбитраже» (Гл. 10, редакция 1985 года) применяется к арбитражу, тогда, и Типовой закон и настоящая Часть не применяется к такому арбитражу, а Акт «Об арбитраже» или отменённый Акт «Об арбитраже» (если применимо) применяется к такому арбитражу.*

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: *«Место арбитража» означает юридическое место арбитража, назначенное —а) сторонами арбитражного соглашения; б) любым арбитром или учреждением, или лицом, уполномоченным сторонами для этой цели; или в) арбитражным судом, уполномоченным сторонами, или определённый, при отсутствии такого назначения, с учетом арбитражного соглашения и всех соответствующих обстоятельств.*

Пояснение от Арбитража: Арбитражным соглашением стороны согласовали: *Местом арбитражного разбирательства является республика Сингапур.*

В соответствии со ст. 5 Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.): в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено.

Пояснение от Арбитража: Согласно ст.4 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37, Арбитражное соглашение



означает: 1. соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в отношении определенных договорных и внедоговорных правоотношений. 2. Арбитражное соглашение может быть в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. 3. Арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, содержащейся п.8.3. Контракта на оказания консультационных услуг №04/0110/18 от 04.04.2018 года, согласно которой «Все споры и разногласия по Договору, не урегулированные Сторонами путем переговоров, передаются на разрешение по Российскому праву, в открытом режиме, по выбору истца, в государственный суд или в Российско-Сингапурский Арбитраж (~~кор. адрес: 8a Admiralty street #04-37 Singapore~~) в соответствии с его Регламентом. Стороны ознакомились с Регламентом Арбитража и не применяют Типовой закон "О международном торговом арбитраже" или ч.2 Акта Сингапура "О международном арбитраже". Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Участие сторон и арбитров в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение Арбитража окончательно для сторон.».

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данным пунктам не поступали. Иными сведениями Арбитраж не располагает.

в) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Пояснение от Арбитража: Согласно ч. 4 ст. 25 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: *Стороны должны быть уведомлены заблаговременно до начала любого слушания и любого заседания арбитражного суда для целей оценки товаров, имущества или документов.*

В соответствии с частями 1 статьи 100 Правил Российско-Сингапурский Арбитража: *направляемые Арбитражным судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником АИ документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения. 2. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает. Частью 2 статьи 100 названных Правил установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.*

Стороны уведомлены о формировании состава Арбитража, дате, месте и времени судебного разбирательства лично, о чем имеется в материалах дела собственноручно написанная расписка от 29.10.2018 года.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте арбитражного разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить суду свои объяснения или возражения, не поступало.

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение.

Пояснение от Арбитража: Заявлений о том, что Арбитраж вышел за пределы Арбитражного соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

д) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж.

Пояснение от Арбитража: Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Российско-Сингапурскому Арбитражу в соответствии с его Регламентом.

Согласно ст. 12 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: 1. Стороны вправе самостоятельно определять число арбитров. 2. В отсутствие такого определения назначается единственный арбитр.

Согласно ч. 2 ст. 13 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: 2. Стороны могут согласовать процедуру назначения арбитра или арбитров.

Согласно Арбитражного соглашения: Назначение арбитра доверяется председателю Арбитража. Постановлением председателя Арбитража, для разбирательства данного спора, был назначен международный арбитр - Кравцов А.В.

Согласно Арбитражного соглашения: Все споры по настоящему договору передаются на разрешение по российскому праву, в открытом режиме. Таким образом, арбитражное разбирательство проводилось по российскому праву.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данным пунктам не поступали, иными сведениями Арбитраж не располагает.

Возражений против арбитражного разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения, Сторонами не заявлено.

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон который применяется.

Пояснение от Арбитража: Как установлено ч. 1 ст. 44 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: Решение, вынесенное арбитражным судом в соответствии с арбитражным соглашением, является окончательным и обязательным для сторон и любых лиц, основывающих на нем или посредством обращения к нему, свои требования, а также может быть использована в качестве основания ~~любой стороной~~ для



RUSSIA SINGAPORE ARBITRATION

заявления возражений, защиты в форме зачета или путем иных судебных процедур в любом суде ~~компетентной~~ юрисдикции.

Как установлено ч. 2 ст. 146 Правил Российско-сингапурского Арбитража: *Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение в соответствии с Законом об арбитраже и процессуальным законодательством.*

Как установлено арбитражным соглашением: *Решение Арбитража окончательно для сторон.*

При таких обстоятельствах, настоящее Арбитражное Решение вступает в законную силу немедленно после его оглашения.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны

в) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Пояснение от Арбитража: Каких-либо заявлений о том, что рассматриваемый спор или объект спора не могут быть предметом арбитражного разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку какого либо страны, от Сторон не поступало. Арбитражем ограничений законодательного характера, также не установлено.

ВЫВОД О НАЛИИИ КОМПЕТЕНЦИИ:

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37: *Арбитражный суд может принять решение о своей компетенции, в том числе о признании факта, что он не имеет никакой компетенции и никаких возражений в отношении наличия или действительности арбитражного соглашения, на любой стадии арбитражного разбирательства.*

На основании изложенного, Российско-Сингапурский Арбитраж, исследовав материалы дела, на предмет отсутствия у компетентных государственных судов иностранных государств возможных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение настоящего арбитражного решения, предусмотренных Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» от 1958 г., принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный ему спор.

УСТАНОВИЛ:

В Российско-Сингапурский Арбитраж (~~Russia-Singapore Arbitration~~ (RSA), в соответствии с подписанным Арбитражным соглашением, обратилось UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP с иском к российскому обществу с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» о взыскании задолженности по контракту на оказание консультационных услуг №04/0110/18 от 04 апреля 2018 в размере 1 500

00 долларов США, неустойки в размере 135 долларов США, неустойку за период с 17.10.2018г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 00,5 % за каждый день просрочки.

Постановлением от 26.10.2018 г. Истцу предоставлена отсрочка уплаты арбитражного сбора.

Не изменяя «Места арбитражного разбирательства в республике Сингапур», исключительно для заслушивания сторон и исследования доказательств (учитывая специальные разрешительные положения Арбитражного соглашения и удобство для сторон (Истец – является Российской компанией, расположенной в г. Москве в Российской Федерации; месторасположение Ответчика приближено к г. Москве в Российской Федерации по сравнению с месторасположением республики Сингапур; арбитр постоянно проживает в г. Москве в Российской Федерации), Постановлением Арбитра от 26.10.2018 г. принято решение провести «Выездное судебное заседание на территории Российской Федерации» на 09.11.2018 г. в 11.40 часов по Московскому времени, по адресу Российского представительства Российско-Сингапурского Арбитража: Российская Федерация, 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51.

Стороны, уведомленные надлежащим образом о дате, месте и времени «Выездного судебного заседания на территории Российской Федерации».

Истец не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик обеспечил в судебное заседание явку представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, сообщив суду, что по его информации, оплата по контракту была произведена. Отзыв на иск не представил.

Исследовав материалы дела, арбитром объявлен перерыв до 12.11.2018 в 15.00 часов (по Сингапурскому времени) для вынесения и оглашения арбитражного решения по «Месту арбитражного разбирательства в республике Сингапур»: ~~(address: 8a Admiralty street #04-37 Singapore).~~

Постановлением председателя Российско-Сингапурского Арбитража от 09.11.2018 г. удовлетворено Ходатайство арбитра Кравцова А.В. об оглашении арбитражного решения 12.11.2018 в 15.00 часов (по Сингапурскому времени) по видеоконференцсвязи с применением онлайн приложения «СКАЙП». Арбитражное решение вынесено и оглашено 12.11.2018 в 15.00 часов (по Сингапурскому времени) по «Месту арбитражного разбирательства в республике Сингапур»: ~~(address: 8a Admiralty street #04-37 Singapore).~~

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение сторон Российско-Сингапурской Арбитраж приходит к следующему.

04 апреля 2018 года между UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP и ООО «НПО «Телекоммуникационные Системы» были заключены Контракт на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 (далее - Контракт).

Согласно п 1.1. Контракта, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию юридических услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью данного договора.

Согласно п. 2.1. Контракта Заказчик обязан оплачивать выполненные Исполнителем работы в соответствии с условиями настоящего договора;

Согласно п.2.2. Контракта, Исполнитель обязан выполнять работы в соответствии с Техническим заданием;

Согласно п. 3.3. Контракта, исполнитель в течение 10 рабочих дней с даты окончания отчетного месяца направляет Заказчику для подписания Акт выполненных работ.

Согласно п.3.4. Контракта, если Заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения Акта выполненных работ не направляет Исполнителю подписанный Акт или мотивированное возражение, то выполненные работы считаются принятыми.

Согласно п. 4.1 Контракта, стоимость выполненных работ определена Сторонами в размере 1 500 (Одной тысячи пятисот) долларов США.

Согласно п. 4.2. Контракта, оплата работ Заказчиком осуществляется на основании выставленных счетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Согласно п. 4.3. Контракта, после подписания Акта об исполнении настоящего Договора Заказчик перечисляет Исполнителю авансовый платеж в размере 1 500 (Одной тысячи пятисот) долларов США.

Как усматривается из материалов дела, Истец по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018г. исполнил надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела актом об оказании услуг от 16апреля 2018, подписанный сторонами, без претензий по качеству и срокам оказанных услуг.

21.05.2018 в адрес истца была направлена и получена претензия об оплате задолженности в размере 1 500 долларов США по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018г

Неисполнение ответчиком обязательств по контракту послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Согласно ст. [309 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. [310 ГК РФ](#) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Исследовав материалы дела, ~~Российско~~ – Сингапурский Арбитраж пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчик доказательств оплаты по контракту, доказательства наличия претензий по объему и качеству выполненных работ, либо доказательств оплаты задолженности не представил.

Как установлено ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, ~~Российско~~ – Сингапурский Арбитраж находит исковые требования о взыскании основного долга по Контракту подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ч.1 ст. 146 Правил Российско-Сингапурского Арбитража стороны арбитражного разбирательства принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны, АИ и Арбитражный суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Согласно ч.2 ст. 146 Правил Российско-Сингапурского Арбитража, арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение в соответствии с Законом об арбитраже и процессуальным законодательством.

Согласно ст. 3 Конвенция ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины, или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

На основании, ст. ст. 3, 4, 12, 13, 25, 38 и 44 Закона республики Сингапур "Об арбитраже" (Глава 10 Свода законов Сингапура) от 1 марта 2002 г. № 37, руководствуясь ст. 74, 76, 83 Правил Российско-Сингапурского Арбитража (RSA), Европейской конвенцией «О внешнеторговом арбитраже» и ст. ст. 12, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Российско – Сингапурский Арбитраж

РЕШИЛ:

1. Исковые требования UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (ОГРН 1145010003654, ИНН 5010049212, юридический адрес: 141983, Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 3, оф. 123) в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (юридический адрес: Авеню Н.Е. 2323 - 32 - Suite 260, CALGARY, ALBERTA, T2E 6Z3, КАНАДА, регистрационный номер: LP19335702) по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018 года задолженность в размере 1 500, 00 (полторы тысячи долларов США);

3. Решение Российско – Сингапурского Арбитража окончательно в силу арбитражного соглашения, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица, осуществляется в соответствии с Конвенцией Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.) и внутренним процессуальным законодательством стран-участниц Конвенции.

Международный арбитр
Российско – Сингапурского Арбитража

А.В. Кравцов|



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А41-107000/18

« 23 » января 2019 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Московской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

107053 проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

в судебном заседании дело по заявлению UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP о признании и приведении в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. по делу № RSA-59/18, должник – ООО "НПО "ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ" (ИНН 5010049212, ОГРН 1145010003654)

решил (определил, постановил) — Признать и привести в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. по делу № RSA-59/18, согласно которому с Общества с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (ОГРН 1145010003654, ИНН 5010049212, юридический адрес: 141983, Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 3, оф. 123) в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (юридический адрес: Авеню Н.Е. 2323 - 32 - Suite 260, CALGARY, ALBERTA, T2E 6Z3, КАНАДА, регистрационный номер: LP19335702)

Серия **ФС № 021290152**



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании и приведении в исполнение решения иностранного
арбитражного суда

г. Москва
«23» января 2019 года

Дело № А41-107000/18

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бутько В.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению UNIHOLM EXPRESS LIMITED
PARTNERSHIP о признании и приведении в исполнение решения Российско-
Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. по делу № RSA-59/18,
должник – ООО "НПО "ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ" (ИНН 5010049212,
ОГРН 1145010003654),
при участии в заседании:
от заявителя – Шевченко О.Я. по дов. от 19.11.2018 г. (в порядке передоверия),
от должника – не явился, извещено,

установил:

Арбитражным решением Российско-Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. по делу № RSA-59/18 исковые требования UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP удовлетворено в полном объеме и с Общества с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (ОГРН 1145010003654, ИНН 5010049212, юридический адрес: 141983, Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 3, оф. 123) в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (юридический адрес: Авеню Н.Е. 2323 - 32 - Suite 260, CALGARY, ALBERTA, T2E 6Z3, КАНАДА, регистрационный номер: LP19335702) по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018 года взыскана задолженность в размере 1 500, 00 (полторы тысячи долларов США).

Из данного решения следует, что от должника в судебное заседание, в котором было принято указанное решение, явился представитель Иванов К.Н. по доверенности от 01.10.2018 г. и выразил свою позицию по спору, при этом решение иностранного суда вступило в законную силу.

В связи с неисполнением решения Российско-Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. в добровольном порядке 26.12.2018 г. взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение данного решения суда.

В судебном заседании представитель взыскателя настаивал на удовлетворении данного заявления.

Должник, надлежаще извещенный о месте и времени судебного заседания, не явился, представил через канцелярию суда ходатайство о проведении судебного заседания и

рассмотрении заявления в отсутствие его представителя. Заявление рассмотрено в порядке ч. 2 ст. 243 АПК РФ отсудив ООО "НПО "ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ".

Оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, арбитражным судом не установлено и должником не представлено (ст. 65 АПК РФ), в связи с чем арбитражный суд полагает возможным удовлетворить данное заявление.

Расходы взыскателя на оплату государственной пошлины за подачу настоящего заявления относятся на должника (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 243, 244, 245, 246, 184-188, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

определил:

Заявление UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP удовлетворить.

Признать и привести в исполнение решение Российско-Сингапурского Арбитража от 12.11.2018 г. по делу № RSA-59/18, согласно которому с Общества с ограниченной ответственностью Научно Производственное объединение «Телекоммуникационные Системы» (ОГРН 1145010003654, ИНН 5010049212, юридический адрес: 141983, Московская область, г. Дубна, ул. Программистов, д. 4, стр. 3, оф. 123) в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP (юридический адрес: Авеню Н.Е. 2323 - 32 - Suite 260, CALGARY, ALBERTA, T2E 6Z3, КАНАДА, регистрационный номер: LP19335702) по контракту на оказание консультационно-сервисных услуг № 04/0110/18 от 04.04.2018 года взыскана задолженность в размере 1 500, 00 (полторы тысячи долларов США).

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение данного решения.

Взыскать с ООО "НПО "ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ" в пользу UNIHOLM EXPRESS LIMITED PARTNERSHIP 3000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

И. В. Быковских