

от ответчика-3 () : не явился, извещен надлежащим образом.
от ответчика-4 () рупп: не явился, извещен надлежащим образом.
от ответчика-5 () : не явился, извещен надлежащим образом

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие ответчиков не явились, извещены надлежащим образом.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

1б) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

П.1) «Одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

П.2) «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж

при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- сайт a-tsm.ru - заблокирован.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки указанной п. 29 Кредитного договора №003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г, дополнительных соглашений № 3 от 01.12.2020г. к договорам поручительства № 003/1/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/2/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/3/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/4/ПОР-2020 от 23.01.2020г.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175) в соответствии с его регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

П. 3) «Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения».

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Постановлением третейского суда от 29.12.2020 г., исковое заявление АО « ██████ Банк» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-9141/2020.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 29.12.2020 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик-1 ООО « ██████ » извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 29.12.2020 г №ED198926814RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО « ██████ » получило судебное извещение 30 декабря 2020 года, также подтверждается накладной №43272187 направленной компанией DIMEX от 29.12.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО « ██████ » 11.01.2021 г.

Ответчик-2 ООО « ██████ » извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 29.12.2020 г №ED198926805RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО « ██████ » получило судебное извещение 30 декабря 2020 года, также подтверждается накладной №43272188 направленной компанией DIMEX от 29.12.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО « ██████ » 11.01.2021 г.

Ответчик-3 ООО « ██████ » извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 29.12.2020 г №ED198926791RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО « ██████ » получило судебное извещение 09 января 2021 года, также подтверждается накладной №43272189 направленной компанией DIMEX от 29.12.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО « ██████ » 11.01.2021 г.

Ответчик-4 ООО « ██████ » извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом

направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 29.12.2020 г №ED198926788RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», ООО «XXXXXXXXXX» получило судебное извещение 09 января 2021 года, также подтверждается накладной №43203545 направленной компанией DIMEX от 29.12.2020 года. Согласно которой, отправление доставлено с вручением адресату ООО «XXXXXXXXXX» 11.01.2021 г.

Ответчик-5 XXXXXXXXXX извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 30.12.2020 г №ED199361274RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», XXXXXXXXXX получило судебное извещение 30 декабря 2020 года, также подтверждается накладной №43203544 направленной компанией DIMEX от 29.12.2020 года и телефонограммой.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом, извещенным по аналогии ст.ст. 113-118 ГПК РФ.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

В Постановлении о принятии дела к производству указаны реквизиты третейского суда (адрес, электронный адрес, телефон) для направления процессуальных документов. Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, в третейский суд не поступало.

Поскольку ответчики, извещенные о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчиков. Данная позиция находит свое подтверждение практикой Арбитражного суда Московского округа: Постановление АС МО от 26.07.2018 N Ф05-11009 2018 по делу N А40-206758/2017:

«ОТВЕТЧИКУ БЫЛИ СООБЩЕНЫ АДРЕСА ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ третейского суда и его контактные телефоны, факс, по которым можно сообщать в целях экономии процессуального времени о получении уведомления и направлять отзывы, пояснения и иные процессуальные документы.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких ДОКУМЕНТОВ, отзывов, сообщений о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда НЕ ПРЕДСТАВИЛ.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ САМОГО ОТВЕТЧИКА ЛИШИЛО ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ** в формировании состава суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих

сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что последствия любого процессуального бездействия, вне зависимости от того, было ли оно обусловлено незнанием своих процессуальных прав либо неразумным пренебрежением к их использованию либо недобросовестным их игнорированием, должны нести лица, не воспользовавшиеся своими процессуальными правами в отсутствие тому объективных препятствий (часть 2 статьи 9 и часть 2 статьи 41 АПК РФ)».

П.4) «Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение».

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

П.5) «Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Заявлений о нарушении процедуры арбитража от сторон не поступало.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное

не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в кредитный договор, дополнительных соглашений, к договорам поручительства, заключенные между юридическими лицами и физическим лицом.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО " ██████████ БАНК" (далее истец/кредитор) к ответчикам: 1) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████ " (далее ответчик-1/заемщик), 2) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████ " (далее ответчик-2/поручитель-1), 3) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████ " (далее ответчик-3/поручитель-2), 4) ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████ " (далее ответчик-4/поручитель-3) 5) ██████████ (далее ответчик-5/поручитель-4) о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020г. по состоянию на 29.12.2020г. в общей сумме 16 977 169,48 руб., в том числе: по основному долгу 14 356 520,32 руб., по начисленным процентам на основной долг 231 463,13 руб., по просроченному основному долгу 1 251 298,36 руб., по процентам на просроченный основной долг 1 641,05 руб., по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга 1 136 206,76 руб., по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 39,86 руб.; процентов по ставке 12% годовых, начисляемые на сумму основного долга 15 607 818,68 руб., начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $15\ 607\ 818,68 * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг 15 607 818,68 руб. по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $15\ 607\ 818,68 * 0,002 * \text{количество дней}$, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 516 374 руб. 41 коп.

Арбитражный сбор в размере 516 374 рублей 41 копейки, оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №5024 от 28.12.2020 г.

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 516 374 руб. 41 коп. Размер Арбитражного сбора был согласован с третейским судьей устно перед подачей искового заявления.

Истец в судебном заседании по видео-конференц-связи Скайп, предоставил на обозрение подлинники документов иска, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что ответчики по состоянию на дату судебного заседания 01.02.2021 г. задолженность не оплатили, просил взыскать солидарно долг, проценты, неустойку и третейский сбор в полном объеме, поступившие проект мирового соглашения в банк, банком не был принят, поскольку нарушал условия кредитного договора, дополнительных соглашений и договоров поручительства, также пояснил, что мировое соглашение может быть заключено после вынесения решения,

дополнительные соглашения заключались после возникновения задолженности, договора поручительства не являются договорами присоединения.

Ответчики надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменный отзыв ответчики на иск не представили. В судебном заседании 27.01.2021 года представитель ответчиков ООО «
» исковые требования признала, отзыв на дату заседания не представила, пояснила, что задолженность не оплачена.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчиков по имеющимся в деле доказательствам.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению, устным пояснениям данные по видео-конференц-связи Скайп, при этом суд учитывает, что отзывы от ответчиков в третейский суд на даты заседаний 27.01.2021 г и 01.02.2021 г не поступали, доводы ответчиков ООО «
» по устным пояснениям, данные представителем 27.01.2021 г.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав по видео-конференц-связи Скайп мнение представителя истца суд приходит к следующему.

Как указал истец: 10 сентября 2020 года фирменное наименование АО «
».

Между АО «
» (далее – «Заемщик») заключен кредитный договор № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020г. (далее – «Кредитный договор») в соответствии с условиями которого Заемщику предоставлена невозобновляемая кредитная линия в размере 25 700 000,00 рублей сроком на три месяца под 12% годовых, для целей исполнения контракта ТНВ-351/01-33-05-20 от 19.02.2020г. (далее – «Контракт»).

Кредитный договор заключен сторонами путем подписания Заемщиком Индивидуальных условий Кредитного договора, в которых он выражает согласие на присоединение к Генеральным условиям кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей АО «
» и размещенных на официальном сайте банка (п. 32 Кредитного договора) (далее – «Генеральные условия»).

Дополнительными соглашениями к Кредитному договору № 1 от 24.04.2020г., № 2 от 30.09.2020г. срок возврата кредита был продлен до 30.09.2020г. и 31.10.2020г. соответственно.

Дополнительным соглашением к Кредитному договору № 4 от 21.12.2020г. установлен следующий график погашения основного долга:

- 1 500 000 руб. – не позднее 11.12.2020г.;
- 750 000 руб. – не позднее 21.12.2020г.;
- 1 500 000 руб. – не позднее 25.12.2020г.;
- 2 250 000 руб. – не позднее 30.12.2020г.;
- оставшаяся часть основного долга – не позднее 31.12.2020г.

Обязательства Кредитора по перечислению Заемщику суммы кредита были исполнены надлежащим образом, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В нарушение условий Кредитного договора, обязательства по возврату суммы кредита и оплате процентов за пользование заемными денежными средствами не были исполнены Заемщиком надлежащим образом.

Пунктом 26 Кредитного договора предусмотрена ответственность Заемщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов (в том числе досрочно по требованию Кредитора в случаях, предусмотренных Кредитным договором). Кредитор вправе потребовать уплаты (взыскать) с Заемщика неустойку в виде пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки его исполнения.

По состоянию на 29.12.2020г. задолженность по Кредитному договору составляет 16 977 169,48 руб., в том числе: по основному долгу в сумме 14 356 520 руб. 32 коп., по начисленным процентам на основной долг 231 463 руб.13 коп., по просроченному основному долгу в размере 1 251 298 руб. 36 коп., по просроченным на просроченный основной долг в размер 1 6414 руб. 05 коп., по неустойки (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 1 136 206 руб. 76 коп. по неустойки (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 39 руб. 86 коп.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору заключены договоры поручительства: № 003/1/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и [REDACTED], [REDACTED]; № 003/2/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и ООО «Т [REDACTED]», № 003/3/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и ООО « [REDACTED]»; № 003/4/ПОР-2020 от 23.01.2020г., между Кредитором и ООО « [REDACTED]

В соответствии со ст. 821.1 ГК РФ, кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Согласно п. 6.1. Генеральных условий, Кредитор вправе потребовать досрочного возврата Кредита (погашения Задолженности) и (или) расторжения Кредитного договора, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Кредитным договором.

В соответствии с п. 7.4.8., 7.4.8.1. Генеральных условий, Кредитор вправе по своему выбору, потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы Основного долга вместе с причитающимися по Кредитному договору процентами и (или) расторжения Кредитного договора в случае: если Заемщик не осуществил погашение Основного долга по Кредиту и/или процентов в размере и сроки, установленные Кредитным договором.

Согласно п. 6.2. Генеральных условий, Требование (уведомление) о досрочном погашении Задолженности и (или) расторжении Кредитного договора направляется Кредитором Заемщику в письменном виде с указанием порядка и сроков погашения Задолженности.

25.12.2020г. Заемщику по электронной почте была направлена претензия о досрочном погашении задолженности по Кредитному договору, в которой было предложено в срок не позднее 29.12.2020г. погасить задолженность в полном объеме. В ответе на данную претензию Заемщик признал наличие задолженности, ссылаясь на отсутствие возможности своевременно производить оплату по Кредитному договору в связи с ограничениями, вызванными эпидемией.

Ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу

другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статья 314 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежат исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ст. 434 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Ст. 819 п.1 ГК РФ предусматривает, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Истец во исполнении обязательств по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020г. предоставил ответчику-1 денежные средства, поскольку ответчик-1 обратился в банк с заявлениями на предоставление кредита.

Обязательства Кредитора по перечислению Заемщику суммы кредита были исполнены надлежащим образом, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Таким образом, в силу требований статей 309, 310, 809,811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика-1 возникла обязанность оплатить основной долг в размере 14 356 520 руб. 32 коп., просроченный основной долг в размере 1 251 298 руб. 36 коп.

Суд, в отсутствие доказательств оплаты задолженности по предоставленному кредитному договору ответчику-1 ООО « » удовлетворяет требование истца о взыскании долга с ответчика-1 в общей сумме 15 607 818 руб. 68 коп. по заявленному кредитному договору. При этом суд учитывает, что ответчик-1 не представил истцу и в третейский суд доказательств

погашения заявленной задолженности, также в судебном заседании 27.01.2020 г ответчик признал основной долг в полном объеме.

Также истец обратился в третейский суд с требованием к ответчику-1 по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г о взыскании по начисленным процентам на основной долг в размере 231 463,13 руб., по процентам на просроченный основной долг 1 641,05 руб., по неустойке (пени) на сумму просроченного основного долга 1 136 206,76 руб., по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок 39,86 руб.; процентов по ставке 12% годовых, начисляемые на сумму основного долга 15 607 818,68 руб., начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $15\ 607\ 818,68 * 12/36500 * \text{количество дней}$; пени на просроченный основной долг 15 607 818,68 руб. по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга по формуле $15\ 607\ 818,68 * 0,002 * \text{количество дней}$.

Согласно ч. 1 ст. 317.1. ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов за пользование заемными денежными средствами установлен вышеуказанными Кредитными договорами, а также дополнительными соглашениями к ним.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно ч. 2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Кроме того, в п. 16 названного Постановления также указано, что в случаях, когда на основании пункта 2 статьи 811, статьи 813, пункта 2 статьи 814 Кодекса займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере (статья 809 Кодекса) могут быть взысканы по требованию займодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена.

Согласно ч. 1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Таким образом, Займодавец вправе требовать оплаты процентов за пользование заемными денежными средствами по ставке, установленной в кредитном договоре, начисляемых по дату фактического удовлетворения, то есть полного погашения основного долга.

В соответствии с представленным расчетом процентов, третейским судом проверен, суд находит его правильным

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика-1 процентов по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 о взыскании по начисленным процентам на основной долг в размере 231 463,13 руб., по процентам на просроченный основной долг в размере 1 641,05 руб., процентов по ставке 12% годовых, начисляемые на сумму основного долга 15 607 818,68 руб., начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга подлежит удовлетворению. При этом суд учитывает, что от ответчика-1 контррасчет процентов в третейский суд не представил.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика-1 по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г неустойку (пени) на сумму просроченного основного долга 1 136 206,76 руб., по неустойке (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 39,86 руб.; пени на просроченный основной долг 15 607 818,68 руб. по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, а также взыскании неустойки.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17). При этом в силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде.

В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно п. 26 Кредитного договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в виде пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика-1 неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере неустойку (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 1 136 206,76 руб., неустойку (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 39 руб. 86 коп.. Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации Третейский суд не усматривает.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком-1 не погашена, требование истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании задолженности по Кредитному договору № 003/НКЛ-2020 предъявленных к ответчику-1 ООО « », (заемщику) и

признанных правомерными Третейским судом, также и с « [REDACTED] » (поручителей).

Третейский суд находит такие требования подлежащими удовлетворению по заявленному кредитному договору исходя из следующего.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору №003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г заключены следующие договоры поручительства: № 003/1/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и [REDACTED]; № 003/2/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и ООО «Т [REDACTED]»; № 003/4/ПОР-2020 от 23.01.2020г. между Кредитором и ООО « [REDACTED] ».

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров поручительства, поручители приняли обязательство в полном объеме солидарно с Заемщиком нести ответственность за исполнение последним обязательств по Кредитному договору.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Как предусмотрено в п. 1 ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

При этом поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Поскольку обязательства по Кредитному договору не исполняются Заемщиком, у Поручителей возникла обязанность по исполнению данной сделки солидарно с основным должником.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в солидарном порядке.

Устные доводы ответчиков-1,2,3,4, озвученные в судебном заседании 27.01.2021 г третейским судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов суда, чем те которые суд изложил в настоящем решении, поскольку заключенные договора поручительства не являются договорами присоединения, также представитель ответчиков в судебном заседании не представил надлежащие документы, опровергающие доводы истца и согласился с предъявленным иском в полном объеме пояснил, что задолженность не оплачена.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 516 374 руб. 41 коп. относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ – 382 и подлежат взысканию в солидарном порядке в пользу истца.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность

добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 323, 363, 809, 810, 811 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА " ██████████ БАНК"** удовлетворить в полном объеме.

Взыскать солидарно с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████** (ИН: ██████████), (ОГРН: ██████████), (ОГРНИП: ██████████), (ОГРЮЛ: ██████████), (ПИН: ██████████), (7: ██████████), (Г: ██████████), (п: ██████████), (д: ██████████), (О: ██████████), (г: ██████████), (О: ██████████) в пользу **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО " ██████████ БАНК"** (ИН: ██████████), (ОГРН: ██████████), (ОГРНИП: ██████████), (ОГРЮЛ: ██████████), (ПИН: ██████████), (7: ██████████), (Г: ██████████), (п: ██████████), (д: ██████████), (О: ██████████), (г: ██████████), (О: ██████████) сумму

задолженность по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г по состоянию на 29.12.2020 г в общей сумме 16 977 169 руб. 48 коп., в том числе:

- основной долг в размере 14 356 520 руб. 32 коп.;
- начисленные проценты на основной долг в размере 231 463 руб. 13 коп.;
- просроченный основной долг в размере 1 251 298 руб. 36 коп.;
- проценты на просроченный основной долг в размере 1 641 руб. 05 коп.;
- неустойку (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 1 136 206 руб. 76 коп.;
- неустойку (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 39 руб. 86 коп.;
- проценты по ставке 12% годовых, начисляемые на сумму основного долга 15 607 818 руб. 68 коп., начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга;
- пени на просроченный основной долг 15 607 818 руб. 68 коп. по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020г. по дату фактического погашения основного долга.

Взыскать солидарно с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " ██████████** (ИН: ██████████), (ОГРН: ██████████), (ОГРНИП: ██████████), (ОГРЮЛ: ██████████), (ПИН: ██████████), (7: ██████████), (Г: ██████████), (п: ██████████), (д: ██████████), (О: ██████████), (г: ██████████), (О: ██████████) сумму

п
(д
О
ге
Ос
(1
10

ча
г.
ся
»,
"АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО " _____ БАНК"

расходы по оплате арбитражного сбора в размере 516 374 руб. 41 коп.

2. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

3. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

4. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело №АВ-9141/2020 направить на хранение в Хорошевский районный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 декабря 2021 года

город Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Наделяевой Е.И., при секретаре Темирбекове К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материал гражданского дела № 13-3698/21 по заявлению АО «Реалист Банк» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 01 февраля 2021 года по делу № АВ-9141/20,

УСТАНОВИЛ:

01.02.2021 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АВ-9141/20 было вынесено решение о взыскании с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», Л. [REDACTED] за задолженности в размере 16 977 169, 48 руб., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 516374,41 руб.

Решение третейского суда не исполнено.
АО «[REDACTED] Банк» обеспечил явку в судебное заседание представителя по доверенности И. [REDACTED], которая доводы заявления поддержала.

Заинтересованные лица ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Заинтересованное лицо, Управление Федеральной службы по финансовому мониторингу в ЦФО явку в судебное заседание своего представителя не обеспечило, о дне слушания дела извещалось надлежащим образом.

Заинтересованное лицо УФНС России по г. Москве в судебное заседание своего представителя не обеспечило, о дне слушания дела извещалось надлежащим образом, представили отзыв на заявление.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обзрев материалы дела № АВ-9141/20, приходит к следующему.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства

Прошито и пронумеровано

заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч.4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных ст. 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований, возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

2. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным в четвертой настоящей статье, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

3. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинились при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содеянные постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана приведенной в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствуют соглашению сторон или федеральному закону.

4. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

5. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 01.02.2021 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АВ-9141/20 было вынесено решение о взыскании с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED] долга задолженности в размере 16 977 169, 48 руб., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 516374,41 руб.

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки указанной п. 29 Кредитного договора №003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 г, дополнительных соглашений № 3 от 01.12.2020г. к договорам поручительства № 003/1/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/2/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/3/ПОР-2020 от 23.01.2020г., № 003/4/ПОР-2020 от 23.01.2020г.

Как следует из отзыва ответчика, [REDACTED] не был извещен Третейским судом по месту временной регистрации.

Вместе с тем в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам

(например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом положения пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее — индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором названного пункта, также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Как следует из материалов третейского дела, ответчик извещался по месту жительства, адресу, указанному в кредитном договоре и действующим на момент рассмотрения дела третейским судом.

В связи с чем суд не усматривает оснований для отказа в выводе исполнительного листа по основанию пункта 2 части 1 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову (ИНН 344205858175) в соответствии с его регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с регламентом третейского суда. Указанные стороны и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференции. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Заключая арбитражные соглашения, стороны договорились на проведение арбитража в соответствии с Регламентом единоличного арбитра Кравцова, размещенным на сайте www.a-tsm.ru.

Из указанного решения следует, что местом третейского разбирательства является г. Москва, ул. Маршала Жукова д. 51, что относится к территориальной подсудности Хорошевского районного суда г. Москвы.

При рассмотрении заявления АО «[REDACTED] Банк» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд установило, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривали решение

третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления АО «[REDACTED] Банк».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 01 февраля 2021 года по делу № АВ-9141/20 по иску АО «[REDACTED] Банк» к ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» задолженности, расходов по уплате арбитражного сбора.

Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в пользу АО «[REDACTED] Банк» задолженность по кредитному договору № 003/НКЛ-2020 от 23.01.2020 по состоянию на 29.12.2020 основной долг в размере 14 356 520 руб. 32 коп., начисленные проценты на основной долг в размере 231 463 руб. 13 коп.; просроченный основной долг в размере 1 251 298 руб. 36 коп.; проценты на просроченный основной долг в размере 1 641,05 руб., неустойку (пени) на сумму просроченного основного долга в размере 1 136 206,76 руб.; неустойку (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в размере 39 руб. 86 коп.; проценты по ставке 12 % годовых, начисляемые на сумму основного долга 15 607 818 руб. 68 коп, начиная с 30.12.2020 по дату фактического погашения основного долга; пени на просроченный основной долг 15 607 818 руб. 68 коп. по ставке 0,2 % за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020 по дату фактического погашения основного долга.

Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в пользу АО «[REDACTED] Банк» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 516 374,41 руб.

Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в пользу АО «[REDACTED] Банк» расходы по оплате госпошлины в размере 2 250 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья



Е.И. Наделева



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-3698/2021

- 27- декабря 20 21 г.

(Дата прописью с цифрами)

Хорошевский районный суд города Москвы

(Имя, наименование и почтовый адрес суда (района), судебного участка)

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25, корп. 1, 123154

(Имя, наименование и почтовый адрес районного суда, городского суда или арбитражного суда)

на основании судебного акта, который имеет исполнительный лист

рассмотрев материал гражданского дела № 13-3698/21 по заявлению АО [redacted] Банка, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 01 февраля 2021 года по делу № АВ-9141/20,

решил (определил, постановил)
исполнение Третейского суда,

Выдать исполнительный лист на принудительное

Серия ФС № 038834371

2
образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе
единоличного Третейского судьи Крайцова Алексея Владимировича (ИНН
344205858175) от 01 февраля 2021 года по делу № АВ-9141/20 по иску АО
Банк» к ООО
), ООО
), Лучину Игорю Давидовичу задолженности, расходов по уплате
арбитражного сбора.

Взыскать солидарно с ООО ()», ООО () в пользу АО ()
) ООО ()
Банк» задолженность по кредитному договору № 003/НКП-2020 от 23.01.2020 по
состоянию на 29.12.2020 основной долг в размере 14 356 520 руб. 32 коп., начисленные
проценты на основной долг в размере 231 463 руб. 13 коп.; просроченный основной долг
в размере 1 251 298 руб. 36 коп.; проценты на просроченный основной долг в размере
1 641,05 руб., неустойку (пени) на сумму просроченного основного долга в размере
1 136 206,76 руб.; неустойку (пени) на сумму процентов, не уплаченных в срок в
размере 39 руб. 86 коп.; проценты по ставке 12 % годовых, начисляемые на сумму
основного долга 15 607 818 руб. 68 коп. начиная с 30.12.2020 по дату фактического
погашения основного долга; пени на просроченный основной долг 15 607 818 руб. 68
коп. по ставке 0,2 % за каждый день просрочки, начиная с 30.12.2020 по дату
фактического погашения основного долга.

Взыскать солидарно с ООО () в пользу АО ()
Банк» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 516 374,41 руб.

Взыскать солидарно с () в пользу АО ()
Банк» расходы по оплате госпошлины в размере 2 250 руб.

Судья:



Е.И. Наделяева