

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

1 июня 2021 г.

г. Москва

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Бибеева С.Е., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания, гражданское дело № 13-531/2021 по заявлению ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по кассационной жалобе ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ» на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 17 марта 2021 г.

у с т а н о в и л :

заявитель ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 15 октября 2020 г., которым с Куцева Д.В. в пользу заявителя по договору поручительства от 19.06.2020 к договору купли-продажи № ОП-19-42 от 31.05.2019 взыскан основной долг в размере 34 949 143,52 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Поскольку ответчик добровольно не исполнил данное решение третейского суда, заявитель просил суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение этого решения.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 17 марта 2021 г. в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

В кассационной жалобе представитель ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ» просит определение отменить, как незаконное и необоснованное.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что арбитражным решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 15 октября 2020 г. с Куцева Д.В. в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ»

Вход. № 251/2021
«13» 07 2021 г.
подпись

взыскано по договору поручительства от 19.06.2020 к договору купли-продажи № ОП-19-42 от 31.05.2019 основной долг в размере 34 949 143,52 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции, сославшись на то, что в материалах дела отсутствуют сведения об извещении Куцева Д.В. о месте и дате третейского разбирательства, пришел к выводу о том, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о времени и месте заседания третейского суда.

С таким выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных этой статьей.

В силу частей 2 и 4 этой же статьи безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств:

спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таких обстоятельств по делу судом не установлено.

Кроме того, на основании пункта 3 вышеназванной статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Исходя из данной нормы процессуального права, вопрос о надлежащем извещении третейским судом сторон третейского разбирательства может поставить сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать, что не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, что судом при разрешении дела учтено не было.

Из материалов дела следует, что Куцев Д.В., против которого принято решение Третейского суда от 15 октября 2020 г., надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в судебное заседание не явился, доказательств оснований для отказа в выдаче исполнительного листа суду не представил.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт нельзя признать законным, в связи с чем определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 17 марта 2021 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л :

определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 17 марта 2021 г. отменить, направить материалы дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья



