

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва  
21 сентября 2021 г.

Дело №АВ-М-1992/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета РГАИС, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр. Маршала Жукова, д. 51, каб. 37, при ведении протокола судебного заседания единолично третейским судьей, рассмотрел исковое заявление

истца **Общества с ограниченной ответственностью**

к ответчику **Обществу с ограниченной ответственностью**

2)

о взыскании в рамках договора факторинга № 13802 от 16.12.2020 г.:

- 1) суммы задолженности по возврату финансирования в размере 14 725 665,15 руб.;
- 2) суммы второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, начисленную за период с 18.12.2020 г. по 25.08.2021 г. включительно, на суммы единовременных платежей в размере 1 033 603,56 руб.;
- 3) суммы второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание начисленную по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также НДС 20% на указанную в настоящем подпункте сумму вознаграждения;
- 4) суммы неустойки, начисленной на остаток суммы единовременных платежей за период с момента образования задолженности по 25.08.2021 г. включительно в размере 1 462 048,21 руб.;
- 5) суммы неустойки, начисленной по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства.
- б) расходов на оплату арбитражного сбора в размере 516 639,51 руб.

при участии в заседании:

от истца:

от ответчика:

Третейское разбирательство проведено в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382)

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, **заявлений об отсутствии компетенции** у Третейского судьи рассматривать данный спор, **не поступило**.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

**И.** В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ:

**П.1** *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

**П.2)** *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу статьи 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

*При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».*

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки, указанной в Дополнительном соглашении № б/н от 05.08.2021 к Договору факторинга, в виде следующей арбитражной оговорки: «Все споры по Договору факторинга передаются по выбору истца: в Арбитражный суд города Москвы или в третейский суд, образованный Сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение

третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

**Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.**

*П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.*

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.08.2021 г. возбуждено производство по делу № АВ- 1992/2021.

**Истец извещен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 31.08.2021 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства путем направления Постановления с копией искового заявления –ЕМС Почты России (ЕД [U] по юридическому адресу. Согласно информации с сайта почты России, 01.09.2021 г. **отправление получено.**

В силу статьи 3 Закона об арбитраже, стороны считаются извещенными надлежащим образом, по аналогии ст.ст. 123 АПК РФ.

**Заявлений** об отложении заседания, о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, **не поступало.**

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

**Заявлений** от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало.**

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона** третейского разбирательства **представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378, имеющийся в материалах третейского дела.

Принадлежность ИНН 344205858175 Кравцову А.В. подтверждается Свидетельством о постановке на налоговый учет, имеющийся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

**Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:**

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

**Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало.**

**В) Заявлений** о самоотводах и об отводах, **не поступило.**

**II.** В соответствии с ч. 4 ст. 239 АПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

*П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».*

*П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 22.1 ГПК РФ, споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.





- 1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- 2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);
- 3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;
- 4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 826 ГК РФ предметом уступки по договору факторинга могут быть денежное требование или денежные требования по обязательству, которое возникнет в будущем, в том числе из договора, который будет заключен в будущем (будущее требование) (статья 388.1).

Согласно п. 1 ст. 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту (фактору) при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента (фактора) письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту (фактору) и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование или указан способ его определения, а также указано лицо, которому должен быть произведен платеж.

Согласно п. 1 ст. 828 ГК РФ уступка финансовому агенту денежного требования является действительной, даже если между клиентом и его должником существует соглашение о ее запрете или ограничении.

Согласно п. 2.2 Договора факторинга, Фактор в порядке, предусмотренном Договором факторинга, обязуется передать Клиенту денежные средства в счет Денежного требования Клиента к Дебитору, вытекающего из предоставления Клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг Дебитору, и осуществлять права по указанным Денежным требованиям, а Клиент обязуется оплатить Вознаграждение за факторинговое обслуживание в соответствии с утвержденными Тарифами Фактора и уступить Фактору Денежное требование к Дебитору.

Согласно определению, указанному в Договоре факторинга, будущее денежное требование возврата денежных средств – денежное требование по возврату Аванса и/или уплаченной за товар денежной суммы, которое может возникнуть в будущем из заключенного между Дебитором и Клиентом Контракта в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Дебитором своих обязательств по Контракту. Будущее денежное требование возврата денежных средств для целей настоящего Договора может быть двух видов: Будущее денежное требование возврата аванса и Будущее денежное требование возврата денежных средств в связи с передачей товара ненадлежащего качества.

Согласно п. 3.5 Договора факторинга приобретение у Клиента Будущего денежного требования возврата денежных средств, а также уступка такого Денежного требования в рамках Договора факторинга осуществляется на условиях факторинга с правом предъявления регрессного требования к Клиенту, оформляется отдельным Реестром по форме Приложения № 4 к Договору Факторинга, а отношения между Клиентом и Фактором регулируются соответствующими пунктами Договора факторинга, исходя из указанных условий факторинга.

Фактор, Клиент и Дебитор (в соответствии с п. 4.1.1 Договора факторинга) зарегистрировались в системе ЭДО путем присоединения к Правилам работы в системе электронного документооборота «  S».

Согласно п. 3.6 Договора факторинга Реестр подписывается Фактором, Клиентом и Дебитором в Системе ЭДО в электронной форме с применением электронных подписей уполномоченных лиц. Подписание Сторонами Реестра и иных документов с использованием электронных подписей в Системе ЭДО означает, что такие документы направлены от имени данных Сторон, являются подлинными и достоверными, признаются равнозначными документам на бумажных носителях, подписанных собственноручной подписью. Факт подписания Реестра Дебитором является фактом, подтверждающим, что Дебитор уведомлен об уступке Клиентом Фактору Денежных требований, указанных в Реестре.

В соответствии с п. 3.9 Договора факторинга будущее денежное требование возврата денежных средств в рамках Договора факторинга переходит к Фактору с момента возникновения Будущего денежного требования возврата денежных средств. Датой (моментом) возникновения будущего денежного требования возврата денежных средств будет являться дата, в которую Фактором будет получено от Клиента подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, при условии, что данное подтверждение будет получено Фактором не позднее даты, указанной в Реестре. В случае если подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства не будет получено Фактором в указанный в Реестре срок, будущее денежное требование для целей, установленных Договором факторинга и Реестром, не считается возникшим, а Клиент обязуется вернуть Фактору в дату, указанную в Реестре, перечисленную сумму финансирования в полном объеме в порядке, установленном Договором факторинга.

Согласно пункту 6.6. Договора факторинга Клиент поручил Фактору перечислять оплату каждого уступленного Фактору Будущего денежного требования возврата денежных средств в размере Цены приобретения на расчетный счет Дебитора, реквизиты которого указываются в Реестре, в счет оплаты (внесения Аванса) по Контракту.

Фактор свои обязательства исполнил, в соответствии с пунктами 6.1, 6.6 и 6.7 Договора факторинга перечислил в пользу Дебитора суммы единовременных платежей (суммы финансирования) в счет оплаты стоимости Денежных требований по Реестрам в размере 25 000 000,00 руб. по платежным поручениям:

№4697 от 17.12.2020 г. на сумму 22 316 028,65 руб.;

№5173 от 30.12.2020 г. на сумму 2 683 971,35 руб.

Согласно п. 6.5.2. Договора факторинга в случае если Дебитором не исполнены (не надлежащим образом исполнены) обязательства по Контракту, Клиент не позднее даты, указанной в Реестре, направляет Фактору подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, а также по запросу Фактора предоставляет документы, подтверждающие неисполнение Дебитором обязательства по Контракту.

По пунктам Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла, Фактором не было получено подтверждение от Клиента в установленный срок о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательств, указанных в соответствующих пунктах к Реестрам. Таким образом, в соответствии с п. 3.9. Договора факторинга денежные требования возврата денежных средств по указанным пунктам Реестров не возникли, и у Клиента появились обязательства по возврату Фактору суммы финансирования в полном объеме в даты, указанные в каждом пункте Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла.

Согласно пункту 6.4. Договора факторинга оплата второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, которая рассчитывается соответствии с Тарифами Фактора за весь период пользования денежными средствами Клиентом с даты, следующей за датой перечисления Клиенту денежных средств в оплату Денежного требования, по дату возврата Фактору суммы соответствующего Денежного требования (финансирования).

Согласно пункту 6.4.2 если уступленное Фактору Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, вторая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание перечисляется Клиентом по реквизитам Фактора, указанным в Реестре.

Вместе с тем, Клиент не вернул финансирование, а также начисленную вторую часть вознаграждения за факторинговое обслуживание (вторую часть факторинговой комиссии) по части пунктов Реестров в установленные в Реестрах сроки, допустил образование просроченной задолженности.

Согласно абзацу 1 и 3 пункта 6.5.3. Договора факторинга в случае, если Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, Клиент обязуется вернуть Фактору все денежные средства в размере Цены приобретения (суммы финансирования), перечисленные Фактором по поручению Клиента в пользу Дебитора. Денежные средства подлежат возврату Фактору не позднее даты, указанной в Реестре.

В случае неисполнения Клиентом обязательств по возврату денежных средств в дату, указанную в Реестре, либо в дату, указанную в требовании о досрочном возврате финансирования, Клиент выплачивает неустойку в размере 0,1% (ноль целых одна десятая) процента от суммы, подлежащей возврату, за каждый календарный день просрочки. Фактор вправе по своему усмотрению простить либо уменьшить размер начисленной неустойки.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В настоящий момент обязательства Ответчика по оплате просроченной задолженности по Реестрам не исполнены, а именно:

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 9 Реестра № 301220075527 от 30.12.2020 г.;

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 10 Реестра № 171220074222 от 17.12.2020 г..

По остальным пунктам Реестров срок возврата финансирования еще не наступил.

По состоянию на 25.08.2021 г. общая задолженность по просрочке возврата финансирования по будущим денежным требованиям, переданным по реестрам к Договору факторинга составляет 17 221 316,92 руб. в том числе:

- 14 725 665,15 руб. остаток суммы Реестров (сумма финансирования, подлежащая возврату);

- 1 033 603,56 руб. проценты (вторая часть платы за факторинговое обслуживание);

- 1 462 048,21 руб. неустойка (пени) по ставке 0,1% за каждый день просрочки.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». *По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».*

*Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.*

*Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).*

Третейский судья, проверив представленный расчет по процентам и неустойке, приложенный к иску, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований, а исковые требования признаны в полном объеме.

Позиция ответчика относительно сложного финансового положения и необходимости привлечения к субсидиарной ответственности учредителя ООО «Осташевское жилищно-коммунальное хозяйство» - администрацию Волоколамского городского округа, которая давала согласие на совершение сделки факторинга, является не состоятельной, т.к. в соответствии со ст. 87 ГК РФ, участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 Закона

об арбитраже.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 454, 486, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

#### РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с [REDACTED] :-  
143623, Московская М  
2) в пользу Общ Н  
[REDACTED] а  
[REDACTED] Т

- задолженность по возврату финансирования в размере 14 725 665,15 руб.;
- вознаграждение за факторинговое обслуживание, начисленную за период с 18.12.2020 г. по 25.08.2021 г., в размере 1 033 603,56 руб.;
- вознаграждение за факторинговое обслуживание начисленную по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также НДС 20% на указанную в настоящем подпункте сумму вознаграждения;
- неустойку, начисленную на остаток суммы единовременных платежей за период с момента образования задолженности по 25.08.2021 г. включительно в размере 1 462 048,21 руб.;
- неустойку, начисленную по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства.
- расходы на оплату арбитражного сбора в размере 516 639,51 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Третейское дело АВ-1992/2021 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ.

**Третейский судья**

**А.В. Кравцов**



143\_31291568



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № [REDACTED]

«21» февраля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

«14» февраля 2022 г.  
«21» февраля 2022 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО [REDACTED]» (ИНН [REDACTED] 7)

к ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] 4)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 21.09.2021г. по делу №АВ-М-1992/2021 о взыскании 14.725.665 руб. 15 коп. задолженности, 1.033.603 руб. 56 коп. вознаграждения за факторинговое обслуживание за период с 18.12.2020г. по 25.08.2021г., вознаграждение, начисленное по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до фактического исполнения обязательства, 1.462.048 руб. 21 коп. неустойки, неустойки по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до момента фактического исполнения обязательства, 516.639 руб. 51 коп. арбитражного сбора

**при участии:**

от заявителя: [REDACTED] дов. от 22.09.2021г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

**УСТАНОВИЛ:** ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 21.09.2021г.

по делу №АВ-М-1992/2021 о взыскании 14.725.665 руб. 15 коп. задолженности, 1.033.603 руб. 56 коп. вознаграждения за факторинговое обслуживание за период с 18.12.2020г. по 25.08.2021г., вознаграждение, начисленное по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до фактического исполнения обязательства, 1.462.048 руб. 21 коп. неустойки, неустойки по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до момента фактического исполнения обязательства, 516.639 руб. 51 коп. арбитражного сбора.

Представитель заинтересованного лица в заседание суда не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, отзыв на заявление не представил, требования не оспорил.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст.131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст.131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст.131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнил, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для рассмотрения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 21.09.2021г. по делу №АВ-М-1992/2021, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, возможность рассмотрения спора третейским судом определена сторонами в п.2. дополнительного соглашения от 05.08.2021г. к договору факторинга №13802 от 16.12.2020г., согласно которому п. 8.2. договора изложен в следующем виде: все споры по договору факторинга передаются по выбору истца : в Арбитражный суд г. Москвы или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по скайп. Решение третейского суда окончательно.

Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

В случае принятия решения истцом о передаче спора, возникшего из договора факторинга, в Арбитражный суд г. Москвы, передача такого спора осуществляется по истечении 5 (пяти) календарных дней со дня направления истцом претензии в соответствии с п. 8.1 Правил. В случае принятия решения о третейском разбирательстве претензионный порядок, изложенный в п.8.1.Правил, не применяется.

21.09.2021г. третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора вынесено решение которым с ООО < ██████████ > (ИНН ██████████) в пользу ООО < ██████████ > (ИНН ██████████) взыскано 14.725.665 руб. 15 коп. задолженности,

1.033.603 руб. 56 коп. вознаграждения за факторинговое обслуживание за период с 18.12.2020г. по 25.08.2021г., вознаграждение, начисленное по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до фактического исполнения обязательства, 1.462.048 руб. 21 коп. неустойки, неустойки по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14.725.665 руб. 15 коп. за период с 26.08.2021г. до момента фактического исполнения обязательства, 516.639 руб. 51 коп. арбитражного сбора.

В вышеуказанном решении установлено, что оно является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу немедленно с даты принятия.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 21.09.2021г. по делу №АВ-М-1992/2021, подлежат принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд



	третейскому судье Кравцову А.В.
Истец ИНН: ОГРН: Дата регистрации: Адрес:	Общество с ограниченной ответственностью « » 04.10.2011 121151, г. Москва, помещение №1
Ответчик:  ИНН: Адрес:	Общество с ограниченной ответственностью « » 143623, Московская область

Исх. №13802, 25.08.2021

Цена иска: 17 221 316,92 руб.  
Арбитражный сбор 516 639,51 руб.

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о взыскании задолженности по договору факторинга

Между **Обществом с ограниченной ответственностью «  
»** (актуальное наименование ООО «  
» на основании Решения Единственного участника № 20 от 05.02.2021, далее – Фактор, Истец) и **Обществом с ограниченной ответственностью «  
»** (ИНН   
, сокращенно ООО «  
») (далее – Клиент, Ответчик) **заключен договор факторинга № 13802 от 16.12.2020** (далее – Договор факторинга), в соответствии с которым Клиент уступил Фактору будущие денежные требования возврата денежных средств к ООО «  
» (ИНН   
) (далее – Дебитор) **на общую сумму 25 000 000 руб.** согласно следующим реестрам будущих денежных требований возврата денежных средств:

№ 301220075527 от 30.12.2020 на сумму 22 316 028,65 руб.;

№ 171220074222 от 17.12.2020 на сумму 2 683 971,35 руб. (далее – Реестры)

Договор факторинга заключен путем акцепта в Информационной системе, размещённой в сети Интернет по адресу [https://  
.ru/](https://<br/>.ru/) предложения Фактора. Предложение о заключении Договора факторинга является офертой Фактора заключить Договор факторинга (п. 2.5 Договора факторинга). Акцепт Клиента является фактом, подтверждающим заключение Договора факторинга между Клиентом и Фактором путем присоединения Клиента к Правилам факторинга Истца в целом в соответствии со ст. 428 ГК РФ (п. 2.6 Договора факторинга).

Правила факторинга ООО «  
» определяют общие условия факторингового обслуживания в ООО «  
», порядок заключения Договора факторинга, а также регулируют отношения, возникающие в связи с этим между Клиентом и Фактором (п. 2.1 Договора факторинга).

Составными частями Договора факторинга № 13802 от 16.12.2020 являются предложение о заключении договора факторинга № 13802 (оферта) и Правила факторинга ООО «  
». Договор факторинга заключен посредством его подписания электронными подписями сторон (скриншот, подтверждающий подписание в электронном виде в Информационной системе к иску прилагается).

Согласно п. 9.9 Договора факторинга любые изменения и дополнения в Правила, в том числе утвержденная Фактором новая редакция Правил, с момента вступления их в силу равно распространяются на всех лиц, присоединившихся к Правилам, в том числе присоединившихся к Правилам ранее даты вступления изменений в силу. Для лиц, присоединившихся к Правилам ранее даты вступления новых Правил в силу, все изменения и дополнения в Правилах являются изменениями и дополнениями, внесенными в ранее заключенный Договор факторинга с момента вступления новых Правил в силу, если Фактором не будет установлено иное.

Согласно Предложениям Фактора по заявкам, вознаграждение за выдачу финансирования (первая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание) составляет 2% годовых, ставка за пользование – вознаграждение за оказание факторинговых услуг (вторая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание) составляет 8,5 %.

**На сумму вознаграждения, рассчитанную в соответствии с указанными ставками, начисляется НДС согласно действующей ставке (20%).**

Согласно п. 1 ст. 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- 1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- 2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);
- 3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;
- 4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 826 ГК РФ предметом уступки по договору факторинга могут быть денежное требование или денежные требования по обязательству, которое возникнет в будущем, в том числе из договора, который будет заключен в будущем (будущее требование) (статья 388.1).

Согласно п. 1 ст. 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту (фактору) при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента (фактора) письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту (фактору) и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование или указан способ его определения, а также указано лицо, которому должен быть произведен платеж.

Согласно п. 1 ст. 828 ГК РФ уступка финансовому агенту денежного требования является действительной, даже если между клиентом и его должником существует соглашение о ее запрете или ограничении.

Согласно п. 2.2 Договора факторинга, Фактор в порядке, предусмотренном Договором факторинга, обязуется передать Клиенту денежные средства в счет Денежного требования Клиента к Дебитору, вытекающего из предоставления Клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг Дебитору, и осуществлять права по указанным Денежным требованиям, а Клиент обязуется оплатить Вознаграждение за факторинговое обслуживание в соответствии с утвержденными Тарифами Фактора и уступить Фактору Денежное требование к Дебитору.

**Согласно определению, указанном в Договоре факторинга будущее денежное требование возврата денежных средств – денежное требование по возврату Аванса и/или уплаченной за товар денежной суммы, которое может возникнуть в будущем из заключенного между Дебитором и Клиентом Контракта в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Дебитором своих обязательств по Контракту. Будущее денежное требование возврата денежных средств для целей настоящего Договора может быть двух видов: Будущее денежное требование возврата аванса и Будущее денежное требование возврата денежных средств в связи с передачей товара ненадлежащего качества.**

Согласно п. 3.5 Договора факторинга приобретение у Клиента Будущего денежного требования возврата денежных средств, а также уступка такого Денежного требования в рамках Договора факторинга осуществляется на условиях факторинга с правом предъявления регрессного требования к Клиенту, оформляется отдельным Реестром по форме Приложения № 4 к Договору Факторинга, а отношения между Клиентом и Фактором регулируются соответствующими пунктами Договора факторинга, исходя из указанных условий факторинга.

Фактор, Клиент и Дебитор (в соответствии с п. 4.1.1 Договора факторинга) зарегистрированы в системе ЭДО путем присоединения к Правилам работы в системе электронного документооборота [REDACTED].

Согласно п. 3.6 Договора факторинга Реестр подписывается Фактором, Клиентом и Дебитором в Системе ЭДО в электронной форме с применением электронных подписей уполномоченных лиц. Подписание Сторонами Реестра и иных документов с использованием электронных подписей в Системе ЭДО означает, что такие документы направлены от имени данных Сторон, являются подлинными и достоверными, признаются равнозначными документам на бумажных носителях, подписанных собственноручной подписью. Факт подписания Реестра Дебитором является фактом, подтверждающим, что Дебитор уведомлен об уступке Клиентом Фактору Денежных требований, указанных в Реестре.

В соответствии с п. 3.9 Договора факторинга будущее денежное требование возврата денежных средств в рамках Договора факторинга переходит к Фактору с момента возникновения Будущего денежного требования возврата денежных средств. Датой (моментом) возникновения будущего денежного требования возврата денежных средств будет являться дата, в которую Фактором будет получено от Клиента подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, при условии, что данное подтверждение будет получено Фактором не позднее даты, указанной в Реестре. В случае если подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства не будет получено Фактором в указанный в Реестре срок, будущее денежное требование для целей, установленных Договором факторинга и Реестром, не считается возникшим, а Клиент обязуется вернуть Фактору в дату, указанную в Реестре, перечисленную сумму финансирования в полном объеме в порядке, установленном Договором факторинга.

Согласно пункту 6.6. Договора факторинга Клиент поручил Фактору перечислять оплату каждого уступленного Фактору Будущего денежного требования возврата денежных средств в размере Цены приобретения на расчетный счет Дебитора, реквизиты которого указываются в Реестре, в счет оплаты (внесения Аванса) по Контракту.

**Фактор свои обязательства исполнил, в соответствии с пунктами 6.1, 6.6 и 6.7 Договора факторинга перечислил в пользу Дебитора суммы единовременных платежей (суммы финансирования) в счет оплаты стоимости Денежных требований по Реестрам в размере 25 000 000,00 руб. по платежным поручениям:**

№4697 от 17.12.2020 на сумму 22 316 028,65 руб.;

№5173 от 30.12.2020 на сумму 2 683 971,35 руб.

Согласно п. 6.5.2. Договора факторинга в случае если Дебитором не исполнены (не надлежащим образом исполнены) обязательства по Контракту, Клиент не позднее даты, указанной в Реестре, направляет Фактору подтверждение о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательства, указанного в Реестре, а также по запросу Фактора предоставляет документы, подтверждающие неисполнение Дебитором обязательства по Контракту.

По пунктам Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла, Фактором не было получено подтверждение от Клиента в установленный срок о неисполнении (ненадлежащем исполнении) Дебитором обязательств, указанных в соответствующих пунктах к Реестрам. Таким образом, в соответствии с п. 3.9. Договора факторинга денежные требования возврата денежных средств по указанным пунктам Реестров не возникли, и у Клиента появились обязательства по возврату Фактору суммы финансирования в полном объеме в даты, указанные в каждом пункте Реестров, где дата возврата суммы финансирования прошла.

Согласно пункту 6.4. Договора факторинга оплата второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, которая рассчитывается соответствии с Тарифами Фактора за весь период пользования денежными средствами Клиентом с даты, следующей за датой перечисления Клиенту денежных средств в оплату Денежного требования, по дату возврата Фактору суммы соответствующего Денежного требования (финансирования).

Согласно пункту 6.4.2 если уступленное Фактору Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, вторая часть вознаграждения за факторинговое обслуживание перечисляется Клиентом по реквизитам Фактора, указанным в Реестре.

Вместе с тем, Клиент не вернул финансирование, а также начисленную вторую часть вознаграждения за факторинговое обслуживание (вторую часть факторинговой комиссии) по части пунктов Реестров в установленные в Реестрах сроки, допустил образование просроченной задолженности.

Согласно абзацу 1 и 3 пункта 6.5.3. Договора факторинга в случае, если Будущее денежное требование возврата денежных средств не возникло, Клиент обязуется вернуть Фактору все денежные средства в размере Цены приобретения (суммы финансирования), перечисленные Фактором по поручению Клиента в пользу Дебитора. Денежные средства подлежат возврату Фактору не позднее даты, указанной в Реестре.

В случае неисполнения Клиентом обязательств по возврату денежных средств в дату, указанную в Реестре, либо в дату, указанную в требовании о досрочном возврате финансирования, Клиент выплачивает неустойку в размере 0,1% (ноль целых одна десятая) процента от суммы, подлежащей возврату, за каждый календарный день просрочки. Фактор вправе по своему усмотрению простить либо уменьшить размер начисленной неустойки.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В настоящий момент обязательства Ответчика по оплате просроченной задолженности по Реестрам не в исполнены, а именно:

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 9 Реестра № 301220075527 от 30.12.2020;

- не возвращено финансирование по пунктам с 1 по 10 Реестра № 171220074222 от 17.12.2020.

По остальным пунктам Реестров срок возврата финансирования еще не наступил.

**По состоянию на 25.08.2021 общая задолженность по просрочке возврата финансирования по будущим денежным требованиям, переданным по реестрам к Договору факторинга составляет 17 221 316,92 руб. в том числе:**

- 14 725 665,15 руб. остаток суммы Реестров (сумма финансирования, подлежащая возврату);

- 1 033 603,56 руб. проценты (вторая часть платы за факторинговое обслуживание);

- 1 462 048,21 руб. неустойка (пени) по ставке 0,1% за каждый день просрочки.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1

Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.**

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Обоснованием компетенции Третейского судьи А.В. Кравцова рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами Дополнительное соглашение № б/н от 05.08.2021 к Договору факторинга, в виде следующей арбитражной оговорки, указанной в п. 8.2 Договора факторинга: «Все споры по Договору факторинга передаются по выбору истца: в Арбитражный суд города Москвы или в третейский суд, образованный Сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 428, 824, 826, 827, 828, 830 ГК РФ,

#### **ПРОШУ:**

**1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] возникшую в рамках договора факторинга № 13802 от 16.12.2020:**

**1) сумму задолженности по возврату финансирования в размере 14 725 665,15 руб.;**

**2) сумму второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание, начисленную за период с 18.12.2020 по 25.08.2021 включительно, на суммы единовременных платежей в размере 1 033 603,56 руб.;**

**3) сумму второй части вознаграждения за факторинговое обслуживание начисленную по ставке 8,5% годовых на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 до момента фактического исполнения обязательства, а также НДС 20% на указанную в настоящем подпункте сумму вознаграждения;**

**4) сумму неустойки, начисленной на остаток суммы единовременных платежей за период с момента образования задолженности по 25.08.2021 включительно в размере 1 462 048,21 руб.;**

**5) сумму неустойки, начисленной по ставке 0,1% за каждый день просрочки на остаток суммы единовременных платежей в размере 14 725 665,15 руб. за период с 26.08.2021 до момента фактического исполнения обязательства.**

**2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] расходы на оплату арбитражного сбора в размере 516 639,51 руб.**

#### **ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Платёжное поручение об уплате арбитражного сбора;

